

**В ВЕРХОВНЫЙ СУД
УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
426008, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 274,
Тел.: (3412) 66-08-15, 60-01-10,
vsudur@vsudur.ru, vs.udm@sudrf.ru

через
ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД
г. Ижевска Удмуртской Республики
426039, г. Ижевск, Воткинское шоссе, д. 140
Тел.: 8(3412) 46-00-40, industrialny.udm@sudrf.ru
<<https://industrialny--udm.sudrf.ru>>

Истцы:

1.ООО «УДС групп», адрес: г. Ижевск, ул.
Пушкинская, 277;

2.Горохова Д.С., [REDACTED]

3.ИП Кузнецова Л.А., [REDACTED]

Ответчик/заявитель: Стадник Вероника
Алексеевна, [REDACTED]

Третьи лица без самостоятельных
требований: ООО «УК Парус», адрес:
г.Ижевск, ул. Пушкинская, 279а, оф. 5;

МАТЕРИАЛ №13-483/2023 [13-639/2022],
ДЕЛО № 2-137/2022 (2-2380/2021) ~ М-906/2021.
УИД: 18RS0004-01-2021-001847-87,
Судья: Чернышова Э.Л.
Госпошлина: не облагается.

г. Ижевск
вторник, 27 июня 2023 г.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 мая 2023 года Индустриального районного суда г.Ижевска
Удмуртской Республики по делу № 2-137/2022 (далее по тексту – «Определение») о
взыскании судебных расходов

Судья Индустриального районного суда г. Ижевска Суворова В.Ю.,
рассмотрев заявление Стадник В.А. о взыскании судебных расходов,
установила, что Определением Индустриального районного суда г.Ижевска
от 21 марта 2022 года исковое заявление ООО УДС Групп, Гороховой Д.С.,
ИП Кузнецовой Л.А. к Стадник В.А. о признании недействительным решения

общего собрания собственников МКД (расположенном по адресу: г. Ижевск, проезд Бабушкина, дом №108) оставлено без рассмотрения, в силу чего Ответчик по делу обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по настоящему гражданскому делу, и Определением от 11 июля 2022 года приняла заявление ответчика к своему производству.

Определением от 09 ноября 2022 года по гражданскому делу по иску ООО «УДС Групп», Гороховой Д.С., ИП Кузнецовой Л.А. к Стадник В.А. о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома Заявление Стадник Вероники Алексеевны о взыскании судебных расходов по делу № 2-137/2022 (2-2380/2021;)-М-906/2021 – оставлено без рассмотрения по существу как поданное с нарушением процессуального срока.

На указанное Определение от 09 ноября 2022 года, в мотивированной форме изготовленное 11 ноября 2022г, от имени Стадник В.А. подана частная жалоба.

Верховный Суд Удмуртской Республики рассмотрел дело по частной жалобе Стадник В.А. (ДЕЛО № 33-639/2023, Уникальный идентификатор дела 18RS0004-01-2021-001847-87, Судья Долгополова Юлия Владимировна) 08.02.2023г с вынесением решения – «определение отменено полностью с разрешением вопроса по существу» ввиду «нарушения или неправильного применения норм ПРОЦЕССУАЛЬНОГО права».

Дело направлено в суд первой инстанции – для рассмотрения по существу ходатайства представителя Стадник В. А. – Любановой У. Л. о восстановлении процессуального срока, и для рассмотрения заявлений Стадник В. А. и Гороховой Д. С. о взыскании судебных расходов.

Судья Индустриального районного суда г.Ижевска Чернышова Э. Л., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ответчика Стадник В. А. – Любановой У. Л. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов, **30 мая 2023 года** определением суда решила: *«ходатайство представителя ответчика Стадник В.А. – Любановой У.Л. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов удовлетворить. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску ООО УДС Групп, Гороховой Дарьи Сергеевны, ИП Кузнецовой Людмилы Анатольевны к Стадник Веронике Алексеевне о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома по пр. Бабушкина, 108 от 23 февраля 2021 года. Назначить судебное заседание для решения вопроса о возмещении судебных расходов на 21.07.2023 в 9 ч. 30 мин.»*.

Несмотря на тот факт, что Индустриальный районный суд г.Ижевска в определении судьи Суворовой В.Ю. от 09 ноября 2022 года привёл

заявление представителя Стадник В.А. – «В судебном заседании представитель заявителя по доверенности Любанова У.Л. заявление о взыскании судебных расходов поддержала по изложенным в нем основаниям, полагала, что заявление подано с соблюдением предусмотренного ст. 103.1 ГПК РФ срока, однако, в случае признания данного срока пропущенным просила его восстановить, ссылаясь на позднее получение ею копии определения от 05.07.22 года.» (стр.1), – рассмотрел его и пришел к выводу о том, что «Доказательств наличия оснований для восстановления указанного срока материалы дела не содержат» (стр.3, мотивировочная часть), решение в ОПРЕДЕЛЕНИИ от 30 мая 2023 года Индустриального районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики по делу № 2-137/2022 принято прямо противоположное – о доказанности наличия оснований для восстановления указанного срока.

В оспариваемом **Определении от 30 мая 2023 года** содержатся следующие мотивы и оценки суда:

- а) заявление по вопросу о судебных расходах может быть подано в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела;
- б) пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом;
- в) Совокупность приведенных норм и акта их толкования в их системном единстве предполагает, что законодатель установил срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, исчисляя его со дня вступления в законную силу последнего итогового судебного акта по делу, принятием которого закончилось рассмотрение дела, и таким судебным актом является постановление суда той инстанции, на которой завершилась проверка доводов сторон спора;
- г) По настоящему делу последним судебным актом, которым закончилось рассмотрение дела, является определение суда об оставлении искового заявления без рассмотрения от **21.03.2022**;
- д) В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" определения, вынесенные в соответствии с абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ, не могут быть обжалованы в суд кассационной (апелляционной) инстанции;
- е) последним днём для подачи заявления о взыскании судебных

расходов является 21.06.2022г, при этом, представитель ответчика обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов 5 июля 2022 г., то есть по истечении установленного законом срока (**на 14 дней**);

- ж) Согласно ч. 1 ст. 227 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, – гражданам копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда;
- з) Материалами дела установлено, что копия определения от 21.03.2022 направлена сторонам лишь 30.03.2022 (спустя 9 дней) (согласно оттиску на почтовом конверте с почтовым идентификатором 80102870818436);
- и) Почтовый конверт, направленный Стадник В.А. по адресу г. Ижевск, пр-д Бабушкина, 108-54, возвращен в суд 09.04.2022 с отметкой «истек срок хранения»;
- к) Сведения о получении определения от 21.03.2022 ответчиком Стадник В.А. в материалах дела отсутствуют;
- л) позднее направление ответчику копии определения суда является причиной, препятствующей ответчику своевременно воспользоваться своим процессуальным правом на подачу заявления о возмещении судебных расходов, в связи с чем ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит удовлетворению.

Однако, в указанном **Определении от 30 мая 2023 года**, прямо не указана дата вступления в законную силу «Определения суда об оставление искового заявления без рассмотрения» от **21.03.2022**, т.е. не указан тот факт, что оно вступает в силу **немедленно – 21.03.2022г.**

Кроме того, в **Определении от 30 мая 2023 года** не указаны факты и доказательства, подтверждающие «уважительность» пропуска ответчиком пресекательного срока. Не указаны также обстоятельства, при которых представитель ответчика получала копию «Определения суда» от **21.03.2022г.**

Между тем, в оспариваемом Определении от 30 мая 2023 года, вопреки правовым ссылкам, сделанным в самом Определении и процитированным выше, произведена подмена обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления пропущенного процессуального срока, теми обстоятельствами, которые не имеют правового значения.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 постановления Пленума).

В силу ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Процессуальным законом установлено, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, и суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Постановленное судом первой инстанции **ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 мая 2023 года** указанным требованиям не отвечает по следующим основаниям:

- I. единственным фактом, который был положен судом в обоснование своего решения, является тот факт, что копия определения от 21.03.2022 направлена сторонам лишь 30.03.2022 (спустя 9 дней) (согласно оттиску на почтовом конверте с почтовым идентификатором 80102870818436) – т.е. что позднее направление ответчику копии определения суда является причиной, препятствующей ответчику своевременно воспользоваться своим процессуальным правом на подачу заявления о возмещении судебных расходов.

Вопреки доводу суда указанная им причина пропуска срока на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов не

может быть признана в качестве уважительной причины, влекущей восстановление пропущенного процессуального срока, поскольку указанные обстоятельства нельзя отнести к исключительным, с которыми закон связывает возможность восстановления пропущенного срока.

Заинтересованной стороной доказательства, подтверждающие обстоятельства, объективно исключающие возможность своевременной подачи заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу в течение установленного законом трехмесячного срока, представлены не были.

В силу положений ст. ст. 56, 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства в подтверждение уважительности причин пропуска процессуального срока обязано представить лицо, обращающееся с соответствующим заявлением.

Напротив, судьёй Чернышовой Э.Л. установлено в **Определении от 30 мая 2023 года**, что «Почтовый конверт, направленный Стадник В.А. по адресу г. Ижевск, пр-д Бабушкина, 108-54, возвращен в суд 09.04.2022 с отметкой «истек срок хранения»» – т.е. что ответчик Стадник В.А. фактически уклонилась от получения судебной корреспонденции.

Согласно разъяснению, содержащемуся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (п. 67).

Положения ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляют перечень прав, принадлежащих лицам, участвующим в деле, которые направлены на реализацию конституционного права на судебную защиту, согласно части первой данной статьи эти лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Таким образом, заявитель Стадник В.А. имела возможность реализовать предусмотренные ст. ст. 35, 36 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

процессуальные права и обязанности, но ими не воспользовалась, избрав не противоречащий закону способ поведения - неявку в судебное заседание. Доказательств, подтверждающих невозможность получения писем из суда первой инстанции по месту регистрации, заявителем не представлено.

II. Судом не принят во внимание и не оценен тот факт, что представитель ответчика Стадник В.А. - Любанова (Березина) У.Л. принимала участие в судебном заседании 21 марта 2022 года, т.о. ответчик Стадник В.А., в лице представителя, знала о существовании принятого решения (об оставлении судьёй С.Е. Чайкиной заявления истцов без рассмотрения).

III. Неправильное определение судьёй Чернышовой Э.Л. значимых обстоятельств и фактов привело к вынесению незаконного **Определения от 30 мая 2023 года**, поскольку восстановление ответчику срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу при отсутствии объективных на то обстоятельств и фактов ставит в неравное положение участников судебного процесса, что является недопустимым. При использованном судьёй Чернышовой Э.Л. подходе в определении сроков Сторона ответчика получила на своё обращение больший срок, чем установленный законом трёхмесячный период.

IV. Процессуальный закон возможность восстановления процессуального срока не ставит в зависимость от каких-либо действий конкретных лиц – представителей ли, законных ли представителей, прокуроров и т.п., – а связывает такую возможность с действиями «сторон» процесса.

Представитель ответчика Стадник В.А. - Любанова (Березина) У.Л. – сослалась на позднее получение копии определения суда именно ею, т.е. представителем, а не ответчиком Стадник В.А. Но какое правовое значение имеет её личное бездействие или опоздания? Все правовые последствия возникают не у неё, а у ответчика Стадник В.А. непосредственно, и оценке подлежат действия или бездействие ответчика. В том числе и в случае, когда представитель Любанова (Березина) У.Л. явилась в суд за получением копии *определения от 21.03.2022* спустя более чем через три дня со дня вынесения определения суда.

Между тем, суд не выяснял, когда Любанова (Березина) У.Л. фактически получила нужную копию, и не оценил – имеет ли это

правовое значение с учетом участия представителя в заседании **21.03.2022г.**

В данном деле ответчик Стадник В.А. фактически уклонилась от получения судебной корреспонденции. Действия её представителя подчиняются тем же нормам закона и требованиям. Пропуск срока на обращение с заявлением по уважительным причинам подлежит доказыванию и обоснованию с точки зрения их собственных действий и наличия уважительных обстоятельств, в силу которых пропущен срок.

Позднее направление судом копии Определения («копия определения от 21.03.2022 направлена сторонам лишь 30.03.2022 (спустя 9 дней) (согласно отписку на почтовом конверте с почтовым идентификатором 80102870818436)») – никак не влияет на течение процессуального срока, составляющего 90 дней, не прерывает его, и он существенно больше, чем обычные 15-дневные пресекательные сроки.

Даже зачет «пропущенных» судом 9 дней не покрывает пропуска ответчиком 14 дней на обращение с соответствующим заявлением. Заметим также, что первые «3 дня» на направление стороне копии Определения не являются «противоправными», они входят в нормативный срок для организации отправления копии. «Ошибочными» становятся последующие дни – с 25.03.2022г, т.е. судом запоздание допущено на 5 дней.

Возникает вопрос – чем объясняются такие непропорциональные процессуальные льготы в исчислении и восстановлении процессуальных сроков, предоставленные судьёй Чернышовой Э.Л. стороне ответчика по делу?

Ответ нам видится в ошибочном толковании и применении норм процессуального права.

- V. По нашему мнению, Апелляционное Определение от 8 февраля 2023г судьи Верховного Суда Удмуртской Республики Долгополовой Ю.В. судьёй Чернышовой Э.Л. истолковано как направленное на радикальный пересмотр первоначального решения суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока.

Мы полагаем, что имело место неверное толкование смысла и цели Апелляционного Определения, которое на самом деле предполагало лишь надлежащее процессуальное разрешение (форму) заявленного стороной ходатайства о восстановлении срока и не понуждало суд первой инстанции к повороту судебного решения по данному вопросу.

- VI. С учетом положений ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающих стороны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им

процессуальными правами, считаем, что Стадник В.А. имела возможность ознакомиться с постановленным судом определением от 21.03.2022 и подать соответствующее заявление в установленный законом срок.

Институт восстановления процессуальных сроков призван гарантировать права лиц, добросовестно и объективно не имевших возможности подать жалобу в установленный законом срок. Подобных обстоятельств в настоящем деле не установлено.

Восстановление пропущенных сроков без наличия уважительных причин нарушает принцип правовой определенности, гарантированной ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и влияет на стабильность гражданского оборота.

VII. Как было указано выше, представитель ответчика Стадник В.А. - Любанова (Березина) У.Л. – принимала участие в судебном заседании 21 марта 2022 года, т.о. по смыслу закона в части норм «о представительстве» ответчик Стадник В.А., в лице представителя, принимала участие в заседании суда (что подтверждается аудиозаписью заседания суда).

Согласно ч. 1 ст. 227 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - гражданам копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.

Таким образом, законодатель не обязывает суд направлять копии решения суда лицам, участвующим в деле и присутствовавшим в судебном заседании.

Суд неверно истолковал производные полномочия представителя и его статус стороны в процессе, необоснованно и немотивированно признал лично Стадник В.А. не участвующим в заседании лицом, а направление ей копии судебного акта – значимым обстоятельством.

VIII.

При таких обстоятельствах прошу апелляционную инстанцию признать, что допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на законность судопроизводства и без их устранения невозможны восстановление и защита моих нарушенных прав стороны по делу – истца, в связи с чем судебный акт подлежит отмене.

Согласно ст.331 ГПК РФ Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения

суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба);
Частная жалоба может быть подана в течение пятнадцати дней со дня
вынесения определения судом первой инстанции.

Прошу при принятии настоящей жалобы учесть следующее. Данное
обжалуемое Определение в мой адрес выслано с существенной задержкой.

Оспариваемое Определение вынесено **30 мая 2023 года**, направлено
в мой адрес **15.06.2023г**, получено мной **21.06.2023г**, о чем прилагаю отчет
сервиса Почты России (почтовый идентификатор [REDACTED]).

Таким образом, формально 15-тидневный срок для обжалования
определения, исчисляемый с даты его вынесения, мною пропущен. Мне
неизвестна причина задержки документооборота в суде, поэтому я полагаю,
что срок пропущен не по моей вине, и в соответствии со ст. 112 ГПК РФ срок
для обжалования, в целях обеспечения права обращения в 15-дневный
период, может быть мне восстановлен, т.е. должен исчисляться со дня
фактического получения мною указанного обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 98, 100, 224-225 ГПК
РФ,

ПРОШУ:

1. В порядке ст.112 ГПК РФ восстановить мне процессуальный срок на
обращение с настоящей жалобой;

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 мая 2023 года Индустриального районного
суда г.Ижевска Удмуртской Республики в лице судьи Чернышовой Э.Л. по
делу № 2-137/2022 (МАТЕРИАЛ №13-483/2023 [13-639/2022]) — признать
незаконным и отменить.

Приложение:

1. Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором
[REDACTED] – Почты России,

– всего на 1 листах.

Истец: Горохова Д.С.
подпись

Представитель [REDACTED]
по ордеру и п [REDACTED]
[REDACTED]
адвокат Косолапов А.Ю. _____



27 июня 2023 г.