

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Голубев В.Ю.

дело № 33-2334/21

УИД 18RS0023-01-2019-002387-47

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего – судьи Сундукова А.Ю.,

судей Хохлова И.Н., Ступак Ю.А.,

с участием прокуроров Бузанаковой Е.Б., Савельевой А.О.,

при секретаре Сергеенкове А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ижевске Удмуртской Республики 5 июля 2021 года гражданское дело по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Котова П. Н. на решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2021 года по делу по иску Цыгвинцевой В. А. к индивидуальному предпринимателю Котову П. Н. о возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, взыскании штрафа,

заслушав доклад судьи Ступак Ю.А.,

УСТАНОВИЛА:

Цыгвинцева В. А. (далее – Цыгвинцева В.А., истец) обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Котову П. Н. (далее – ИП Котов П.Н., ответчик), которым с учетом заявления в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) просила взыскать утраченный заработок в размере 29 545,93 рублей, расходы на лечение в размере 1 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы на удостоверение доверенности в размере 1 000 рублей, расходы на нотариальное удостоверение подписи объяснений свидетеля Попова А.А. в размере 600 рублей, почтовые расходы в размере 141,3 рублей. Требования мотивированы тем, что 7 июля 2019 года примерно в 12 часов 30 минут они с мужем заехали в магазин «Электрика» по адресу: <адрес>, вход в магазин оборудован спуском по лестнице. Муж спустился по лесенкам и зашел в зал, истец шла следом на расстоянии. Когда она стала спускаться по лестнице, то оступилась и упала. Лесенки в помещении магазина неудобные и опасные. В результате падения истец получила закрытый перелом основания 5 плюсневой кости правой стопы. На следующий день она обратилась к травматологу, где было назначено лечение. В результате происшествия по вине ответчика истцу был причинен вред здоровью. Ответчиком не обеспечен безопасный вход в зал магазина, предназначенный для доступа неограниченного круга лиц. Период нетрудоспособности составил с 8 июля 2019 года по 5 августа 2019 года.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие истца, извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Ранее в судебном заседании истец Цыгвинцева В.А. исковые требования поддержала, пояснила, что при входе в магазин расположены крутые ступеньки, предупреждения об этом не было. Слева была ступень, она это видела, отошла в сторону, оступилась и упала. Была сильная боль в области стопы. Поехали в травмпункт, сделали рентген, оказался перелом стопы. Ранее травм не было, нигде не оступалась. В связи с нахождением на больничном она потеряла в зарботке, в квартальной и годовой премии. Когда зашла в магазин, солнцезащитные очки сняла.

В судебном заседании представитель истца адвокат Косолапов А.Ю. исковые требования поддержал, пояснил, что по листку нетрудоспособности истец получила выплату в размере 28 928,25 рублей.

Ответчик ИП Котов П.Н. исковые требования не признал. Факт нахождения истца в указанное время в магазине не оспаривал. Пояснил, что истец пренебрегла мерами безопасности. Из видеозаписи видно, как истец спустилась на последнюю ступень и начала оглядывать магазин. Она, по всей видимости, была в солнцезащитных

очках. Истец оступилась, потому что не смотрела под ноги, из-за обмана восприятия, считала, что уже находится на полу, не ожидала, что есть еще одна ступень и, соответственно, не рассчитала расстояние до пола. Таблички о наличии ступеньки не было, ступень не была сломана. Есть поручень от входа в магазин до последней ступени, он предназначен, чтоб держаться и спуститься до уровня пола. Входная группа соответствует предъявляемым к ней требованиям. Истец самостоятельно вышла из магазина. Истцом не представлено доказательств о месте получения травмы.

Решением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2021 года иски требования Цыгвинцевой В.А. к ИП Котову П.Н. о возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда удовлетворены частично. С ИП Котова П.Н. в пользу Цыгвинцевой В.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 25 000 рублей, утраченный заработок в размере 617,68 рублей, штраф в размере 12 808,84 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей, почтовые расходы в размере 7,80 рублей.

В удовлетворении требований в остальной части отказано.

С ИП Котова П.Н. в доход местного бюджета муниципального образования «Город Сарапул» взыскана государственная пошлина в размере 700 рублей, в пользу АНО «Департамент судебных экспертиз» взысканы расходы по проведению судебной экспертизы в размере 12 000 рублей.

В апелляционной жалобе Котов П.Н. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Цыгвинцевой В.А. отказать. В качестве оснований для отмены решения ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

В иске и в своих пояснениях истец указывает, что оступилась, следовательно, падение произошло по вине самого истца в результате ее невнимательности. Вопреки показаниям свидетеля Попова А.А. на видеозаписи видно, что Цыгвинцева А.В. самостоятельно выходит из помещения магазина и без затруднений подходит к припаркованному автомобилю, что указывает на отсутствие сильных болевых ощущений и, как следствие, отсутствие физических и нравственных страданий, которыми обосновывается моральный вред. Диагноз и причинно-следственная связь между описанными истцом событиями и полученной травмой экспертным путем не подтверждены. Несоответствие конструкции ступеней лестницы и отсутствие перил не указывают на получение истцом телесных повреждений по данным причинам.

Истец присутствовала в магазине как спутница покупателя – свидетеля Попова А.А., который выбирал и приобретал товар, таким образом, истец не является покупателем и на спорные правоотношения не распространяются положения Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон РФ «О защите прав потребителей»).

Судом при вынесении решения не приняты во внимание возражения ответчика, в том числе тот факт, что истец зашла в магазин в солнцезащитных очках, которые влияют на обзор и внимание человека при движении в помещении. Находясь в помещении магазина на первой ступени лестницы, истец некоторое время стояла, после чего небрежно стала делать шаг, в результате чего упала по собственной невнимательности.

Не согласен с заключением строительно-технической экспертизы, так как при ее производстве не учтен год постройки здания магазина и требования к техническому состоянию к конкретному зданию.

Сам по себе факт получения телесных повреждений не может самостоятельно служить основанием для компенсации морального вреда. Истцом не представлено доказательств причинения ей морального вреда, переживания физических и нравственных страданий, а также обоснования соразмерности взыскиваемой компенсации.

В возражениях истец полагает доводы апелляционной жалобы необоснованными, в то же время указывая на несогласие с размером компенсации морального вреда, взысканных расходов на оплату услуг представителя. Просит взыскать компенсацию морального вреда в большем размере, чем определил суд первой инстанции. Расходы на оплату юридических услуг подлежат возмещению на 100%.

Судебное заседание суда апелляционной инстанции в соответствии со ст. ст. 327, 167 ГПК РФ проведено в отсутствие истца Цыгвинцевой В.А., извещенной о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст. 113 ГПК РФ.

В суде апелляционной инстанции ответчик, его представитель Котельникова М.Н. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель истца Косолапов А.Ю. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, указав, что Цыгвинцева В.А. в спорных правоотношениях является потребителем.

В заключении прокурор полагал доводы апелляционной жалобы ответчика необоснованными.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, материал проверки Прокуратуры Удмуртской Республики №р-2019/20754, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в жалобе, возражений относительно жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 7 июля 2019 года истец Цыгвинцева В.А. при посещении магазина «Электротовары», принадлежащего ответчику ИП Котову П.Н., расположенного по адресу: <адрес>, оступилась на лестнице, ведущей в торговый зал, в результате чего получила травму, а именно закрытый перелом основания 5 плюсневой кости правой стопы без смещения отломков.

В связи с полученной травмой истец 7 июля 2019 года обратилась за медицинской помощью в БУЗ УР «СГБ МУ УР», с 8 июля 2019 года по 5 августа 2019 года находилась на лечении, была освобождена от работы.

8 июля 2019 года истец предъявила ответчику претензию о возмещении убытков, понесенных в результате получения травмы, в размере 20 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы № 20-ДСС-20, составленному экспертами АНО «Департамент судебных экспертиз», на 7 июля 2019 года согласно нормативной документации требовалось наличие перил на лестнице входной группы в магазине «Электротовары», расположенном по адресу: <адрес>.

На дату 7 июля 2019 года состояние ступеней лестницы должно было соответствовать требованиям ФЗ от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ», ФЗ от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», СНиП 2.08.02-89* «Общественные здания и сооружения (с изменениями № 1-5), СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения (Актуализированная редакция СНиП 2.08.02-89*)», СП 118.13330.2012*. Свод правил. Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009, СНиП 25-01-2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001» (с изменением № 1), СП 59.13330.2016. Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001.

Учитывая установленные фактические параметры лестницы в помещении магазина «Электротовары» по адресу: <адрес> установлено, что данная лестница в целом и ступени в частности не соответствовали требованиям нормативной документации, действовавшей до 7 июля 2019 года в части: неровности поверхности ступеней; наличия отполированных поверхностей металлических деталей ступеней; несоответствия размеров ступеней и подступенков (ширина от 29 см до 42 см при допустимых значениях от 28 см до 35 см, высота подступенков от 10,5 см до 21 см при допустимых значениях от 13 см до 17 см); наличия ступеней с различными размерами в одном марше.

В результате осмотра и изучения представленных материалов дела экспертами установлено, что в магазине «Электротовары» по адресу: <адрес> на дату ДД.ММ.ГГГГ присутствовала левая (при взгляде со стороны помещения) часть ступени, примыкающей к напольному покрытию помещения магазина, правая часть отсутствовала. В ходе сопоставления состояний рассматриваемой лестницы на момент экспертного осмотра, а также на период с 7 июля 2019 года по 16 января 2020 года установлено, что в отношении лестницы проведены работы по демонтажу левой части ступени, а также участка напольного мозаичного покрытия, прилегающего к указанной части ступени. Восстановление покрытия пола произведено цементно-песчаным раствором. Восстановление ступени не произведено.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в том числе объяснения сторон, показания свидетелей, видеозаписи, экспертное заключение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что причиной получения травмы истцом явилось несоответствие конструкции лестницы в помещении магазина строительно-техническим нормам и правилам, отсутствие поручней. Поскольку падение в помещении магазина произошло вследствие того, что ИП Котовым П.Н. как собственником нежилого помещения, осуществляющим розничную торговлю, не была обеспечена безопасность жизни и здоровья посетителей, на указанное лицо в соответствии со ст.ст. 151, 210, 1064, 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), с учетом разъяснений, изложенных в п.п. 11, 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении

судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», судом возложена ответственность в виде компенсации Цыгвинцевой В.А. морального вреда и возмещения ей утраченного заработка.

При определении размера компенсации морального вреда в 25 000 рублей суд первой инстанции исходил из характера причиненных истцу физических и нравственных страданий, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей потерпевшей.

Подлежащий взысканию размер утраченного заработка за период нетрудоспособности уменьшен судом на сумму полученного истцом пособия по временной нетрудоспособности.

Судебная коллегия с выводом суда о наличии оснований для привлечения ИП Котова П.Н. к гражданско-правовой ответственности в рамках разрешения спора между потребителем и исполнителем услуги полагает возможным согласиться.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Под потребителем в настоящем Законе понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как следует из объяснений истца, свидетелей Попова А.А., Полонянкиной Г.Ш., Цыгвинцева В.А. посещала магазин как покупатель, зашла совместно с мужчиной – сожителем Поповым А.А. купить лампочку. Из принятых судом апелляционной инстанции в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ новых доказательств – чека Сбербанка, выписки по счету карты Цыгвинцевой В.А. в совокупности с кассовым чеком ИП Котов П.Н. следует, что оплата за приобретенный товар – светодиодную лампу производилась истцом. Характеристика товара и приобретение его в единственном количестве позволяет отнести Цыгвинцеву В.А. к гражданину, приобретающему товар исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то есть к потребителю.

В свою очередь, ответчик, являясь индивидуальным предпринимателем, предоставляющим населению услуги розничной торговли, обязан обеспечить безопасный доступ к получению данной услуги. Однако, согласно выводам судебной экспертизы, данное требование исполнителем услуги по отношению к потребителю выполнено не было.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или

уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст.ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основании равноправия и состязательности сторон, каждая сторона должна доказывать основания своих требований либо возражений.

Не отрицая факта падения истца в магазине, ответчик вместе с тем в нарушение указанных положений закона доказательств отсутствия своей вины и принятия необходимого комплекса мер, обеспечивающих безопасность посетителей магазина, в материалы дела не представил.

Заключению судебной строительно-технической экспертизы, выполненной АНО «Департамент судебных экспертиз», судом дана надлежащая правовая оценка, в результате которой данное заключение было принято судом в качестве относимого и допустимого доказательства и положено в основу решения суда. При оценке указанного заключения судебной коллегией принимается во внимание, что данная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», экспертом, имеющим соответствующее образование в области для разрешения поставленных перед ним вопросов, соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ.

Заключение дано экспертом на основании осмотра помещения магазина в присутствии сторон и имеющейся в деле технической документации, представленной, в том числе ответчиком по запросу суда в связи с поступившим запросом эксперта о предоставлении дополнительных исходных данных (л.д. 123-137).

Заключение эксперта ответчиком не оспорено, о проведении по делу повторной либо дополнительной экспертизы ответчик не заявлял.

Вопреки доводам апелляционной жалобы вне зависимости от года постройки здания помещение магазина розничной торговли должно отвечать требованиям безопасности, действующим на момент его эксплуатации, в связи с чем применение экспертом действующих строительных правил и норм является обоснованным. Доказательств невозможности обустройства входной группы перилами, а также ступенями, соответствующими требованиям нормативной документации, действующей на момент эксплуатации здания в качестве магазина, не представлено.

Диагноз истца «закрытый перелом основания 5 плюсневой кости правой стопы без смещения отломков» подтвержден надлежащими доказательствами - медицинскими документами, и не опровергнут ответчиком. Как следует из выписки из медицинской карты амбулаторного больного БУЗ «Сарапульская городская больница Минздрава УР», со слов пациента Цыгвинцевой В.А. травма 7 июля 2019 года получена ею в результате падения в помещении магазина на лестнице. Факт падения в магазине зафиксирован на видеозаписи, подтвержден в судебном заседании свидетелями Поповым А.А., Полонянкиной Г.Ш.

Доказательств отсутствия причинно-следственной связи между падением в магазине и получением истцом травмы ответчиком не приведено, о назначении соответствующей экспертизы в судебном заседании не заявлялось. Видеозапись, на которую ссылается ответчик в апелляционной жалобе, отражает факт перемещения истца от магазина к автомобилю после падения с затруднением, прихрамывая.

Судом при вынесении решения в нарушение ч. 4 ст. 198 ГПК РФ не оценены возражения ответчика о неосмотрительности истца при посещении магазина. Вместе с тем, какой-либо неосторожности, невнимательности в действиях Цыгвинцевой В.А. не усматривается. Нахождение истца в магазине в солнцезащитных очках видеозаписью не подтверждается. Как пояснила истец в суде первой инстанции, в магазине она солнцезащитные очки сняла. Согласно показаниям свидетелей Попова А.А., Полонянкиной Г.Ш. поведение покупателя Цыгвинцевой В.А. являлось обычным, отвечающим общепринятым нормам.

Указание истцом в объяснениях относительно событий произошедшего, что она «оступилась», вопреки доводам апелляционной жалобы об отсутствии вины ответчика не свидетельствует и вывода суда о возложении на ответчика ответственности за причиненный вред не опровергает.

Перелом кости стопы, полученный истцом в результате падения, безусловно, причиняет боль и физические страдания, а также создает неудобства при ходьбе, нарушает привычный образ жизни. Данные обстоятельства следуют и из объяснений истца, показаний свидетеля Попова А.А..

В силу ст. 151 ГК РФ причинение гражданину физических или нравственных страданий является основанием для взыскания компенсации морального вреда.

Изложенное опровергает довод апелляционной жалобы о недоказанности истцом факта причинения морального вреда.

Каких-либо оснований для уменьшения взысканной суммы компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы ИП Котова П.Н. о необоснованно завышенном размере указанной компенсации и его произвольном установлении. Само по себе несогласие с размером взысканной судом компенсации морального вреда не свидетельствует о незаконности решения суда. Размер компенсации морального вреда, определенный судом, согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья человека (ст. ст. 21, 53 Конституции Российской Федерации).

В отсутствие апелляционной жалобы истца судом апелляционной инстанции в силу ст. 327.1 ГПК РФ не могут быть оценены доводы возражений истца на апелляционную жалобу ответчика в части несогласия с определенным судом размером компенсации морального вреда.

Поскольку из решения следует, что судом сведения о размере выплаченного истцу пособия по временной нетрудоспособности установлены лишь со слов представителя истца, без документального подтверждения, судом апелляционной инстанции в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в качестве нового доказательства принят расчет пособия по нетрудоспособности, произведенный работодателем истца ООО «СП «Алькор», согласно которому сумма выплаченного пособия составила 28 928,95 рублей. Таким образом, размер утраченного заработка, подлежащий взысканию с ответчика, подлежит уменьшению и составит 616,98 рублей (29545,93-28928,95).

Также подлежит уменьшению взысканный по п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, до 12 808,49 рублей (25 000+616,98)*50%.

Решение суда в части размера утраченного заработка и штрафа подлежит изменению.

Согласно ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Как видно, районный суд, частично удовлетворяя иски о возмещении утраченного заработка, принцип пропорционального возмещения судебных расходов не применил, взыскал их в полном объеме, тогда как на 100%, исходя из вышеприведенных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, удовлетворены лишь требования о компенсации морального вреда.

Учитывая изложенное, а также изменение судом апелляционной инстанции размера утраченного заработка, размер взысканных с ИП Котова П.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит уменьшению до 25 525 рублей, почтовых расходов до 3,98 рублей, государственной пошлины – до 322,81 рублей, расходов на проведение судебной экспертизы - до 6 126 рублей пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Кроме того, решение подлежит дополнению указанием на взыскание с Цыгвинцевой В.А. в пользу АНО «Департамент судебных экспертиз» расходов на проведение судебной экспертизы в размере 5 874 рублей.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения в любом случае, судом не допущено.

Апелляционную жалобу ИП Котова П.Н. следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2021 года изменить, уменьшив взысканные с индивидуального предпринимателя Котова П. Н. утраченный заработок до 616,98 рублей, штраф до 12 808,49 рублей, расходы на оплату услуг представителя до 25 525 рублей, почтовые расходы до 3,98 рублей, государственную пошлину до 322,81 рублей, расходы на проведение судебной экспертизы до 6 126 рублей.

Дополнить решение указанием на взыскание с Цыгвинцевой В. А. в пользу АНО «Департамент судебных экспертиз» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 5 874 рублей.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Котова П. Н. оставить без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 12 июля 2021 года.

Председательствующий судья А.Ю. Сундуков

Судьи И.Н. Хохлов

Ю.А. Ступак