

В ВЕРХОВНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426008, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 274,
Тел.: (3412) 66-08-15, 60-01-10, vs.udm@sudrf.ru,
Канцелярия по гражданским делам - gr.vs.udm@sudrf.ru

через
САРАПУЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
427960, г. Сарапул, ул. Красная Площадь, д. 6
Тел.: (34147) 4-11-40, 4-11-08 (ф.)

Административный истец:

гражданин Таджикистана – Мардонов Фирузжон
Одинамахмадович, 23.05.1993г.р., адрес в России: УР,
г.Сарапул, ул. Вокзальная, д. 2, кв. 60.

Представитель административного истца:

адвокат Косолапов Андрей Юрьевич, адрес: 427960,
Удмуртская Республика, г.Сарапул, а/я 72, тел.
89127622837, email: euroadvokat@gmail.com.

Заинтересованное лицо (п.2 ст.37 КАС РФ):

Мардонова Анна Игоревна, адрес: УР, г.Сарапул, ул.
Вокзальная, д. 2, кв. 60.

Административный ответчик:

1. ФСБ России в лице Управления по УР ФСБ
России, адрес: 426076, УР, г.Ижевск, ул. Пушкинская,
д. 187;
2. Министерство внутренних дел по Удмуртской
Республике (сокращенное наименование: МВД по УР),
Адрес: 426000 г.Ижевск, ул. Советская, 17;

Подсудность: по ч.3 ст.24 КАС РФ.

ДЕЛО № М-980/2019

г. Сарапул
15 июля 2019 г.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на ОПРЕДЕЛЕНИЕ о возвращении административного искового заявления от 09 июля 2019
года Сарапульского городского суда УР, судьи Голубева В.Ю.

Я, Мардонов Фирузжон Одинамахмадович, обратился в суд с административным иском к ФСБ России в лице Управления по УР ФСБ России, МВД по УР, Управлению по вопросам миграции МВД по УР о признании решений незаконными. Указанное административное исковое заявление было оставлено без движения определением Сарапульского городского суда УР от 14 июня 2019 года. Мне был предоставлен срок для устранения недостатков

административного искового заявления - три дня с даты получения определения.

02 июля 2019 года в Сарапульский городской суд поступило уточненное административное исковое заявление Мардонова Ф. О. к ФСБ России в лице Управления по УР ФСБ России, МВД по УР о признании решений незаконными с частичным устранением недостатков. Вместе с тем, по мнению суда, в установленный срок недостатки искового заявления мной в полном объеме устранены не были, реквизиты оспариваемого решения ФСБ России не указаны; суд полагает, что указание решения государственного органа или должностного лица и даты принятия оспариваемого решения является обязательным требованием в силу положений п. 3. ч. 2. ст. 220 КАС РФ. Судья в итоге **ОПРЕДЕЛИЛ**: Административное исковое заявление Мардонова Фирузжона Одинамахмадовича к ФСБ России в лице Управления по УР ФСБ России, МВД по УР, Управлению по вопросам миграции МВД по УР о признании решений незаконными возратить административному истцу.

С вынесенным определением я не согласен, считаю его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене на основании пункта 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в т.ч. по следующим основаниям:

- I. Как видно из приложенных к заявлению документов, решение, ограничивающее права истца, принято, но о его реквизитах истцу не сообщено. Невзирая на отсутствие реквизитов оспариваемого решения, суть его – существо оспариваемого решения – изложена в иске и мотивированы соответствующие требования. Указанное не препятствует суду истребовать оспариваемое решение от ответчиков, и отсутствие реквизитов не может препятствовать истцу в обращении к судебной защите, поскольку право на судебную защиту, безусловно, более значимо и фундаментально в сравнении с недостатками документов, в которых истец никак не повинен. Оспариваемые Решения истцу не вручались.
- II. В силу статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья, установив, что административное исковое заявление подано в суд без соблюдения требования статей 125 и 126 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к

нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Возвращая административное исковое заявление, судья суда первой инстанции указал, что в нарушение статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец в требованиях исправленного административного иска не указал реквизиты (дата, номер) оспариваемого решения.

Частью 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что в административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1, 2, 8 и 9 части 2 и частью 6 статьи 125 данного Кодекса (пункт 1); наименование, номер, дата принятия оспариваемого решения, дата и место совершения оспариваемого действия (бездействия) (пункт 3); сведения о невозможности приложения к административному исковому заявлению каких-либо документов из числа указанных в части 3 этой статьи и соответствующие ходатайства (пункт 8). В силу части 3 названной статьи к административному исковому заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, прилагаются документы, указанные в части 1 статьи 126 данного Кодекса.

В уточненном административном исковом заявлении истец указывает о невозможности представления оспариваемого решения и просит истребовать его у административного ответчика.

Указанное ходатайство оставлено судьей без внимания.

III. Реализуя конституционные задачи правосудия, суд обеспечивает доступ к правосудию лиц, обращающихся за защитой нарушенного права с соблюдением необходимых формальностей, установленных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации в отношении административных исковых заявлений.

IV. В силу статей 132, 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются, в том числе: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; установление правоотношений сторон; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Поскольку недостатки, указанные в обжалуемом определении, сводятся к необходимости представления доказательств в обоснование своих требований, что в соответствии со статьей 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации относится

к задачам подготовки дела к судебному разбирательству и эти задачи реализуются на другой стадии процесса после принятия административного искового заявления к производству суда, у судьи первой инстанции отсутствовали основания для возвращения административного иска заявителю.

Полагаю, что при указанных обстоятельствах обжалуемое определение нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, материал подлежит направлению в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии административного искового заявления к производству.

Согласно ч. 4 ст. 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на определение суда о возвращении административного искового заявления может быть подана частная жалоба.

В соответствии с вышеизложенным и руководствуясь ст.ст. 202, 313 - 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ о возвращении административного искового заявления от 09 июля 2019 года Сарапульского городского суда УР, судьи Голубева В.Ю. (ДЕЛО № М-980/2019) — признать незаконным и отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции.

Приложение (в копиях, если не оговорено иное):

1. копии жалобы для сторон и участвующих лиц;
2. ордер адвоката №..... от 15 июля 2019 г., 1 лист, подлинник;
3.
4.

– всего налистах.

С уважением,

Мардонов Фирузжон Одинамахмадович

По доверенности (приложена к иску):
Представитель Косолапов А.Ю.