

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Судья Голубев В.Ю. Дело №а-4020/2019

Апелляционное определение

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Захарчука О.В.,

судей: Соловьева В.А., Машкиной Н.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в <адрес> УР ДД.ММ.ГГГГ частную жалобу представителя Мардонова Ф.О. Косолапова А.Ю. на определение судьи Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ, которым административное исковое заявление Мардонова Ф. О. к ФСБ России в лице Управления по УР, ФСБ России, МВД по УР, Управлению по вопросам миграции МВД по УР о признании решений незаконными возвращено административному истцу.

Заслушав доклад судьи Верховного суда УР Соловьева В.А., исследовав материалы о дела, судебная коллегия,

установила:

Мардонов Ф. О. (далее – административный истец) обратился в Сарапульский городской суд УР с административным исковым заявлением к ФСБ России в лице Управления по УР ФСБ России, МВД по УР, Управлению по вопросам миграции МВД по УР о признании незаконными решения руководства ФСБ России о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и Решения МВД по УР от 02.04.2019г. № об аннулировании ранее выданного разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

Определением судьи Сарапульского городского суда УР от ДД.ММ.ГГГГ административное исковое заявление было оставлено без движения, предоставлен срок для исправления недостатков – три дня с даты получения определения.

Определением судьи Сарапульского городского суда УР от ДД.ММ.ГГГГ административное исковое заявление возвращено административному истцу в связи с не устранением недостатков, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

В частной жалобе, поданной в Верховный суд Удмуртской Республики, представитель Мардонова Ф.О. просит определение судьи от ДД.ММ.ГГГГ отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду того, что в административном исковом заявлении не содержится тех недостатков, которые послужили причиной для оставления его без движения, а кроме того, недостатки устранены путем подачи в суд уточненного административного иска после оставления административного искового заявления без движения.

В порядке ч.2 ст.315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле, в порядке упрощенного (письменного) производства.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого определения, в соответствии со ст.308 КАС РФ в полном объеме, судебная коллегия приходит к следующему.

Возвращая административное исковое заявление, судья, ссылаясь на ст.129 КАС РФ, исходил из того, что не устранены недостатки административного искового заявления в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения, а именно не указаны реквизиты оспариваемого решения ФСБ России.

В свою очередь, оставляя административное исковое заявление без движения судья указал, что в нарушение положений статей 125, 220 КАС РФ административное исковое заявление не содержит: место рождения административного истца; наименование, номер, дата принятия оспариваемого решения ФСБ России; нормативные правовые акты и их положения, на соответствие которым надлежит проверить оспариваемое решение; сведения о невозможности приложения к административному исковому заявлению каких – либо документов из числа указанных в ч.3 ст.220 КАС РФ (оспариваемое решение ФСБ России).

Из содержания административного искового заявления следует, что административный истец просит признать незаконными решение ФСБ России о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и решение МВД по УР от 02.04.2019г. № об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

В свою очередь, о принятом ФСБ России решении о неразрешении въезда в Российскую Федерацию административный истец узнал из уведомления от 18.03.2019г., которое приложено к поданному исковому заявлению.

В соответствии с п.5 Правил принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № , иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении въезда, уведомляются об этом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, принявшим решение о неразрешении въезда, в срок не более 3 рабочих дней со дня принятия решения о неразрешении въезда. Указанное уведомление направляется либо вручается под роспись иностранному гражданину или лицу без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении въезда, по месту их пребывания (проживания) на территории Российской Федерации либо по месту их фактического местонахождения на территории Российской Федерации.

В случае невозможности установления фактического местонахождения на территории Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении въезда, уведомление о принятом в отношении них решении о неразрешении въезда не направляется (не вручается).

Таким образом, согласно действующему законодательству административному истцу никаких решений не направляется, а направляется только уведомление о принятом в отношении него решении.

Исходя из изложенного, требовать от административного истца приложить к административному иску решение ФСБ России, указать его реквизиты судья был не в праве.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что если часть указанных административным истцом ответчиков будут являться ненадлежащими, суд сам может определить круг надлежащих ответчиков на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для оставления административного искового заявления без движения, по основанию не указания реквизитов принятого ФСБ России решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию не имелось, следовательно, не имелось оснований и для возвращения административного искового заявления по указанному выше основанию.

При таких обстоятельствах, определение судьи Сарапульского городского суда УР от ДД.ММ.ГГГГ постановлено с существенным нарушением норм процессуального права,

подлежит отмене, а административное исковое заявление административного истца направлению в тот же суд на стадию принятия к производству суда.

Руководствуясь статьёй 316 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам

определила:

частную жалобу представителя Мардонова Ф. О. удовлетворить. Определение судьи Сарапульского городского суда УР от ДД.ММ.ГГГГ отменить, административное исковое заявление Мардонова Ф.О. направить в Сарапульский городской суд УР на стадию принятия к производству суда.

Председательствующий судья

судьи:

копия верна судья Захарчук О.В.