

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Обухова М.А. Дело № 33-6011/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Солоняка А.В.,

судей Батришиной Ф.Р., Ивановой М.А.,

при секретаре Вахрушевой Л.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ижевске Удмуртской Республики 19 декабря 2018 года дело по частной жалобе истца Романовой Екатерины Андреевны на определение Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 07 августа 2018 года, которым заявление Романовой Е.А. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения УР» в пользу Романовой Е.А. взысканы судебные расходы в общем размере 21 015,98 руб., из которых расходы по оплате услуг представителя – 20 000 руб., почтовые расходы – 315,98 руб., расходы по оформлению доверенности – 700 руб. В остальной части заявление о взыскании судебных расходов оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Удмуртской Республики Ивановой М.А., изучив материалы дела, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Романова Е.А. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных по гражданскому делу.

Требования мотивированы тем, что судом первой инстанции вынесено решение по делу от 19.09.2017, которым в удовлетворении исковых требований Романовой Е.А. к БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения УР», Министерству здравоохранения УР о возмещении вреда отказано. Определением Верховного Суда УР решение отменено, исковые требования удовлетворены частично. В целях оказания юридической помощи было заключено соглашение с адвокатом о возбуждении и ведении гражданского дела. Адвокат в качестве представителя истца принимал участие в судебных заседаниях в суде первой и апелляционной инстанции – всего 22 судебных заседания. Представителем были подготовлены исковое заявление, ходатайства, письменные пояснения, изучены документы, произведены консультации, осуществлено представительство в судебных заседаниях. За услуги адвоката всего уплачено 225 000 руб. Кроме того, были понесены расходы по рецензированию экспертного заключения в размере 30 000 руб., транспортные расходы по найму транспорта с услугами водителя для проезда к месту судебных заседаний с доставкой свидетелей всего в размере 52 900 руб. Также почтовые расходы, в том числе, за направление апелляционной жалобы, в размере 348,48 руб., расходы по составлению нотариальной доверенности на представителя в размере 700 руб. Всего просила взыскать с БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения УР» в свою пользу судебные расходы на общую сумму 309 248,48 руб.

Представители ответчиков, третьих лиц, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явились.

Истец Романова Е.А. в судебном заседании на требования настаивала в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

От представителя ответчика БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения УР» Чухланцева В.П. поступили письменные возражения, согласно которым считает заявление о взыскании судебных расходов необоснованным, подлежащим только частичному удовлетворению. Указывает, что представитель истца участвовал не во всех судебных заседаниях. Услуги по рецензированию экспертизы были оплачены самим адвокатом Косолаповым А.Ю., доказательств компенсирования Романовой Е.А. расходов Косолапову А.Ю. не представлено. Расходы по оплате рецензирования экспертизы возмещению не подлежат, поскольку рецензия не была принята судами во внимание, в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы было отказано. Транспортные расходы не являются необходимыми, поскольку истец могла обратиться не в Первомайский районный суд г. Ижевска, а в Сарапульский городской суд УР по месту своего жительства, поскольку истец имеет инвалидность, то она могла воспользоваться бесплатным проездом. Поскольку исковые требования удовлетворены не в полном объеме, суд должен взыскать судебные расходы в размере, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд рассмотрел заявление в отсутствие не явившихся лиц.

Суд постановил определение о частичном удовлетворении заявления.

В частной жалобе Романова Е.А. просит определение суда отменить, в обоснование своих доводов указывая, что суд первой инстанции не в полной мере учел сложность гражданского дела, квалификацию и опыт представителя, ценность благ, защиту которых приобрел истец в результате его усилий, а также то обстоятельство, что поводом для обращения в суд явилось нарушение ответчиком норм действующего законодательства, что вынудило истца нести материальные затраты в виде судебных расходов. Суд не в полной мере исходил из требований разумности и справедливости, отсутствия доказанных и аргументированных возражений проигравшей стороны, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости произвольного уменьшения суммы, взыскиваемой в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. В части возмещения транспортных расходов суд также принял необоснованное решение, поскольку выбор способа и средств передвижения является правом стороны с учетом их разумности и состояния здоровья истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 ГПК РФ рассмотрение частной жалобы судом апелляционной инстанции происходит в порядке, предусмотренном гл. 39 ГПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьёй.

Участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения частной жалобы в соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ судом не извещались.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что истец Романова Е.А. обратилась в суд с иском к ответчице БУЗ УР «Сарапульская городская больница МЗ УР, Министерству здравоохранения Удмуртской Республики о возмещении вреда, которым просила взыскать с Больницы и субсидиарно с МЗ УР в свою пользу:

- в качестве компенсации морального вреда, причинённого повреждением здоровья и несоблюдением прав потребителя, - 11 000 000 руб.,

- штраф в размере 50% присужденной судом суммы - за несоблюдение прав и требований потребителя,

- убытки (ущерб), понесенный истцом в результате причинения вреда здоровью, - 35 000 руб. с последующим расчетом на день вынесения решения суда,

- утраченный заработок одновременно:

- за период с 22 января по 4 августа 2014 года включительно - 57 957,57 руб. с последующим расчетом и индексацией на день вынесения решения суда,

- за период с 5 августа по 31 декабря 2014 года - 9 150,96 руб. с последующим расчетом и индексацией на день вынесения решения суда,

- за период с 1 января по 31 декабря 2015 года – 22 122,50 руб. с последующим расчетом и индексацией на день вынесения решения суда,

- за период с 1 января 2016 года по 22 мая 2017 года – 37 215,50 руб., с последующим расчетом и индексацией на день вынесения решения суда,

всего 125 444 руб. с последующим расчетом и индексацией на день вынесения решения суда,

- утраченный заработок по 3 255 руб. ежемесячно, начиная с 23 мая 2017 года до даты очередного переосвидетельствования, с последующим расчетом и индексацией на день вынесения решения суда и с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

Свои требования истец Романова Е.А. мотивировала некачественным оказанием медицинских услуг.

Решением Первомайского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 19 сентября 2017 года исковые требования по данному гражданскому делу оставлены без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 мая 2018 года вышеуказанное решение отменено.

По делу принято новое решение, которым исковые требования Романовой Е.А. к БУЗ Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Удмуртской Республике в лице Министерства здравоохранения Удмуртской Республики о компенсации морального вреда, возмещении убытков и утраченного заработка удовлетворены частично.

Взысканы с БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Романовой Е.А. компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей; утраченный за период с 22 января 2014 года по 4 августа 2014 года заработок с учетом его индексации на день вынесения судебного решения в размере 33 676 рублей 75 копеек; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 166 838 рублей 38 копеек.

Указано, что при отсутствии или недостаточности у БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» для исполнения судебного решения по обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда Романовой Екатерине Андреевне, или недостающую после взыскания с Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» сумма подлежит взысканию в субсидиарном порядке с бюджета Удмуртской Республике в лице Министерства здравоохранения Удмуртской Республики.

В удовлетворении остальной части исковых требований Романовой Е.А. к БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Удмуртской Республике в лице Министерства здравоохранения Удмуртской Республики о компенсации морального вреда, возмещении убытков и утраченного заработка отказать.

Апелляционная жалоба Романовой Е.А. удовлетворена частично.

При рассмотрении указанного дела интересы истца Романовой Е.А. представлял адвокат Косолапов А.Ю. на основании доверенности АБ № 0511579 от 07 ноября 2014 года (л.д. 8 том 1, л.д. 53 том 7 - оригинал).

Согласно Соглашения с адвокатом об оказании юридической помощи №С-2608-2014/17-4600 от 26 августа 2014 года Романова Е.А. (Доверитель) за вознаграждение поручает, а адвокат Косолапов А.Ю. (Поверенный) принимает на себя обязанности советника и представителя/защитника в деле о возмещении вреда здоровью, морального вреда, имущественного ущерба и убытков, вытекающих из факта нахождения в медицинском учреждении СГБ №2 г. Сарапула УР. Содержанием поручения является:

- изучение представленных Доверителем документов и информирование последнего о возможных вариантах действий Доверителя для решения вопроса исходя из действующего или применимого в деле, на момент обращения, законодательства РФ;

- защита (участие адвоката) в уголовном деле, а равно составление письменных заявлений, ходатайств в суды, возбуждение гражданского производства по делу в суде (предъявление иска), по отдельному, если иное не предусмотрено настоящим соглашением, поручению Доверителя участие Поверенного во всех судебных заседаниях, если они назначены судом по делу, указанному выше в п.2;

- участие на стадии исполнения судебного решения – за отдельную плату.

Порядок расчетов между сторонами определен частью 3 Соглашения:

- за ознакомление с материалами/документами – 5000 руб.,

- за подготовку заявления, иска в суд – 30 000 руб.,

- задаток по состоянию на 26 августа 2014 года – 35 000 руб.

Кроме вышеуказанных сумм, Доверитель выплачивает Поверенному гонорар за каждый судебный день (за участие в судебных заседаниях, включая беседы и предварительное заседание – вне зависимости от затраченного Поверенным в суде времени) – в размере 5000 руб. за судебный день; не состоявшееся по вине Поверенного (при наличии в деле протокола судебного заседания) – оплачивается Доверителем в размере 2500 руб. (п.д. 12-13 том 7).

Предметом Дополнительного соглашения №1 к Соглашению с адвокатом об оказании юридической помощи №С-2608-2014/17-4600 от 26 августа 2014 года, заключенного 29 сентября 2017 года между Романовой Е.А. и адвокатом Косолаповым А.Ю., явилось участие Поверенного в качестве советника и представителя Доверителя в апелляционном судопроизводстве по делу, рассматриваемому в Первомайском районном суде г. Ижевска УР. Дополнительным соглашением установлен размер вознаграждения: за составление апелляционной жалобы 30 000 руб., за участие Поверенного в заседании суда – по 20 000 руб. за каждый судебный день вне зависимости от фактического времени занятости в заседании суда (п.д. 14 том 7).

Согласно квитанций к приходным кассовым ордерам адвокатом Косолаповым А.Ю. принято от Романовой Е.А. по Соглашению об оказании юридической помощи всего 225 000 руб. (п.д. 4 том 7).

Согласно имеющихся в деле квитанций за отправкой почтовой корреспонденции Романовой Е.А. уплачено всего 648,48 руб. (п.д. 5-7 том 7).

Между адвокатом Косолаповым А.Ю., действующим в интересах Романовой Е.А. на основании нотариальной доверенности №18АБ 0511579 от 07.11.2014 (Заказчик) и Муравьевой М.М. (Исполнитель) 22 мая 2017 года заключен Договор возмездного оказания услуг №22052017-0153 от 22 мая 2017, предметом которого является оказание Исполнителем по заданию Заказчика услуг по проведению рецензирования (ревью) экспертизы, представленной в гражданское дело в форме Заключения №17 (комплексная судебно-медицинская экспертиза). Стоимость услуги определена сторонами в размере 30 000 руб., которая уплачена 07.08.2017 (п.д.8-9, 11 том 7).

Между Буровым Е.М. (Арендодатель) и Романовой Е.А. (Арендатор) были заключены договоры аренды транспортного средства с экипажем №1 от 15.12.2014 сроком действия до 01.06.2015, №2 от 10.06.2015 сроком действия до 31.12.2016, №3 от 01.05.2017 сроком действия до 31.12.2018, согласно которым Арендодатель обязался предоставить во временное владение и пользование за плату Арендатору принадлежащий ему на праве собственности автомобиль в целях доставки Арендатора и/или указанных им лиц из города Сарапула УР до Первомайского районного суда г. Ижевска и обратно.

Согласно расписок всего Романовой Е.А. уплачено Бурову Е.М. 52900 руб. (п.д. 15-27 том 7).

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из содержания указанных норм, они не ограничивают виды подлежащих возмещению расходов, понесенных в связи с участием представителя в судебном заседании, а устанавливают лишь критерий при определении размера оплаты услуг представителя, направленный против его необоснованного завышения.

При разрешении вопроса о судебных издержках расходы, связанные с оплатой услуг представителя, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности; возмещение стороне расходов на оплату услуг представителя может производиться только в том случае, если сторона докажет, что в действительности имело место несение указанных расходов, объем и оплату которых, в свою очередь, определяют стороны гражданско-правовой сделки между представителем и представляемым лицом, позволяющей им включить в перечень расходов на оплату услуг представителя в том числе затраты, понесенные представителем в связи с явкой в суд (проезд, проживание, питание и т.д.).

Определяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как указано в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13)

Из анализа указанной нормы закона следует, что разумность пределов расходов на оплату услуг представителей является оценочной категорией и определяется судом, исходя из сложности дела и характера спора, соразмерности платы за оказанные услуги с учетом сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе, общей продолжительности рассмотрения дела, количества судебных заседаний, а также объема собранной доказательственной базы и других факторов.

Часть 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. отвечают требованиям разумности и справедливости, и взыскал с истца в пользу ответчика расходы по оплате услуг представителя в указанном размере.

С выводами суда 1 инстанции об отсутствии оснований для уменьшения размера возмещения расходов по оплате услуг представителя судебная коллегия не соглашается, присужденную судом 1 инстанции сумму судебных расходов на оплату услуг представителя находит не соответствующей сложности рассмотренного дела, не отвечающей принципу разумности, и подлежащей изменению.

Из материалов дела следует, что представитель истца Романовой Е.А. участвовал в 14 судебных заседаниях суда первой инстанции (22.01.2015, 13.05.2015, 15.07.2015, 08.10.2015, 17.03.2016, 23.08.2016, 16.05.2017, 22.05.2017 (перерыв до 23.05.2017), 08.06.2017, 14.06.2017, 23.06.2017, 10.08.2017, 17.08.2017, 13.09.2017 (перерыв до 18 и 19.09.2017)). Решение в окончательной форме изготовлено 30.10.2017 года.

В судебных заседаниях 16.03.2015, 25.11.2016 представитель истца не участвовал, 09.04.2015, 11.06.2015 судебные заседания не состоялись по причине заболевания судьи, о чем в материалах дела имеются справки.

30.11.2017 представлена апелляционная жалоба на решение суда.

Также представитель истца участвовал в одном судебном заседании в Верховном Суде Удмуртской Республики 07.05.2018, в котором был объявлен перерыв до 11.05.2018, вынесено апелляционное определение о частичном удовлетворении апелляционной жалобы.

Присужденная судом 1 инстанции сумма в размере 20000 руб. в возмещение расходов является несоразмерной сложности дела, не соответствует объему проведённой работы, количеству и продолжительности судебных заседаний, в которых участвовал представитель, значимости защищаемого права.

Судебная коллегия, оценивая данные обстоятельства, приходит к выводу о том, что разумными являются расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 рублей.

Также судебная коллегия соглашается с доводами частной жалобы о необоснованном отказе во взыскании расходов на проведение рецензии на судебную экспертизу. По настоящему делу истцом были понесены расходы на составление рецензии на экспертное заключение по комплексной судебно-медицинской экспертизе в сумме 30 000 рублей. Эти работы были выполнены заказчиком в рамках заключенного договора возмездного оказания услуг №22052017-0153 от 22.05.2017 и их оплата в сумме 30 000 руб. подтверждена отметкой на указанном договоре.

Данная рецензия была учтена судебной коллегией при разрешении дела и послужила основанием для удовлетворения исковых требований. Поэтому суд неправомочно признал расходы истца на составление указанной рецензии необходимыми, поскольку в силу ст.94 ГПК РФ вышеизложенное позволяет отнести их к издержкам, связанным с рассмотрением дела, и в соответствии со ст.98 ГПК РФ является основанием для возмещения истцу данных судебных расходов.

Доводы суда первой инстанции, что расходы на составление указанной рецензии понесены представителем истца Косолаповым А.Ю. судебная коллегия находит не обоснованными, поскольку из текста договора возмездного оказания услуг №22052017-0153 от 22.05.2017 следует, что Косолапов А.Ю. действует в интересах Романовой Е.А., при этом согласно доверенности 18АБ №0511579 Романова Е.А. предоставила Косолапову А.Ю. полномочия представлять ее интересы во всех органах, подавать от ее имени любые заявления, расписываться за нее и совершать все действия, связанные с этим поручением. Кроме того, в силу ст. 871 ГК РФ по договору поручения поверенный совершает определенные юридические действия от имени и за счет другой стороны (доверителя). Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Доводы частной жалобы о неправомочном отказе во взыскании расходов по оплате транспортных расходов судебная коллегия находит не обоснованными в связи со следующим.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются

за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 приведенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, из смысла вышеуказанных правовых положений следует, что транспортные расходы относятся к числу судебных издержек, подлежащих возмещению проигравшей стороной по делу. При этом указанные расходы должны быть разумными и необходимыми.

Следовательно, обращаясь в суд с требованиями о взыскании с проигравшей стороны по делу транспортных расходов, связанных с проездом стороны, а также доставкой свидетелей к месту рассмотрения дела на такси, заявитель должен представить доказательства целесообразности использования указанного вида транспорта и невозможности использования для проезда общественного транспорта.

Как следует из дела, в подтверждение несения вышеуказанных транспортных расходов заявителем были представлены договоры аренды транспортного средства с экипажем №1 от 15.12.2014 сроком действия до 01.06.2015, №2 от 10.06.2015 сроком действия до 31.12.2016, №3 от 01.05.2017 сроком действия до 31.12.2018, согласно которых Арендодатель обязался предоставить во временное владение и пользование за плату Арендатору принадлежащий ему на праве собственности автомобиль в целях доставления Арендатора и/или указанных им лиц из города Сарапула УР до Первомайского районного суда г. Ижевска и обратно (л.д. 15-17 том 7).

Согласно расписок, выданных Буровым Е.М. 19.12.2014, 15.03.2015, 13.05.2015, 11.06.2015, 22.01.2015, 09.04.2015, 23.08.2016, 30.06.2017, 17.08.2017, 19.09.2017, 23.05.2017, 11.05.2018, всего Романовой Е.А. уплачено Бурову Е.М. 52900 руб. (л.д. 19-21 том 7).

Отказывая во взыскании транспортных расходов в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что нельзя однозначно утверждать, что указанные расходы связаны с рассмотренным гражданским делом, истцом не доказана необходимость в указанных издержках, нет обоснования сумм в указанных размерах.

Соглашаясь с выводами суд, суд апелляционной инстанции также указывает, что доказательств, подтверждающих целесообразность использования заявителем указанного вида транспорта, стоимость которого значительно превышает стоимость услуг транспорта общего пользования, а также невозможности использования истцом и свидетелями для проезда к месту рассмотрения дела иного вида общественного транспорта, материалы дела не содержат.

Поэтому требование о взыскании в пользу Романовой Е.А. в полном объеме расходов, связанных с оплатой легкового такси для проезда ее и свидетелей к месту рассмотрения дела, является не обоснованным и обоснованно не удовлетворено судом первой инстанции.

Также судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о взыскании судебных расходов за отправление апелляционной жалобы 30.11.2017 на сумму 315,98 руб., взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности, оригинал которой имеется в материалах гражданского дела, на сумму 700 руб.

При таких обстоятельствах определение суда в части размера присужденных расходов по оплате услуг представителя, по взысканию расходов на составление рецензии подлежит изменению, а частная жалоба удовлетворению.

В остальной части выводы суда 1 инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам, основаны на правильном применении норм права и пересмотру не подлежат.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 07 августа 2018 года изменить, увеличив размер расходов по оплате услуг представителя до 30 000 рублей. Взыскать с БУЗ УР «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения УР» в пользу Романовой Е.А. расходы по составлению рецензии в размере 30 000 рублей.

В остальной части определение оставить без изменения.

Частную жалобу Романовой Екатерины Андреевны удовлетворить частично.

Председательствующий: А.В. Солоняк

Судьи: Ф.Р. Батршина

М.А. Иванова