

# В ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

454006, г. Челябинск, ул. Труда, д. 34  
Тел.: (351) 239-26-20, info@court.uu.ru chel\_os@court.uu.ru  
<http://oblsud.chel.sudrf.ru/>

## через Правобережный районный суд г.Магнитогорска Челябинской области

455038, г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 10  
Тел.: (3519) 42-17-03 (приемная), https://magprav--chel.sudrf.ru,  
magprav.chel@sudrf.ru

адвокат Косолапов Андрей Юрьевич (удостоверение адвоката №1056 от 19.07.2011г. выдано Управлением Минюста РФ по Удмуртской Республике, зарегистрирован в реестре адвокатов Удмуртской Республики - №18/234, тел.8-912-7622837, E-mail: euroadvokat@gmail.com, http://Kodex2000.ru, почтовый адрес: 427960, Удмуртская республика, г.Сарапул, а/я 73, офис: 427960, Удмуртская республика, г.Сарапул, Красная площадь, д. 7а, оф.№6 [Деловой центр "Москва"]),

— в интересах гражданина

**Форекс Рината Александровича** (18.03.1986г.р. место рождения – Россия, Челябинская область, Кизильский район, село Обручевка) – содержащегося под стражей в ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области 455016, Челябинская область, г.Магнитогорск, ул.Танкистов, д.19.

По уголовному делу № 1-430/2019

Уникальный идентификатор дела: 74RS0030-01-2019-001869-24  
Председательствующий: судья Калачева Е.А.

21 декабря 2019 г.

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 декабря 2019 года судьи Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области Калачевой Е.А.

по вопросу о продлении срока содержания под стражей в отношении Форекса Рината Александровича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, ч.4 ст.159 УК РФ

Уважаемый суд!

Право на защиту относится к числу основных прав, образующих понятие справедливого судебного разбирательства и обеспечивающих эффективность иных гарантий, содержащихся в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, установленных в прецедентной практике Европейского Суда (см. Постановление Европейского Суда по делу "Пищальников против Российской Федерации" (Pishchalnikov v. Russia) от 24 сентября 2009 г., жалоба N 7025/04 <2>, §§ 77 – 79; Постановление ЕСПЧ от 20.10.2015 "Дело "Дворский (Dvorski) против Хорватии" (жалоба N 25703/11; Источник публикации - "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2016, N 3), и др.).

Прежде всего, защита обеспечивает это фундаментальное право **Форекс Рината Александровича**.

В целях реализации названного права, полагая необходимым, на основании ч.1 ст.46, ст.ст.48-50 Конституции Российской Федерации, п.2, п.5 ч.2, ч.3 ст.2 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и п.8,п.11 ч.1 ст.53 УПК РФ, обращаюсь к суду с настоящей жалобой на **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 декабря 2019 года судьи Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области Калачевой Е.А. по делу №1-430/2019** (далее по тексту также «Постановление», «Постановление от 19.12.2019г») по вопросу о продлении срока содержания под стражей и об изменении меры пресечения в силу следующего:

Постановлением Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 19 декабря 2019г. Форексу Ринату Александровичу был продлен срок содержания под стражей на три месяца, т.е. до 27 марта 2020 года.

Указанное Постановление содержит выводы суда, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, а также вынесено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившимися в несоответствии обжалуемого Постановления требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ, в связи с чем подлежит отмене на основании п.п. 1 и 2 ст. 389.15 УПК РФ по следующим основаниям:

В обоснование Постановления суд указал, что «у суда не имеется оснований для изменения меры пресечения на иную, более мягкую, поскольку не изменились основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и ее продлении, предусмотренные ст. 97 и ст. 99 УПК РФ».

Однако, согласно абз.1 п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в параграфе 54 постановления по делу «Пелевин против России» от 10.02.2011 года, «по прошествии времени первоначальные основания для заключения под стражу становятся все менее значимыми, и суды должны приводить иные относимые и достаточные основания, требующие продолжительного лишения свободы».

Приведенные доводы о необходимости продления срока содержания под стражей Форекс Р.А. аналогичны ранее приведенным доводам при избрании и продлении меры пресечения Форекс Р.А., каких либо новых доводов не приведено, что прямо противоречит указанным выше правовым позициям и Верховного Суда РФ, и Европейского Суда по правам человека.

В обоснование Постановления суд указал, что обвиняемый «Форекс Р.А. может скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать влияние на показания свидетелей, потерпевших, отсутствуют гарантии надлежащего поведения Форекса Р.А. и возможность обеспечения его явки в судебное заседание».

Однако судом первой инстанции не приведено каких-либо доказательств того, что Форексом Р.А. предпринимались какие-либо попытки совершить действия, подпадающие под перечисленные судом основания, либо высказывались намерения их совершить. Тот факт, что в период предварительного следствия Форекс Р.А. следователем 19.01.2018г. был объявлен в федеральный розыск – то это было сделано только с той целью, чтобы формально не нарушить сроки расследования.

Уголовное дело было возбуждено 03.04.2015 г. и с этого времени следователем только в 2018 г. Форекс Р.А. был объявлен в розыск, хотя по материалам уголовного дела в августе 2015г. Гатала Д.Н. написал две явки с повинной, был допрошен в качестве подозреваемого – именно его показания принял суд за основу доказанности причастности Форекса Р.А. к вменяемым ему преступлениям при первоначальном решении вопроса об избрании меры пресечения. Если Форекс Р.А. скрывался, то почему именно в тот период времени Форекс Р.А. следователи не объявили в розыск, хотя уже на тот период времени имелось заявление потерпевшей Файзулиной о хищении принадлежащих ей денежных средств в размере 60200 руб.

Кроме того, при задержании 10 июня 2018г. в г. Москве Форекс Р.А. никакого сопротивления никому не оказывал, он только тогда и узнал, что находится в Федеральном розыске. Будучи уже задержанным, Форекс Р.А. в СИЗО попыток побега из-под стражи не предпринимал, а равно попыток запугивания или подкупа свидетелей или потерпевших со стороны Форекс Р.А. не было.

Также при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей Форекс Р.А. суд не принял во внимание тех изменений, которые произошли к настоящему времени, а именно уголовное дело находится в суде, предварительное следствие окончено, суд исследовал материалы дела, значительное число потерпевших, свидетелей допрошены, их показания закреплены в протоколах допроса, где они перед началом допроса были предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, вещественные доказательства изъяты и приобщены к материалам дела, проведены экспертизы (кроме судебно-медицинской по факту нанесений побоев Форексу Р.А. во время содержания в ИВС и СИЗО на период предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела в суде). Форекс Р.А. не совершал каких-либо действий – не приведены факты – являющиеся поводом для опасений о влиянии его на доказательственную базу по делу.

Что же касается такого основания как «лицо может скрыться от суда», то такая опасность не может быть оценена лишь на основании тяжести предъявленных обвинений. Тем более что в этом случае как правоприменителю быть с презумпцией невиновности и клятвой судьи о соблюдении Конституции РФ – «не один человек не может быть признан виновным до вынесения приговора»?

Согласно абз.3 п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 сама по себе тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок не может признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Кроме того, суд в Постановлении не указал – почему те изменения, которые произошли в жизни Форекса Р.А., а именно: заключение брака в ходе расследования уголовного дела (срок следствия – 4 года с 03 апреля 2015 г. по 27.06.2019г. ), наличие постоянного места жительства - имеется поручительство о проживании Форекса Р.А. у своей матери Салиховой Ф.Н., о его трудоустройстве, чего как раз, якобы, оказалось недостаточным при первоначальном моменте при избрании Форексу Р.А. меры пресечения в виде содержания под стражей, – являются недостаточными для избрания более мягкой меры пресечения.

Таким образом, выводы суда первой инстанции сделаны вопреки правовой позиции Европейского Суда по правам человека, согласно которой доводы против освобождения лица из-под стражи не могут быть «общими и абстрактными.» (параграф 63 постановления по делу «Смирнова против Российской Федерации»); правовой

позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой «уполномоченные органы, прежде всего суд, могут принимать относящиеся к их ведению решения, касающиеся ...продления срока содержания под стражей только с учетом того, подтверждаются или нет достаточными данными названные в уголовно-процессуальном основании применения этой меры пресечения» (Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 г. № 300-О); правовой позиции Верховного Суда РФ, согласно которой при продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами (абз.1 п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41).

Судом не дана оценка наличию у Форекса Р.А. брака, наличия малолетнего ребенка, устойчивых социальных связей с родственниками- матерью и сестрой, с которыми он поддерживает нормальные, бесконфликтные отношения, ведет с ними переписку, находясь под стражей, и получает передачи от них. Полагаю, именно эти обстоятельства являются гарантией надлежащего поведения Форекса Р.А. и возможности обеспечения его явки в судебное заседание.

Согласно правовой позиции Европейского суда по правам человека «отсутствие постоянного места жительства или работы не может служить основанием для опасений, что лицо скроется или совершит новое преступление» (параграф 54 постановления от 30.07.2009 г. «Сергей Медведев против России»). Аналогичные правовые позиции сформулированы Европейским Судом по правам человека и для ситуаций, когда обвиняемый зарегистрирован в одном месте, а работает в другом ( параграф 59 постановления от 15.05.2008 г. по делу «Попков против России»), либо когда он не имеет регистрации по месту жительства ( параграф 86 постановления от 22.04.2010г. по делу «Горощенко против России»).

Сторона защиты обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что Форекс Р.А. имеет в собственности недвижимое имущество на территории России – жилье, находящееся по адресу: Челябинская область, Кизильский район, с. Обручевка, ул. Фрунзе, дом 11; за пределами Российской Федерации его не имеется; у Форекса Р.А. имеется постоянное место жительства в г. Магнитогорске по месту проживания его матери Салиховой Ф.Н.: г. Магнитогорск, ул. К.Маркса, 191-156, у Форекса Р.А. имеется гарантийное письмо в случае его освобождения из под стражи – он будет трудоустроен менеджером по работе с клиентами у ИП Силантьева.

В настоящее время у него заключен брак с Форекс М.В., с которой проживал до его задержания как многие граждане России в гражданском браке.

Решение суда по ходатайству защиты должно быть законным, обоснованным, мотивированным; содержать оценку всех доводов, изложенных в ходатайстве, и изложение конкретных, достаточных с точки зрения принципа разумности, оснований, если эти доводы отвергаются. Не допускается принятие правоприменителем произвольных и необоснованных решений (см. Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 N 518-О-О). Применительно к судебным решениям данное положение вытекает из ч. ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 2 Протокола № 7 к ЕКПЧ, которые устанавливают, что справедливое правосудие и эффективное восстановление в правах

применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующего обращения (см. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О).

Защита в своём ходатайстве обосновала нарушение законности в действиях при применении процессуальных норм (УПК РФ) в отношении Форекс Р.А., привела факты и ссылки на материалы дела, эти доводы подтверждающие – и, таким образом, подлежащие проверке судом.

**Утверждения стороны обвинения** о том, что Форекс Р.А., может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от суда, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, – **конкретными, реальными и обоснованными сведениями не подтверждаются.**

Указывая на то, что Форекс Р.А. может оказать влияние на показания свидетелей, потерпевших, **суд первой инстанции вышел за пределы ходатайства стороны обвинения**, которая – согласно тексту Постановления – такого основания не приводила. В Постановлении суда также не содержится убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку Форекс Р.А. в судебное заседание при рассмотрении дела по существу.

Указав в Постановлении, что "отсутствуют гарантии надлежащего поведения Форекса Р.А. и возможность обеспечения его явки в судебное заседание" – суд не учел, что гарантией его явки в суд как раз и является мера пресечения в виде содержания под домашним арестом. Необходимое согласие на это собственника жилого помещения в представленном материале имеется. Каких-либо документов, а также медицинского заключения, вынесенного по результатам медицинского освидетельствования, свидетельствующих о наличии у Форекс Р.А. заболеваний, препятствующих его содержанию под домашним арестом, в материалах дела не имеется. С учетом требований ст. 107 УПК РФ на Форекс Р.А. суд может возложить определенные ограничения, а в случае нарушения таких ограничений – сторона обвинения использует это, бесспорно, против подсудимого, – и это будут реальные факты, а не исследованные судом беспочвенные предположения и фантазии стороны обвинения.

Защита призывает суд не идти на поводу у голословных предположений стороны обвинения. Форекс Р.А. никакими действиями не дискредитировал себя перед судом – он лишь пытается привлечь всеобщее внимание в ответ на жестокое к себе отношение. Эти его действия могут иметь разную оценку, но это действия ранее не судимого человека, не знакомого с многообразными формами и проявлениями российской законности.

Учитывая сведения о личности Форекс Р.А. и отсутствие данных о том, что подсудимый уже пытался скрыться от следствия или суда, либо иным образом воспрепятствовать производству по делу, что также не приведено судом в Постановлении, полагаю, что исследованных судом доказательств было явно недостаточно для вывода суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения избранной в отношении Форекс Р.А. меры пресечения.

Добавлю также следующее.

- I. По делу допущено неоднократное нарушение права Форекс Р.А. на защиту, не обеспеченное судебным контролем и восстановлением органами правосудия. Доводы об этих обстоятельствах представлены ниже.
- II. Изученные мной материалы дела имеют недостатки обвинения и нарушения закона при производстве следствия, которые препятствуют Форекс Р.А. сформировать отношение к обвинению: обвинения сформулированы не конкретно, Форекс Р.А. в вину поставлено совершение тех же действий, которые производились и иными сотрудниками организаций, в которых Форекс Р.А. работал, – оформление и подписание договоров, в которых Форекс Р.А. не являлся стороной, исполняя функции сотрудника, т.е. действий, составляющих обычную деловую практику в хозяйственной деятельности любой иной организации;
- III. выделение некоторых обвинений в отдельное производство не было обоснованным, - нарушение требований закона при выделении в отдельное производство материалов уголовного дела повлекло повторное уголовное преследование Форекс Р.А. за одно и то же преступление;
- IV. имеют место нарушения закона при предъявлении обвинения (отсутствие указаний на конкретные действия обвиняемого, отсутствие правовой оценки каждого из действий при совершении нескольких преступлений и др.);
- V. К настоящему моменту Форекс Р.А. длительное время находится под стражей, все разумные сроки содержания его под стражей во время расследования и рассмотрения уголовного дела истекли.

Полагаю, что избранная Форекс Р.А. мера пресечения в виде заключения под стражу и в дальнейшем продление сроков содержания его под стражей – незаконны.

Прошу суд обратить внимание на совокупность следующих обстоятельств, сложившихся к данному дню.

Вопреки содержанию Постановления (согласно источнику – «Форекс Р.А. в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан 11.06.2018», стр. 1 Постановления, установочная часть») – Форекс Р. А. в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан **10 июня 2018г**; мера пресечения в виде заключения под стражей избрана Правобережным районным судом г.Магнитогорска **13 июня 2018г.**, неоднократно продлевалась Правобережным районным судом г.Магнитогорска, Челябинским областным судом. Постановлением Правобережного районного суда г.Магнитогорска от 09.07.2019 г. срок содержания Форекса Р.А. под стражей продлен на шесть месяцев до 27.12.2019 г. на период рассмотрения дела в суде.

Суд не дал никакой, в том числе и правовой, оценки на заявление стороны защиты о незаконности процессуальных документов, а именно, протокола о задержании в порядке ст. 91,92 УПК РФ Форекс Р.А., заявлений о том, что срок содержания под стражей исчисляется незаконно не с фактического времени задержания, а с момента доставления и составления протокола о задержании следователем.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ, содержащей исчерпывающий перечень оснований для избрания меры пресечения, тяжесть преступления (в качестве

основания) отсутствует. Тяжесть преступления, состав статьи, как и иные обстоятельства (общественная опасность и пр.), в соответствии со ст. 99 УПК РФ должны учитываться при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения исключительно при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, а именно: наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый:

1. скроется от дознания, предварительного следствия или суда  
– но на настоящий момент суду предоставлены все необходимые документы и поручительства о постоянном месте проживания Форекса Р.А. в г. Магнитогорске у своей матери и о трудоустройстве, т.е. если на момент избрания меры пресечения суд посчитал отсутствие этих данных не дает ему возможным избрать в отношении его более мягкую меру пресечения, то сейчас эти обстоятельства изменились. Но суд вновь ссылается, что это не является безусловным основанием для изменения избранной меры пресечения, и таким образом, суд сам себе противоречит;
2. может продолжать заниматься преступной деятельностью,
3. может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу,  
– но еще раз сошлюсь на дату возбуждения уголовного дела – 03 апреля 2015 г. – и в период предварительного следствия, и в период рассмотрения дела в суде не поступило ни от одного участника дела – свидетеля, потерпевшего – сведений о том, что Форекс Р.А. как-то повлиял на них с целью помешать установлению истины по делу, а все собранные по делу доказательства находятся в суде; сведений о совершении попыток пересечь границу РФ нет, т.к. Форекс Р.А. и не собирался ни от кого скрываться. Он просто жил и строил свою семью.

При этом исходя из смысла ст.ст. 97,99 УПК РФ для избрания меры пресечения должно быть подтверждено наличие всех трех указанных оснований в совокупности, Указанная совокупность не может быть установлена в настоящее время, как и ранее, поскольку отсутствуют материалы, это подтверждающие.

Не обоснованная фактами простая допустимость или обычная возможность полагать, что Форекс Р.А. вообще способен скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью, может каким то образом воспрепятствовать производству по уголовному делу – не могут служить достаточным основанием к продлению срока содержания под стражей.

В связи с отказом суда 1-й инстанции от анализа доводов защиты, изложенных в Ходатайстве защиты об изменении меры пресечения, привожу их в полном объеме здесь, поскольку они влияют на выводы правоприменителя любой инстанции.

В соответствии с Постановлением Конституционного суда РФ от 08 декабря 2003 года № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни

обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями УПК.

Сам протокол задержания Форекс Р.А. по ст. 91 УПК РФ составлен с нарушением уголовно-процессуального закона, а именно:

- > согласно предписанию закона в протоколе указывается дата и время составления протокола (ч.2 ст. 92 УПК РФ), – между тем в протоколе в отношении Форекс Р.А. указаны только дата 11 июня 2018 г. и начало составления протокола 19 час. 45 мин, время окончания не указано;
- > в протоколе указывается дата, время и место, основания и мотивы задержания подозреваемого (ч.2 ст. ст. 92 УПК РФ), – между тем в протоколе Форекс Р.А. этого нет, а именно ни даты фактического задержания сотрудниками полиции г. Москвы - 10 июня 2018г., ни времени фактического задержания - в 16 час. 30 мин., ни места - г. Москва в соответствии с рапортом (т. 30 л.д. 3). При этом согласно «протокола личного досмотра задержанного» (т.30 л.д.6) Форекс Р.А. являлся задержанным и личный его досмотр производился в правоохранительных органах г.Москвы в 17 час. 45 мин. сотрудником полиции. Также, в том же месте с Форекс Р.А. было взято объяснение по поводу объявления Форекс Р.А. в розыск – как подозреваемого в совершении общественно опасного деяния и скрывающегося от следствия, о чем Форекс Р.А. тогда впервые узнал.

Таким образом, на момент фактического задержания Форекс Р.А. 10 июня 2018 г. в 16час. 30 мин. в г. Москва Форекс Р.А. уже находился в статусе подозреваемого в связи с возбуждением уголовного дела в отношении конкретного лица, т.е. в отношении Форекс Р.А. (т.1 л.д.165). Этот факт доказывает, что вся дальнейшая деятельность сотрудников полиции носила обвинительный характер – т.е. характер уголовного преследования против Форекс Р.А. и была направлена на фактическое ограничение его свободы.

Факт ограничения свободы Форекс Р.А. подтверждается содержанием рапортов о его передвижении из г.Москвы в г.Магнитогорск с сопровождением сотрудниками полиции (т. 30 л.д. 8,9). Срок задержания исчисляется с момента ограничения свободы передвижения лица. Исходя из времени фактического задержания Форекс Р.А. 10 июня в 16 час. 30 мин. ( т.30 л.д.3), даже с учетом разницы часовых поясов, положения ч.2 ст. 46 УПК РФ нарушены следователем, а именно в следующей части – «подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического задержания.». Форекс Р.А. же был допрошен в качестве подозреваемого 12 июня 2018 г. в 12 час. 55 мин., т.е. по истечении более 30 часов – права Форекс Р.А. были разъяснены 12.06.2018 г. в 12 час. 45 мин., и, соответственно, **обращение следователя с ходатайством об избрании Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу от 13 июня 2018г. также было осуществлено с нарушением уголовно-процессуального закона, т.е. за пределами 48 часов с момента фактического задержания Форекс Р.А.**

**Очевидно, что, соответственно, само судебное Постановление об избрании Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу также вынесено с нарушением уголовно-процессуального законодательства РФ, что, безусловно, является существенным нарушением УПК РФ. Продлевать столь тяжкую меру пресечения с такими основаниями и обстоятельствами – закон не предполагает.**



Существенным полагаю также, что при оформлении протокола о задержании в качестве подозреваемого, в свою очередь, следователем не были разъяснены Форекус Р.А. положения ч.3 ст. 46 УПК РФ – «В случае, предусмотренном п.2 части 1 настоящей статьи, подозреваемому предоставляется право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя, в целях уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании в соответствии со ст. 96 настоящего Кодекса», – а в протоколе о задержании Форекус Р.А. нет записи кого именно следователь уведомил о задержании Форекус Р.А. и месте его нахождения, – даже формально этого сделано не было, – как это было им впоследствии произведено при возбуждении уголовного дела по ч.2 ст. 159 УК РФ (т.1 л.д. 166-167) в отношении Форекус Р.А.; уведомление о ВУД направили по адресу, где Форекус Р.А. «... не проживал с 2007г.», о чем уже на тот период времени у следователя была информация. Как видно, следователем полностью игнорировались требования уголовно-процессуального законодательства при осуществлении уголовного преследования.

Таким образом, **во-первых**, было нарушено право на защиту Форекус Р.А. как с момента возбуждения в отношении него уголовного дела, так и с момента его фактического задержания.

В соответствии с положением ст. 49 УПК РФ «...защитник участвует в уголовном деле с момента ВУД в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях: а) предусмотренных статьями 91 и 92 настоящего Кодекса...».

В связи с реальным ограничением свободы Форекус Р.А. – у него не было действительной возможности заключить с адвокатом соглашение о защите, в том числе и у его близких, т.к. они не были уведомлены о задержании Форекус Р.А. и месте его нахождения (т.30 л.д.10-12).

В момент оформления протокола задержания защитник Форекус Р.А. не был предоставлен, а сам Форекус Р.А. не имел возможности заключить соглашение с кем-либо из адвокатов, т.к. его право на один телефонный звонок не было ему разъяснено и не предоставлялись возможности его реально реализовать в тех условиях.

Также его право иметь защитника на момент оформления протокола ст. 91 УПК РФ следователем нарушено, т.к. на тот период Форекус Р.А. уже был подозреваемым в связи с тем, что возбуждено уголовное дело в отношении Форекус Р.А. и все действия должны были осуществляться с участием защитника.

Кроме того, фактически о том, что с момента составления протокола в порядке ст. 91 УПК РФ Форекус Р.А. имеет право на защитника, соответствующих положений закона следователь ему не разъясняла. Указание на пункты 2 и 3 части третьей статьи 49 УПК РФ в перечне его прав согласно ст. 46 УПК РФ – в протоколе в порядке ст. 91 УПК РФ – Форекусу Р.А. ничего не объяснило на тот момент, т.к. юридического образования он не имеет, ранее к уголовной ответственности не привлекался, содержания положений ст.49 УПК РФ ему не были известны.

Факт о том, что следователь сущность положений ст. 49 УПК РФ Форекус Р.А. не разъясняла, следует из того и подтверждается тем, что следователем было вынесено постановление о назначении Форекус Р.А. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, т.е. по назначению (т.30 л.д. 37). По тексту самого этого постановления видно, что следователь примитивно, в ранее составленном постановлении на другое лицо,

сменила фамилию, имя, отчество, фабулу дела, не изменив пол лица. Поэтому по тексту у нее звучит таким образом **«...является неплатежеспособным, от услуг защиты не отказалась, защитник ей должен быть назначен...»**. Если что-то и разъяснялось и выяснялось – видимо в течение определенного перерыва в ходе процессуального/следственного действия – то не с Форекс Р.А., а с какой-то женщиной.

Тот якобы факт, а в действительности домысел, что Форекс Р.А. является неплатёжеспособным, полностью опровергается тем, что во время задержания при Форекс Р.А. находились денежные средства в сумме 47 500 (Сорок семь тысяч пятьсот) рублей, которые в свою очередь были у Форекс Р.А. изъяты в ходе личного досмотра и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Наличие денежных средств при Форекс Р.А. и передвижение Форекс Р.А. на автомобиле, своим существованием и владением предполагающим его содержание и обслуживание, подтверждает доводы Форекс Р.А. о том, что Форекс Р.А. действительно проживал и работал в г.Москве. Однако, в ходе предварительного следствия доводы его, указанные в объяснении (т.30 л.д.4 ) – место жительства в г. Москве и место работы, – не были проверены, не опровергнуты ничем иным кроме как голословным выводом следователя о том, что Форекс Р.А. неплатежеспособный и не имеет постоянного источника дохода.

**Во-вторых**, мера пресечения в виде заключения под стражу – это исключительная мера, а не обыкновение в правоприменении.

До вынесения приговора обвиняемый считается невиновным и может заключаться под стражу, только если было убедительно доказано путем ссылки на конкретные факты и доказательства о том, что имеется обоснованное подозрение в совершении им преступления.

13 июня 2018 г. суд, вынося постановление об избрании Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, посчитал убедительными представленные следователем сведения, подтверждающие обоснованность его задержания; на момент избрания Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу ему было предъявлено обвинение по ч.4 ст. 159 УК РФ.

Согласно ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. ст. 97 и 99 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 255 УПК РФ суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца.

Однако и данная норма – ч. 3 ст. 255 УПК РФ – не предусматривает возможность произвольного принятия судебного решения о продлении срока содержания под стражей подсудимого задолго до его истечения, без какой-либо необходимости, обусловленной конкретными причинами и обстоятельствами дела.

Доказательств, свидетельствующих о необходимости и целесообразности нахождения Форекс Р.А. на избранной мере пресечения, следствием и стороной обвинения в целом и каких-либо новых – не представлено.

В настоящее время, с момента ареста Форекс Р.А., изменена стадия судопроизводства; уголовное дело находится в суде и с момента лишения его свободы прошло **559 дней**. В ходе следствия допрошены свидетели и потерпевшие и фактов, указывающих на то, что Форекс Р.А. своими действиями оказывал какое либо давление на свидетелей, – обвинением не приведено.

С учетом правовой позиции, изложенной в «Конвенции о защите прав и свобод человека» и согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", тяжесть предъявленного обвинения сама по себе не может оправдать заключение лица под стражу.

Прошу в учреждении ФСИН по месту содержания Форекс Р.А. истребовать характеристики в отношении него и принять во внимание положительные характеризующие данные, а также тот факт, что Форекс Р.А. серьезно болен (гипертонической болезнью и другими заболеваниями) – о чем имеется медицинское заключение, – соответствующие сведения о состоянии здоровья Форекс Р.А. также прошу истребовать в учреждении ФСИН по месту его содержания (за период с момента ареста Форекс Р.А.).

Кроме того, для целей правовой оценки процедуры в судебном заседании, в котором вынесено обжалуемое Постановление, мной запрашивался протокол судебного заседания от 19.12.2019г, – в предоставлении которого суд отказал. Указанный отказ в предоставлении протокола судебного заседания расцениваю как нарушение права Форекс Р.А. на защиту в форме воспрепятствования стороне защиты в доступе к процессуальному документу, имеющему важное значение для нас.

Более того, исходя из текста Постановления, Форекс Р.А. в судебном заседании также заявил ходатайство об изменении меры пресечения (источник: *«Подсудимый Форекс Р.А. не согласен с продлением срока содержания под стражей, просит изменить избранную меру пресечения на иную, не связанную с лишением свободы - в виде домашнего ареста по адресу пр. К-Маркса, д. 191 кв. 156, ссылаясь на то, что не намерен скрываться от суда, заниматься преступной деятельностью, желает являться в судебное заседание самостоятельно.»*, Постановление, стр.1). Однако судом рассмотрено фактически лишь ходатайство защитника Косолапова А.Ю. (источник: *«В удовлетворении ходатайства защитника Косолапова А.Ю. об изменении меры пресечения на иную в виде домашнего ареста-отказать.»*); суд не отказал в ходатайстве Форекс Р.А. Таким образом, ходатайство Форекс Р.А. следует считать удовлетворенным, а мера пресечения – подлежащей изменению.

**Полагаю, что суд в силу ст. 15 УПК РФ не является органом уголовного преследования и не может подменять органы следствия и сторону обвинения, обосновывая необходимость продления применённой меры пресечения, и в интересах гуманизации судопроизводства, выступая органом правосудия, в силу закона может смягчить условия содержания Форекс Р.А.**

На основании изложенного,  
**ПРОШУ:**

1. исследовать факт задержания Форекс Р.А. 10 июня 2018г, и установить исчисление срока задержания с 10 июня 2018г;

2. Постановление от 19 декабря 2019 года судьи Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области Калачевой Е.А. по вопросу о продлении срока содержания под стражей в отношении Форекса Рината Александровича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, ч.4 ст.159 УК РФ – признать незаконным и отменить;
3. меру пресечения **Форекс Ринату Александровичу** изменить на не связанную с лишением свободы – на домашний арест либо иную;
4. в случае её изменения, в целях обеспечения исполнения меры пресечения, не связанной с лишением свободы, обязать Форекс Р.А. к проживанию по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Карла Маркса, д. 191, кв. 156, – в жилом помещении, собственником которого является его мать;
5. отказ Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области в предоставлении защитнику протокола судебного заседания от 19.12.2019г по делу №1-430/2019 – признать незаконным;
6. рассмотреть настоящую жалобу без моего личного присутствия в судебном заседании – ввиду моего удаленного местонахождения, но с участием Форекс Р.А., извещенного о настоящей жалобе;
7. направить в мой адрес копию Постановления суда по настоящей жалобе, копию протокола судебного заседания по настоящей жалобе и аудиозапись судебного заседания, а также иные судебные постановления (решения), вынесенные судом в рамках данного судебного заседания, если таковые приняты в виде отдельных процессуальных документов;
8. и даю согласие на направление запрошенных копий документов электронно в мой адрес (e-mail: euroadvokat@gmail.com) либо в системе «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» в части обмена документами с судом, о чем также прошу.

Приложение:

1. ордер адвоката, 1 лист;

С уважением,

Адвокат Косолапов А.Ю.

.....  
ф.и.о.



*(Handwritten signature)*

.....  
подпись

22 декабря 2019 г.