

**ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД  
г.МАГНИТОГОРСКА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

455038, г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 10  
Тел.: (3519) 42-17-03 (приемная), <https://magprav--chel.sudrf.ru>,  
[magprav.chel@sudrf.ru](mailto:magprav.chel@sudrf.ru)

адвокат Косолапов Андрей Юрьевич (удостоверение адвоката №1056 от 19.07.2011г. выдано Управлением Минюста РФ по Удмуртской Республике, зарегистрирован в реестре адвокатов Удмуртской Республики - №18/234, тел.8-912-7622837, E-mail: [euroadvokat@gmail.com](mailto:euroadvokat@gmail.com), <http://Kodex2000.ru>, почтовый адрес: 427960, Удмуртская республика, г.Сарапул, а/я 73, офис: 427960, Удмуртская республика, г.Сарапул, Красная площадь, д. 7а, оф.№6 [Деловой центр "Москва"]),

— в интересах гражданина

**Форекс Рината Александровича** (18.03.1986г.р. место рождения – Россия, Челябинская область, Кизильский район, село Обручевка).

**По уголовному делу № 1-430/2019**

Уникальный идентификатор дела: **74RS0030-01-2019-001869-24**

Председательствующий: судья Калачева Е.А.

18 декабря 2019 г.

## **ХОДАТАЙСТВО**

**для рассмотрения в заседании суда по вопросу о мере пресечения (назначенном на 19.12.2019г)**

Уважаемый суд!

Право на защиту относится к числу основных прав, образующих понятие справедливого судебного разбирательства и обеспечивающих эффективность иных гарантий, содержащихся в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, установленных в прецедентной практике Европейского Суда (см. Постановление Европейского Суда по делу "Пищальников против Российской Федерации" (Pishchalnikov v. Russia) от 24 сентября 2009 г., жалоба N 7025/04 <2>, §§ 77 – 79; Постановление ЕСПЧ от 20.10.2015 "Дело "Дворский (Dvorski) против Хорватии" (жалоба N 25703/11; Источник публикации - "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2016, N 3), и др.).

Прежде всего, защита основывается именно на этом праве **Форекс Рината Александровича**.

В целях реализации названного права, полагая необходимым, на основании ч.1 ст.46, ст.ст.48-50 Конституции Российской Федерации, п.2, п.5 ч.2, ч.3 ст.2 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и п.8,п.11 ч.1 ст.53 УПК РФ, обращаюсь к суду с настоящим ходатайством об изменении меры пресечения по следующим основаниям и в силу следующих обстоятельств:

- I. Изученные мной материалы дела имеют недостатки обвинения и нарушения закона при производстве следствия, которые препятствуют Форекс Р.А. сформировать отношение к обвинению: обвинения сформулированы не конкретно, Форекс Р.А. в вину поставлено совершение тех же действий, которые производились и иными сотрудниками организаций, в которых Форекс Р.А. работал, – оформление и подписание договоров, в которых Форекс Р.А. не являлся стороной, исполняя функции сотрудника, т.е. действий, составляющих обычную деловую практику в хозяйственной деятельности любой иной организации;
- II. выделение некоторых обвинений в отдельное производство не было обоснованным, - нарушение требований закона при выделении в отдельное производство материалов уголовного дела повлекло повторное уголовное преследование Форекс Р.А. за одно и то же преступление;
- III. имеют место нарушения закона при предъявлении обвинения (отсутствие указаний на конкретные действия обвиняемого, отсутствие правовой оценки каждого из действий при совершении нескольких преступлений и др.);
- IV. К настоящему моменту Форекс Р.А. длительное время находится под стражей, все разумные сроки содержания его под стражей во время расследования и рассмотрения уголовного дела истекли.

Полагаю, что избранная Форекс Р.А. мера пресечения в виде заключения под стражу и в дальнейшем продление сроков содержания его под стражей – незаконны.

Прошу суд обратить внимание на совокупность следующих обстоятельств, сложившихся к данному дню.

В соответствии с Постановлением Конституционного суда РФ от 08 декабря 2003 года № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями УПК.

Сам протокол задержания Форекс Р.А. по ст. 91 УПК РФ составлен с нарушением уголовно-процессуального закона, а именно:

- > согласно предписанию закона в протоколе указывается дата и время составления протокола (ч.2 ст. 92 УПК РФ), – между тем в протоколе в отношении Форекс Р.А. указаны только дата 11 июня 2018 г. и начало составления протокола 19 час. 45 мин, время окончания не указано;
- > в протоколе указывается дата, время и место, основания и мотивы задержания подозреваемого (ч.2 ст. ст. 92 УПК РФ), – между тем в протоколе Форекс Р.А. этого нет, а именно ни даты фактического задержания сотрудниками полиции г. Москвы - 10 июня 2018г., ни времени фактического задержания - в 16 час. 30 мин., ни места - г. Москва в соответствии с рапортом (т. 30 л.д. 3). При этом согласно «протокола личного досмотра задержанного» (т.30 л.д.6) Форекс Р.А. являлся задержанным и личный его досмотр производился в правоохранительных

органах г.Москвы в 17 час. 45 мин. сотрудником полиции. Также, в том же месте с Форекс Р.А. было взято объяснение по поводу объявления Форекс Р.А. в розыск – как подозреваемого в совершении общественно опасного деяния и скрывающегося от следствия, о чем Форекс Р.А. тогда впервые узнал.

Таким образом, на момент фактического задержания Форекс Р.А. 10 июня 2018 г. в 16 час. 30 мин. в г. Москва Форекс Р.А. уже находился в статусе подозреваемого в связи с возбуждением уголовного дела в отношении конкретного лица, т.е. в отношении Форекс Р.А. (т.1 л.д.165). Этот факт доказывает, что вся дальнейшая деятельность сотрудников полиции носила обвинительный характер – т.е. характер уголовного преследования против Форекс Р.А. и была направлена на фактическое ограничение его свободы.

Факт ограничения свободы Форекс Р.А. подтверждается содержанием рапортов о его передвижении из г.Москвы в г.Магнитогорск с сопровождением сотрудниками полиции (т. 30 л.д. 8,9). Срок задержания исчисляется с момента ограничения свободы передвижения лица. Исходя из времени фактического задержания Форекс Р.А. 10 июня в 16 час. 30 мин. ( т.30 л.д.3), даже с учетом разницы часовых поясов, положения ч.2 ст. 46 УПК РФ нарушены следователем, а именно в следующей части – «подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического задержания.». Форекс Р.А. же был допрошен в качестве подозреваемого 12 июня 2018 г. в 12 час. 55 мин., т.е. по истечении более 30 часов – права Форекс Р.А. были разъяснены 12.06.2018 г. в 12 час. 45 мин., и, соответственно, **обращение следователя с ходатайством об избрании Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу от 13 июня 2018г. также было осуществлено с нарушением уголовно-процессуального закона, т.е. за пределами 48 часов с момента фактического задержания Форекс Р.А.**

**Очевидно, что, соответственно, само судебное Постановление об избрании Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу также вынесено с нарушением уголовно-процессуального законодательства РФ, что, безусловно, является существенным нарушением УПК РФ. Продлевать столь тяжкую меру пресечения с такими основаниями и обстоятельствами – закон не предполагает.**

Существенным полагаю также, что при оформлении протокола о задержании в качестве подозреваемого, в свою очередь, следователем не были разъяснены Форекс Р.А. положения ч.3 ст. 46 УПК РФ – «В случае, предусмотренном п.2 части 1 настоящей статьи, подозреваемому предоставляется право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя, в целях уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании в соответствии со ст. 96 настоящего Кодекса», – а в протоколе о задержании Форекс Р.А. нет записи кого именно следователь уведомил о задержании Форекс Р.А. и месте его нахождения, – даже формально этого сделано не было, – как это было им впоследствии произведено при возбуждении уголовного дела по ч.2 ст. 159 УК РФ (т.1 л.д. 166-167) в отношении Форекс Р.А.; уведомление о ВУД направили по адресу, где Форекс Р.А. «... не проживал с 2007г.», о чем уже на тот период времени у следователя была информация. Как видно, следователем полностью игнорировались требования уголовно-процессуального законодательства при осуществлении уголовного преследования.

Таким образом, во-первых, было нарушено право на защиту Форекс Р.А. как с момента возбуждения в отношении него уголовного дела, так и с момента его фактического задержания.

В соответствии с положением ст. 49 УПК РФ «...защитник участвует в уголовном деле с момента ВУД в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях: а) предусмотренных статьями 91 и 92 настоящего Кодекса...».

В связи с реальным ограничением свободы Форекс Р.А. – у него не было действительной возможности заключить с адвокатом соглашение о защите, в том числе и у его близких, т.к. они не были уведомлены о задержании Форекс Р.А. и месте его нахождения (т.30 л.д.10-12).

В момент оформления протокола задержания защитник Форекс Р.А. не был предоставлен, а сам Форекс Р.А. не имел возможности заключить соглашение с кем-либо из адвокатов, т.к. его право на один телефонный звонок не было ему разъяснено и не предоставлялись возможности его реально реализовать в тех условиях.

Также его право иметь защитника на момент оформления протокола ст. 91 УПК РФ следователем нарушено, т.к. на тот период Форекс Р.А. уже был подозреваемым в связи с тем, что возбуждено уголовное дело в отношении Форекс Р.А. и все действия должны были осуществляться с участием защитника.

Кроме того, фактически о том, что с момента составления протокола в порядке ст. 91 УПК РФ Форекс Р.А. имеет право на защитника, соответствующих положений закона следователь ему не разъясняла. Указание на пункты 2 и 3 части третьей статьи 49 УПК РФ в перечне его прав согласно ст. 46 УПК РФ – в протоколе в порядке ст. 91 УПК РФ – Форексу Р.А. ничего не объяснило на тот момент, т.к. юридического образования он не имеет, ранее к уголовной ответственности не привлекался, содержания положений ст.49 УПК РФ ему не были известны.

Факт о том, что следователь сущность положений ст. 49 УПК РФ Форекс Р.А. не разъясняла, следует из того и подтверждается тем, что следователем было вынесено постановление о назначении Форекс Р.А. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, т.е. по назначению (т.30 л.д. 37). По тексту самого этого постановления видно, что следователь примитивно, в ранее составленном постановлении на другое лицо, сменила фамилию, имя, отчество, фабулу дела, не изменив пол лица. Поэтому по тексту у нее звучит таким образом **«...является неплатежеспособным, от услуг защиты не отказалась, защитник ей должен быть назначен...»**. Если что-то и разъяснялось и выяснялось – видимо в течение определенного перерыва в ходе процессуального/следственного действия – то не с Форекс Р.А., а с какой-то женщиной.

Тот якобы факт, а в действительности домысел, что Форекс Р.А. является неплатёжеспособным, полностью опровергается тем, что во время задержания при Форекс Р.А. находились денежные средства в сумме 47 500 (Сорок семь тысяч пятьсот) рублей, которые в свою очередь были у Форекс Р.А. изъяты в ходе личного досмотра и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Наличие денежных средств при Форекс Р.А. и передвижение Форекс Р.А. на автомобиле, своим существованием и владением предполагающем его содержание и обслуживание, подтверждает доводы Форекс Р.А. о том, что Форекс Р.А. действительно проживал и работал в г.Москве. Однако, в ходе предварительного следствия доводы его, указанные в объяснении (т.30 л.д.4 ) – место жительства в г. Москве и место работы, – не были проверены, не опровергнуты ничем иным кроме как

голословным выводом следователя о том, что Форекс Р.А. неплатежеспособный и не имеет постоянного источника дохода.

**Во-вторых**, мера пресечения в виде заключения под стражу – это исключительная мера, а не обыкновение в правоприменении.

До вынесения приговора обвиняемый считается невиновным и может заключаться под стражу, только если было убедительно доказано путем ссылки на конкретные факты и доказательства о том, что имеется обоснованное подозрение в совершении им преступления.

13 июня 2018 г. суд, вынося постановление об избрании Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, посчитал убедительными представленные следователем сведения, подтверждающие обоснованность его задержания; на момент избрания Форекс Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу ему было предъявлено обвинение по ч.4 ст. 159 УК РФ.

Согласно ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. ст. 97 и 99 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 255 УПК РФ суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца.

Однако и данная норма – ч. 3 ст. 255 УПК РФ – не предусматривает возможность произвольного принятия судебного решения о продлении срока содержания под стражей подсудимого задолго до его истечения, без какой-либо необходимости, обусловленной конкретными причинами и обстоятельствами дела.

Доказательств, свидетельствующих о необходимости и целесообразности нахождения Форекс Р.А. на избранной мере пресечения, следствием и стороной обвинения в целом и каких-либо новых – не представлено.

В настоящее время, с момента ареста Форекс Р.А., изменена стадия судопроизводства; уголовное дело находится в суде и с момента лишения его свободы прошло 555 дней. В ходе следствия допрошены свидетели и потерпевшие и фактов, указывающих на то, что Форекс Р.А. своими действиями оказывал какое либо давление на свидетелей, – обвинением не приведено.

С учетом правовой позиции, изложенной в «Конвенции о защите прав и свобод человека» и согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", тяжесть предъявленного обвинения сама по себе не может оправдать заключение лица под стражу.

Прошу в учреждении ФСИН по месту содержания Форекс Р.А. затребовать характеристики в отношении него и принять во внимание положительные характеризующие данные, а также тот факт, что Форекс Р.А. серьезно болен (гипертонической болезнью и другими заболеваниями) – о чем имеется медицинское заключение, – соответствующие сведения о состоянии здоровья Форекс Р.А. также

прошу истребовать в учреждении ФСИН по месту его содержания (за период с момента ареста Форекс Р.А.).

Полагаю, что суд в силу ст. 15 УПК РФ не является органом уголовного преследования и не может подменять органы следствия и сторону обвинения, обосновывая необходимость продления применённой меры пресечения, и в интересах гуманизации судопроизводства, выступая органом правосудия, в силу закона может смягчить условия содержания Форекс Р.А.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

1. меру пресечения **Форекс Ринату Александровичу** изменить на не связанную с лишением свободы – на домашний арест либо иную;
2. рассмотреть настоящее ходатайство без моего личного присутствия в судебном заседании – ввиду моего удаленного местонахождения, но с участием Форекс Р.А., извещенного о настоящем ходатайстве;
3. допросить явившуюся в суд Салихову Фарзину Надусовну, являющуюся матерью Форекса Рината Александровича, 18.03.1986 года рождения, по вопросу о мере пресечения, в частности, о том – не возражает ли она, чтобы в случае назначения ему меры пресечения в виде домашнего ареста либо иной, не связанной с лишением свободы, он отбывал домашний арест и проживал по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Карла Маркса, д. 191, кв. 156, – в жилом помещении, собственником которого она является.

Приложение:

1. ордер адвоката, 1 лист;

Адвокат Косолапов А.Ю.

.....  
ф.и.о.

18 декабря 2019 г.



.....  
подпись