



Российская
Федерация
Правобережный
районный суд
г. Магнитогорска
Челябинской области
ул. Сов. Армии, 10.
г. Магнитогорск,
Челябинской обл., 455038
тел.: (код 3519) 34-22-96
факс: (код 3519) 34-22-95

22.08.2022
Исх. № 1-88/2021

Защитнику
Косолапову Андрею Юрьевичу

426060 Удмуртская Республика г. Ижевск
проезд Бабушкина д. 108 кв. 164

По Вашему ходатайству и ходатайству подсудимого Форекса Р.А. № 1253, поступившим 15.08.2022 в Правобережный районный суд г. Магнитогорска, направляю в Ваш адрес следующие документы в копиях:

1. Приговор Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области от 11.10.2021 на 74 листах в 1-ом экземпляре;
2. апелляционное определение Челябинского областного суда от 25.07.2022 на 14-листах в 1-ом экземпляре;
3. протокол судебного заседания Челябинского областного суда от 05.05.2022;
4. протокол судебного заседания Челябинского областного суда от 14.07.2022.
5. 2 протокола судебного заседания Челябинского областного суда от 25.07.2022;
6. аудио-протоколы судебных заседаний Челябинского областного суда от 05.05.2022; 14.07.2022; 25.05.2022 на 4-х CD-дисках.

Врио председателя Правобережного районного суда
г. Магнитогорска

Е.М. Вольтрих

Дело № 10-2508/2022

ПРОТОКОЛ
открытого судебного заседания апелляционной инстанции

г. Челябинск

05 мая 2022 года

Челябинский областной суд в составе:
председательствующего – судьи Аверкина А.И.,
судей Ключиной М.А. и Рожнова А.П.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Зубковым А.И.,
с участием прокурора Вяткина М.В.,
осужденных Форекса Р.А., Гаталы Д.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционному представлению государственного обвинителя Шевяхова
К.С., апелляционным жалобам осужденных Форекса Р.А., Гаталы Д.Н. (с
дополнениями), адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. (с
дополнением) на приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска
Челябинской области от 11 октября 2021 года, а также по апелляционной
жалобе осужденного Форекса Р.А. на постановление Правобережного
районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021
года.

Судебное заседание объявляется открытым в 10 часов 52 минуты.

Председательствующий объявляет, что в апелляционном порядке
рассматривается уголовное дело в отношении Форекса Рината
Александровича, Гаталы Дмитрия Николаевича, осужденных приговором
Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от
11 октября 2021 года.

Председательствующий сообщает, что ведется аудиозапись судебного
заседания.

В судебное заседание явились:

- прокурор Вяткин М.В.;
- осужденные Форекс Р.А., Гатала Д.Н. участвуют в судебном
заседании посредством видеоконференц-связи.

Устанавливаются личности участвующих осужденных:

ГАТАЛА Дмитрий Николаевич, родился 10 апреля 1984 года в г.
Хабаровске, копию приговора, апелляционного представления
государственного обвинителя Шевяхова К.С., апелляционных жалоб

адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. (с дополнением), осужденного Форекса Р.А., возражений осужденного Форекса Р.А. на апелляционное представление государственного обвинителя Шевяхова К.С., получил, о слушании дела в суде апелляционной инстанции извещен 18 апреля 2022 года. Видно и слышно хорошо. К судебному заседанию готов. Состояние здоровья позволяет участвовать в судебном заседании. Соглашение на представление интересов в суде апелляционной инстанции ни с кем из адвокатов не заключено, нуждаюсь в услугах защитника;

ФОРЕКС Ринат Александрович, родился 18 марта 1986 года в с. Обручевка Кизильского района Челябинской области, копии приговора, постановления об оплате труда адвоката, апелляционного представления государственного обвинителя Шевяхова К.С., апелляционных жалоб адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. (с дополнением), осужденного Гаталы Д.Н. (с дополнениями) получил, о слушании дела в суде апелляционной инстанции извещен 18 апреля 2022 года. Видно и слышно хорошо. К судебному заседанию готов. Состояние здоровья позволяет участвовать в судебном заседании. Заключено соглашение с адвокатом Косолаповым А.Ю., который не будет участвовать сегодня в судебном заседании.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Адвокат Косолапов А.Ю. ознакомлен с материалами уголовного дела? Вы согласовывали с ним позицию?

Ответ осужденного Форекса Р.А.: Адвокат Косолапов А.Ю. частично ознакомлен с материалами уголовного дела.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Откуда Вам известно, что адвокат Косолапов А.Ю. не будет участвовать в сегодняшнем судебном заседании?

Ответ осужденного Форекса Р.А.: Мы ведем переписку с адвокатом.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Вам известно о причинах неявки адвоката Косолапова А.Ю.?

Ответ осужденного Форекса Р.А.: По состоянию здоровья.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Вы нуждаетесь в представлении Ваших интересов в суде апелляционной инстанции адвокатом Косолаповым А.Ю. по соглашению?

Ответ осужденного Форекса Р.А.: Прошу обеспечить меня услугами адвоката по назначению. В связи с тяжелой эпидемиологической ситуацией состояние здоровья моего адвоката по соглашению Косолапова А.Ю. не позволяет ему принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Вы ознакомлены со всеми материалами уголовного дела?

Ответ осужденного Форекса Р.А.: Нет.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Вы нуждаетесь в ознакомлении со всеми материалами уголовного дела или с какой-либо частью?

Ответ осужденного Форекса Р.А.: Не нуждаюсь в ознакомлении с материалами уголовного дела. Меня на протяжении 4 лет так и не ознакомили со всеми материалами уголовного дела. В той мере, в которой я ознакомлен с материалами, мне достаточно для участия в суде апелляционной инстанции.

Дополнительных вопросов по личности осужденных от прокурора не поступило.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является помощником судьи, прокурором и разъясняет сторонам их право заявить отвод суду апелляционной инстанции, помощнику судьи, прокурору в соответствии с главой 9 УПК РФ.

Осужденный Форекс Р.А.: Заявляю отвод судьям Аверкину А.И. и Ключиной М.А. Данные судьи рассматривали в апелляционном порядке вопрос о продлении мне меры пресечения, чем нарушили требования ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, ч. 1 ст. 10 УПК РФ.

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н. сообщил, что отводов не имеет.

Прокурор Вяткин М.В.: Полагаю, что нет оснований для удовлетворения заявленного отвода, прошу отказать.

Суд апелляционной инстанции удаляется в совещательную комнату для разрешения заявления об отводе судей.

Вынесено и оглашено определение об отказе в удовлетворении заявления осужденного Форекса Р.А. об отводе судей Аверкина А.И., Ключиной М.А.

Председательствующий разъясняет осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н. их процессуальные права и обязанности.

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А. пояснил: Права и обязанности понятны.

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н. пояснил: Права и обязанности понятны.

Председательствующий разъясняет регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренные ст. 258 УПК РФ.

Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них ходатайства.

Осужденный Гатала Д.Н.: Прошу, чтобы мой адвокат озвучил апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции заслушивает мнение участников процесса относительно заявленного ходатайства.

Прокурор Вяткин М.В.: Полагаю, что оснований для удовлетворения данного ходатайства нет.

Осужденный Форекс Р.А.: На усмотрение суда.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение сторон, совещаясь на месте, определил: оставить без удовлетворения ходатайство осужденного Гаталы Д.Н. о прочтении апелляционной жалобы, так как в настоящий момент в судебном заседании отсутствует адвокат.

Осужденный Форекс Р.А.: Прошу вызвать в судебное заседание следователя Алькину Н.Н., Талакольника А.И. Суд первой инстанции устранился от данных ходатайств. Кроме того, прошу возбудить уголовное дело в отношении судей Калачевой Е.А., Вольтрих Е.М. в соответствии с положениями ст. 448 УПК РФ. Судья Калачева Е.А. совместно со следователем Алькиной Н.Н. присвоили денежные средства в размере 1 000 000 рублей, об этом имеются доказательства. Также судьи Калачева Е.А. и Вольтрих Е.М. вынесли заведомо неправосудные приговоры. Более того, прошу привлечь к уголовной ответственности сотрудников медицинской части и заместителя начальника Кожемякина Н.П. ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области за их бездействие. Кроме того, прошу истребовать из прокуратуры г. Челябинска, прокуратуры по надзору за исправительными учреждениями г. Магнитогорска, ГУФСИН РФ по Челябинской области все поступившие мои заявления и ответы на них.

Суд апелляционной инстанции заслушивает мнение участников процесса относительно заявленных ходатайств.

Осужденный Гатала Д.Н.: Поддерживаю.

Прокурор Вяткин М.В.: Полагаю, что оснований для удовлетворения данных ходатайств нет.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение сторон, совещаясь на месте, определил: оставить без рассмотрения ходатайство осужденного Форекса Р.А. о вызове в судебное заседание следователей Алькину Н.Н., Талакольника А.И., отложить рассмотрение данного ходатайства на стадию судебного следствия. В удовлетворении ходатайств о привлечении к уголовной ответственности судей, сотрудников исправительных учреждений, об истребовании из органов прокуратуры результатов переписки отказать. Предоставление документов и переписки находится в компетенции осужденного, и такие документы могут быть предоставлены им самим. В части привлечения лиц к уголовной ответственности суд апелляционной инстанции не наделен правом возбуждать уголовные дела и осуществлять уголовное преследование, что следует из положения ст. 15 УПК РФ.

Осужденный Форекс Р.А.: Прошу истребовать документы из ФСБ по Челябинской области, Совета Безопасности РФ, Службы внешней разведки, Министерства обороны РФ, СК РФ по Челябинской области, Управления собственной безопасности ГУ МВД по Челябинской области.

Суд апелляционной инстанции заслушивает мнение участников процесса относительно заявленного ходатайства.

Осужденный Гатала Д.Н.: Поддерживаю.

Прокурор Вяткин М.В.: Не поддерживаю.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение сторон, совещаясь на месте, определил: отказать в удовлетворении ходатайства осужденного Форекса Р.А. об истребовании документов из ФСБ по Челябинской области, Совета Безопасности РФ, Службы внешней разведки, Министерства обороны РФ, СК РФ по Челябинской области, Управления собственной безопасности ГУ МВД по Челябинской области.

Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них иные ходатайства.

Иных ходатайств от участников процесса не поступило.

Председательствующий ставит на обсуждение сторон вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела исходя из того, что необходимо назначить адвокатов для защиты интересов осужденных Форекса Р.А. и Гаталы Д.Н., предоставить защитникам время для ознакомления с материалами уголовного дела в объеме 53 томов. Кроме того, в связи с заявлением осужденного Форекса Р.А. о наличии у него соглашения с адвокатом Косолаповым А.Ю., который частично ознакомлен с материалами уголовного дела, необходимо выяснить позицию адвоката Косолапова А.Ю. относительно его участия в суде апелляционной инстанции и ознакомления с материалами уголовного дела.

Осужденный Форекс Р.А.: Возражаю против отложения. Прошу рассмотреть без участия адвоката.

Осужденный Гатала Д.Н.: Возражаю против отложения.

Прокурор Вяткин М.В.: Полагаю, что необходимо отложить рассмотрение с целью соблюдения права на защиту осужденных.

Суд апелляции инстанции, выслушав мнение сторон, совещаясь на месте, определил: Для обеспечения права на защиту осужденных Форекса Р.А. и Гаталы Д.Н., назначения им адвокатов и ознакомления их с материалами уголовного дела в объеме более 50 томов, а также в целях выяснения обстоятельств участия либо неучастия в суде апелляции инстанции адвоката Косолапова А.Ю., представляющего интересы осужденного Форекса Р.А. по соглашению, отложить рассмотрение уголовного дела на 14:00 часов 14 июля 2022 года.

Судебное заседание объявляется закрытым в 11.30 часов.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 06 мая 2022 г.

Председательствующий

Помощник судьи



ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 10-2508/2022

ПРОТОКОЛ
судебного заседания апелляционной инстанции

г. Челябинск

14 июля 2022 года

Судебное заседание начато в 14 часов 30 минут.

Челябинский областной суд в составе председательствующего судьи Рослякова Е.С., судей Ключиной М.А. и Рожнова А.П. при секретаре – помощнике судьи Зубкове А.И., с участием прокурора Вяткина М.В., защитников – адвокатов Лейман Н.К. и Старочкиной С.В., осужденных Форекса Р.А. и Гаталы Д.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Шевяхова К.С., апелляционным жалобам осужденных Форекса Р.А., Гаталы Д.Н. (с дополнениями), адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. (с дополнением) на приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021 года; по апелляционной жалобе осужденного Форекса Р.А. на постановление Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021 года.

Председательствующий объявляет судебное заседание открытым, сообщает, что рассматривается уголовное дело в отношении ФОРЕКСА Рината Александровича, ГАТАЛЫ Дмитрия Николаевича. Производится аудиопотоколирование судебного заседания.

Докладывается явка участников процесса.

В судебное заседание явились: прокурор Вяткин М.В., адвокаты Лейман Н.К., Старочкина С.В., в порядке ст. 51 УПК РФ.

Осужденные Форекс Р.А., Гатала Д.Н. принимают участие посредством использования систем видеоконференц-связи.

Осужденные Форекс Р.А. и Гатала Д.Н. согласовали позицию с адвокатами Лейман Н.К. и Старочкиной С.В. до начала судебного заседания.

Устанавливаются личности участвующих осужденных:

ФОРЕКС Ринат Александрович, родился 18 марта 1986 года в с. Обручевка Кизильского района Челябинской области. Извещен о настоящем судебном заседании надлежащим образом. Готов к сегодняшнему судебному заседанию.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: По состоянию здоровья можете принимать участие в судебном заседании?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Думаю, да.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы болеете, нуждаетесь в медицинской помощи?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Вообще нуждаюсь в медицинской помощи. Более 4 лет я здесь сижу.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Прямо сейчас высокая температура, давление или что-то иное Вам препятствуют принять участие в судебном заседании?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Я выступлю на этом судебном заседании. Я отправлял ходатайство, чтобы мне оказали помощь. Мне назначили через депутата Государственной Думы РФ Жириновского В.В. осмотр врачами.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Человек может страдать соматическими, хроническими заболеваниями. Прямо сейчас Вы способны по состоянию здоровья принять участие в судебном заседании или Вы нуждаетесь в медицинской помощи в настоящий момент?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Думаю, что я сейчас способен выступить.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Видите и слышите нас хорошо по видеоконференц-связи?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Я Вас слышу и вижу хорошо, но адвокаты что-то говорили, что связь прерывалась.

Председательствующий разъясняет осужденному Форексу Р.А., что в случае ухудшения качества видеосвязи он вправе заявить об этом в любой момент судебного заседания.

ГАТАЛА Дмитрий Николаевич, родился 10 апреля 1984 года в г. Хабаровске. Готов к сегодняшнему судебному заседанию.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: По состоянию здоровья можете принимать участие в судебном заседании?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Да.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Видите и слышите нас хорошо по видеоконференц-связи?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Да.

Председательствующий разъясняет осужденному Гатале Д.Н., что в случае ухудшения качества видеосвязи он вправе заявить об этом в любой момент судебного заседания.

Председательствующий выясняет, готовы ли стороны к судебному заседанию.

Адвокат Лейман Н.К.: К судебному заседанию готова.

Адвокат Старочкина С.В.: К судебному заседанию готова.

Прокурор Вяткин М.В.: К судебному заседанию готов.

Председательствующий разъясняет присутствующим регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренные ст.ст. 257-258 УПК РФ.

Председательствующий объявляет состав судебной коллегии, сообщает, кто является судьями, прокурором, адвокатами, помощником судьи, разъясняет право заявлять отводы составу суда и иным участникам судебного заседания в соответствии с главой 9 УПК РФ.

Председательствующий разъясняет осужденным права, предусмотренные гл. 45.1, ст. 47 УПК РФ, а именно: участвовать в судебном заседании, заявлять отводы и ходатайства, в том числе ходатайства о приобщении к делу новых письменных доказательств, имеющих отношение к делу, выступать по поводу принесенных апелляционных жалоб или представления, возражать против них, выступать в судебных прениях и с последним словом, также вправе получать копию решения суда апелляционной инстанции, обжаловать решение суда апелляционной инстанции, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, а также вправе получать копии апелляционных жалоб или представления, поданные иными лицами, подавать на них возражения, а также защищаться всеми незапрещенными законом способами; в соответствии со ст. 51 Конституции РФ вправе не свидетельствовать против себя, своего супруга, близких родственников.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вам понятны Ваши права?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Вам понятны Ваши права?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Понятны.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон отводы.

Слово предоставляется осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А.: Заявляю отвод судье Ключиной М.А., так как она ранее участвовала при рассмотрении дела.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Какого дела?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Непосредственно этого. И не отреагировала на нарушения Конституции РФ, УПК РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: То есть только на этом основании?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да. Нарушен закон судьей.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы усматриваете нарушения в предыдущем судебном заседании?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Нет, при рассмотрении мер пресечения. По предыдущему я уже написал в Верховный Суд РФ.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Помимо отвода судье Ключиной М.А. другие отводы у Вас есть?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Нет.

Суд апелляционной инстанции заслушивает мнение участников процесса относительно заявленного отвода.

Осужденный Гатала Д.Н.: На усмотрение суда.

Адвокат Лейман Н.К.: Поддерживаю заявленный отвод моего подзащитного.

Адвокат Старочкина С.В.: Солидарна с позицией своего подзащитного. На усмотрение суда.

Прокурор Вяткин М.В.: Прошу отказать в удовлетворении отвода. Полагаю, что нет оснований для его удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции в составе председательствующего судьи Рослякова Е.С. и судьи Рожнова А.П. удаляется в совещательную комнату для разрешения заявленного отвода.

После возвращения из совещательной комнаты суд апелляционной инстанции оглашает определение об отказе в удовлетворении заявленного осужденным Форексом Р.А. отвода судье Ключиной М.А.

Слово предоставляется осужденному Гатале Д.Н.

Осужденный Гатала Д.Н.: Отводов нет. Есть дополнение к апелляционной жалобе

Председательствующий разъясняет осужденному Гатале Д.Н., что дополнение к апелляционной жалобе он может огласить в ходе судебного следствия.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: У Вас есть какие-либо ходатайства, кроме тех, которые были приложены к апелляционной жалобе?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Пусть адвокат первым выступит.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Есть ли у Вас собственные ходатайства до начала рассмотрения дела?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да, будут, но доверюсь сначала адвокату.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон иные отводы. Иных отводов не заявлено.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон ходатайства.

Адвокат Лейман Н.К.: От имени и в интересах моего подзащитного Форекса Р.А. у меня имеются 2 ходатайства.

Первое. Осужденный просит привлечь к ответственности судью Правобережного районного суда г. Магнитогорска Вольтрих Е.М., направить материалы в компетентные органы, включая Квалификационную коллегия судей, на основании вынесения неправомерного приговора от 11 октября 2021 года с преступным злоупотреблением полномочиями, тем самым совершив преступление против правосудия и Форекса Р.А., нарушив множество законов РФ, Конституцию РФ, чем нарушил права моего подзащитного.

Второе. Осужденный просит принять исчерпывающие меры реагирования на незаконные действия, преступления, нарушения законов РФ, Конституции РФ виновных лиц, установленных судом, а именно прокурора Азовцева, адвокатов Ишматьева, Скворцова, следователя Оленева, Талакольника, Алькиной. Доказательная база совершения ими преступных действий содержится в материалах уголовного дела, в том числе в показаниях Форекса Р.А., данных им с 2018 года.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы хотите привлечь к уголовной ответственности судью, прокурора, следователей?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да. Прошу направить соответствующий документ в компетентные органы для привлечения к уголовной ответственности данное организованное преступное сообщество.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: По судье Вольтриху Е.М. еще и в Квалификационную коллегия?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да.

Председательствующий разъясняет осужденному Форексу Р.А. положения законодательства, в соответствии с которыми в случае, если при рассмотрении уголовного дела суд обнаружит нарушения закона, уголовно-процессуальный закон предоставляет суду право вынести частное определение, обратив внимание руководителей каких-либо государственных органов и учреждений на нарушение закона. Вынесение частного определения возможно только по результатам рассмотрения уголовного дела по существу. По смыслу закона на стадии ходатайств такие действия невозможны.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Считаете необходимым рассмотреть Ваше ходатайство на данной стадии судебного разбирательства?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Прошу рассмотреть данное ходатайство, заявленное моим адвокатом, по окончании судебного заседания. Кроме того, прошу вынести отдельный процессуальный документ на незаконные действия организованного преступного сообщества.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: В связи с разъяснениями Вы отзываете свое ходатайство? Вы вправе его огласить в прениях сторон. Или настаиваете на немедленном разрешении ходатайства?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Настаиваю на рассмотрении по окончании судебного заседания.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: То есть фактически снимаете на данной стадии?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: По окончании судебного заседания рассмотрите, пожалуйста.

В связи с изложенными обстоятельствами суд апелляционной инстанции полагает необходимым рассмотреть доводы, изложенные в ходатайстве адвоката Лейман Н.К. в интересах осужденного Форекса Р.А., дать им оценку при рассмотрении уголовного дела по существу.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.:
Какие-либо иные ходатайства у Вас имеются?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Добавлю
в последнем слове.

Председательствующий: Предлагаю это сделать не в последнем слове,
а на стадии судебного следствия

Осужденный Форекс Р.А.: Хорошо.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: У Вас
имеются ходатайства?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Нет.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон иные
ходатайства.

Иных ходатайств не заявлено.

Ставится на обсуждение вопрос о возможности рассмотрения
уголовного дела в отсутствие потерпевших, которые надлежащим образом
извещены о дате, времени и месте судебного заседания, не пожелавших
принимать в нем участие.

Осужденный Форекс Р.А.: Часть потерпевших мной допрошена в ходе
судебного заседания. Я сделал вывод, что они устали. Потерпевшие и
являются то не хотели в судебные заседания, некоторым оформляли
принудительный привод. Оставляю на усмотрение суда. Если кто-то и хотел
бы явиться, то явился. Надлежащим образом Вы уведомляете о
рассмотрении, 05 мая никто не явился и сегодня никого нет.

Осужденный Гатала Д.Н.: Считаю возможным рассмотреть в
отсутствие потерпевших.

Адвокат Лейман Н.К.: На усмотрение суда.

Адвокат Старочкина С.В.: Поддерживаю позицию своего
подзащитного.

Прокурор Вяткин М.В.: Считаю возможным.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнения сторон, совещаюсь на
месте, определил:

продолжить рассмотрение материалов уголовного дела в отсутствие
потерпевших, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте
судебного заседания и не пожелавших принять участие в рассмотрении
уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий переходит к судебному следствию, судья-докладчик Ключина М.А. кратко излагает содержание приговора Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021 года, существо апелляционного представления государственного обвинителя Шевяхова К.С., апелляционных жалоб осужденных Форекса Р.А., Гаталы Д.Н. (с дополнениями), адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. (с дополнением); содержание постановления Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021 года, существо апелляционной жалобы осужденного Форекса Р.А.

Судья-докладчик Ключина М.А. также доводит до сведения участников процесса, что 11 июля 2022 года от осужденного Гаталы Д.Н. в суд апелляционной инстанции поступила дополнительная апелляционная жалоба на приговор, которая в соответствии с положениями ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ не подлежит рассмотрению, поскольку она поступила позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания апелляционной инстанции. При этом сторона защиты вправе довести до суда свою позицию по уголовному делу в своих выступлениях.

Слово предоставляется прокурору Вяткину М.В.

Прокурор Вяткин М.В.: Доводы апелляционного представления поддерживаю. Приговор суда первой инстанции полагаю подлежащим отмене по доводам апелляционного представления. Доводы апелляционных жалоб, принесенных на приговор и постановление суда первой инстанции, не поддерживаю. Более подробно выскажусь в прениях сторон.

Слово предоставляется осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А.: Доводы своей апелляционной жалобы, апелляционных жалоб адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. поддерживаю. Доводы последней апелляционной жалобы осужденного Гаталы Д.Н., поданной 7 числа, также поддерживаю. Касаясь апелляционного представления прокурора, у прокуратуры было право реализоваться в ходе судебного процесса, они бездействовали. Мною неоднократно в речах, ходатайствах, отводах сообщалось о нарушениях. Все факты преступлений прокуроров Шевяхова, Торопченовой я Вам оглашу. Прокурор Торопченлова убеждала потерпевших и свидетелей называть мою фамилию, хотя изначально они сказали, что не знают меня. Вчера написал в МВД по данному поводу. Апелляционное представление я не поддерживаю.

Слово предоставляется осужденному Гатале Д.Н.

Осужденный Гатала Д.Н.: Апелляционные жалобы не поддерживаю.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Ну, жалобы-то наверно поддерживаете? Свою жалобу поддерживаете?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Свою поддерживаю.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Жалобы осужденного Форекса Р.А., его адвокатов поддерживаете?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Да, поддерживаю.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Апелляционное представление поддерживаете?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Не поддерживаю.

Слово предоставляется адвокату Лейман Н.К.

Адвокат Лейман Н.К.: Доводы апелляционных жалоб моего подзащитного, адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. поддерживаю, как на приговор, так и на постановление. Возражаю против удовлетворения апелляционного представления.

Слово предоставляется адвокату Старочкиной С.В.

Адвокат Старочкина С.В.: Апелляционную жалобу (с дополнениями) моего подзащитного поддерживаю. Доводы апелляционного представления поддерживаю в части, улучшающей положение моего подзащитного Гаталы Д.Н.

Председательствующий выясняет у сторон, есть ли необходимость повторно исследовать письменные материалы уголовного дела, которые ранее были исследованы судом первой инстанции.

Прокурор Вяткин М.В.: Нет необходимости.

Осужденный Форекс Р.А.: На усмотрение суда. В ходе своей реплики я буду ссылаться на страницы из сопроводительного документа, посмотрите их, пожалуйста. Адвокаты все ознакомлены с материалами дела и данными документами.

Осужденный Гатала Д.Н.: Нет необходимости.

Адвокат Лейман Н.К.: Поддерживаю позицию своего подзащитного.

Адвокат Старочкина С.В.: Поддерживаю позицию своего подзащитного. Нет необходимости.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнения сторон, совещаясь на месте, определил:
продолжить рассмотрение уголовного дела без повторного исследования ранее исследованных судом первой инстанции доказательств.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон дополнения к судебному следствию.

Прокурор Вяткин М.В.: Не имеется.

Осужденный Форекс Р.А.: Пусть Гатала Д.Н. выступит, я пока подготовлюсь.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Сейчас стадия судебного следствия, которая предшествует прениям сторон. Если в прениях стороны вправе изложить свое видение ситуации, то на стадии судебного следствия у сторон есть возможность представить какие-то новые доказательства. Есть ли у Вас какие-либо новые доказательства?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Дополнения у меня будут. Сейчас я подготовлюсь, документы соберу.

Осужденный Гатала Д.Н.: Я писал 7 числа дополнения к апелляционным жалобам.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Дополнения к апелляционным жалобам это одно. Дополнения к судебному следствию – это новые факты, доказательства, которые желаете представить суду. Новые доказательства у Вас есть?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Не имею.

Адвокаты Лейман Н.К., Старочкина С.В.: Просим приобщить и рассмотреть заявления о выплате вознаграждения.

Председательствующий оглашает заявление адвоката Лейман Н.К. о выплате вознаграждения в сумме 26 634 рублей.

Председательствующий оглашает заявление адвоката Старочкиной С.В. о выплате вознаграждения в сумме 39 951 рублей.

Решается вопрос о разрешении и приобщении к материалам уголовного дела заявлений о выплате вознаграждения адвокатам.

Слово предоставляется осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А.: На усмотрение суда, приобщайте.

Слово предоставляется осужденному Гатале Д.Н.
Осужденный Гатала Д.Н.: Не возражаю, на усмотрение суда.

Слово предоставляется прокурору Вяткину М.В.
Прокурор Вяткин М.В.: Не возражаю.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнения сторон, совещаясь на месте, определил:

удовлетворить ходатайства адвокатов Лейман Н.К., Старочкиной С.В. Приобщить к материалам уголовного дела заявления о выплате вознаграждения и рассмотреть их в совещательной комнате.

Председательствующий разъясняет сторонам положения уголовно-процессуального закона, согласно которым сумма, выплаченная адвокатам в качестве вознаграждения, относится к процессуальным издержкам и может быть взыскана с осужденных.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы согласны оплатить услуги адвоката?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Прошу взыскать с государства, так как я не трудоустроен, постановление Верховного Суда РФ меня защищает, то есть это будет противоречить данному постановлению. Прошу взыскать с государства, оплатить адвокату в полном объеме.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Вы согласны оплатить услуги адвоката?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Согласен.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Дополнения к судебному следствию у Вас есть? Новые доказательства у Вас есть?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: В своей апелляционной жалобе я просил истребовать приговор судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области Прокопенко О.С. от 27 июня 2019 года. Также я ходатайствовал в суде первой инстанции об истребовании, но суд устранился от разрешения данного ходатайства.

Председательствующий сообщает осужденному Форексу Р.А., что в его апелляционной жалобе содержится данное ходатайство.

Разрешаются письменные ходатайства осужденного Форекса Р.А., поступившие в суд апелляционной инстанции:

- 1) О допросе следователей Алькиной Н.Н., Талакольника А.И.;
- 2) О разрешении телефонных переговоров с Президентом РФ Путиным В.В. и Генеральным прокурором РФ Красновым И.В.;
- 3) Об обязанности ГУФСИН этапировать Форекса Р.А. в городскую больницу Магнитогорска для проведения медицинского обследования и диспансеризации;
- 4) Об ускорении рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции;
- 5) Об истребовании из Орджоникидзеvского районного суда г. Магнитогорска уголовного дела по факту вымогательства взятки с участием следователя Алькиной Н.Н.;
- 6) О приобщении к материалам уголовного дела документов в подтверждение незаконных, по мнению осужденного Форекса Р.А., преступных действий следователей, судей, потерпевших по делу.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы поддерживаете свои ходатайства?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Поддерживаю. По звонкам должны были разрешить в 3 суток.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Для чего Вы полагаете необходимым допросить следователей Алькину Н.Н. и Талакольника А.И.?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Суд первой инстанции устранился от разрешения данного ходатайства. Прошу допросить по факту совершенных ими преступлений: фальсификация, фабрикация уголовного дела, коррупция, вымогательство взятки. Через спецотдел сейчас Вам пришлют по факсу.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Для чего Вам необходимо разрешение на телефонный разговор с Президентом РФ и Генеральным прокурором РФ?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Для сообщения о совершенных в отношении меня преступлениях. Суд первой инстанции устранился от разрешения данного ходатайства. У меня есть отказы.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Для чего Вы просите обязать ГУФСИН этапировать Вас в городскую больницу Магнитогорска для проведения медицинского обследования и диспансеризации?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: В связи с тем, что мне назначено прохождение МРТ в связи с рядом заболеваний, прохождение рентгенографии, КТ и еще ряда обследований после полученных побоев. В сопроводительном письме есть справка о побоях. Мое

здоровье ухудшилось в тяжелых, бесчеловечных условиях содержания в данном учреждении.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Ходатайство об ускорении рассмотрения уголовного дела. В настоящий момент мы рассматриваем. Данное ходатайство не потеряло актуальности?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Если уголовное дело будет рассмотрено сейчас, то оно потеряет актуальность. Если оно сегодня не будет рассмотрено, то не потеряет актуальность. Все затягивается. Судья Вольтрих Е.М. затягивал, суд апелляционной инстанции затягивает. Понимаю, большой объем уголовного дела.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Для чего необходимо в суде апелляционной инстанции уголовное дело по факту вымогательства взятки с участием следователя Алькиной Н.Н.?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Чтобы Вы задали вопросы, я задал вопросы.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Следователя Алькину Н.Н. привлекают к уголовной ответственности, она обвиняемая?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Не знаю, двоих только сотрудников уволили. Ее процессуальный статус на данном этапе мне не известен.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы поддерживаете ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела документов в подтверждение незаконных, по Вашему мнению, действий следователей, судей, потерпевших, а именно копии дополнений к апелляционной жалобе осужденного Гаталы Д.Н., справки начальника ФКУ СИЗО-2 о посещении Вас адвокатами, следователями, медицинской справки об осмотрах Форекса Р.А. дежурным фельдшером, справки ФКУ СИЗО-2 о Вашей переписке с органами в период с 2018 г. по 2022 г., справки о Вашем этапировании в ИВС г. Магнитогорска, ответа ИВС на запрос следователя о фактах проведения следственных действий в период с 2018 г. по 2020 г., ответа ФКУ СИЗО-2 на Ваше заявление от 17 февраля 2022 года, копии постановления следователя о переводе из следственного изолятора в ИВС, рапорта старшего следователя о разрешении содержания Форекса Р.А. в ИВС в апреле 2019 года, справки ФКУ СИЗО-2 об этапировании Форекса Р.А. в период с 2018 г. по 2022 г., 2 справок ФКУ СИЗО-2 по жалобам Форекса Р.А. в гос. учреждения и суды в периоды с 2018 г. по 2022 г., ответа из Генеральной прокуратуры РФ в связи с обжалованием приговора? Для каких целей Вам необходимо приобщение данных материалов?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Настаиваю приобщить. Так, на странице 4 справка ФКУ СИЗО-2 о посещении меня в учреждении.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Все эти документы подтверждают Вашу версию о совершении в отношении Вас преступления?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да, о незаконных действиях ряда лиц.

Председательствующий заслушивает мнение участников процесса относительно заявленных ходатайств.

Осужденный Гатала Д.Н.: Поддерживаю.

Адвокат Лейман Н.К.: Поддерживаю в полном объеме.

Адвокат Старочкина С.В.: Поддерживаю.

Прокурор Вяткин М.В.: Не поддерживаю заявленные ходатайства. Полагаю, что нет оснований для их удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение сторон, совещаясь на месте, определил:

Отказать в удовлетворении ходатайств осужденного Форекса Р.А. о допросе следователей, об истребовании уголовного дела, о приобщении документов, поскольку фактически эти ходатайства выражают несогласие стороны защиты с имеющимися в уголовном деле доказательствами и с обвинительным приговором в целом, связаны с переоценкой доказательств по уголовному делу. Однако такая оценка будет дана судом апелляционной инстанции только в совещательной комнате при принятии итогового решения по делу. При этом имеющихся материалов достаточно для рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Процедура проверки сообщений о противоправных, по мнению Форекса Р.А., действиях участников уголовного судопроизводства, должностных лиц следственных и судебных органов, не входит в компетенцию суда апелляционной инстанции.

Ходатайства осужденного Форекса Р.А. о разрешении телефонных переговоров с представителями органов государственной власти РФ, об этапировании его в медицинское учреждение не относятся к предмету судебного разбирательства. При этом действующим законодательством не предусмотрено рассмотрение судом вопроса о разрешении осужденному телефонных переговоров с представителями органов государственной власти. Разрешение об этапировании осужденного в медицинское учреждение для проведения медицинского обследования и диспансеризации также не находится в компетенции суда апелляционной инстанции.

Вопрос об ускорении рассмотрения уголовного дела потерял в настоящий момент актуальность, поскольку, как заявлено осужденным

Форексом Р.А., суд апелляционной инстанции рассматривает по существу уголовное дело.

Р.А.: Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Какие-либо иные ходатайства на стадии судебного следствия у Вас имеются?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да, приговор, который я озвучил, от 27 июня 2019 года Орджоникидзеvского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области Прокопенко О.С. дело №1-12/2019 в отношении сотрудника полиции Куштаева Б.Ж., который был осужден к 3 годам условно.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Какое отношение, по Вашему мнению, данный приговор в отношении Куштаева Б.Ж. имеет к рассматриваемому уголовному делу? Для чего Вы просите приобщить копию приговора к материалам уголовного дела?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: В сопроводительном письме на 126 страницах, котором я прислал, имеется справка о посещении. Только в 2018 году меня посещали мои родственники. Более не посещали, мне не дают разрешения. В данном приговоре Куштаев Б.Ж. подтверждает, что он получил 30 000 рублей за свидание и передачу Алькиной Н.Н.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Он от Вас получал деньги или за свидание с Вами? Какое отношение Куштаев Б.Ж. имеет к рассматриваемому уголовному делу?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Прямое отношение.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы являетесь потерпевшим по делу в отношении Куштаева Б.Ж.?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Я являюсь свидетелем.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Какое отношение Вы имеете к Куштаеву Б.Ж., а он к Вам?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Куштаев Б.Ж. имеет прямое отношение. Он посредник во взятке Алькиной Н.Н. В приговоре он подтверждает, что получил 30 000 и 400 000. Его задержали сотрудники УСБ МВД г. Челябинска, но не довели операцию до конца до получателя денег, то есть до Алькиной Н.Н.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: От кого он получил деньги?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: От моих родственников, что 30 000 рублей, что 400 000 рублей.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: В данном приговоре Вы фигурируете?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Да, неоднократно. Я его избличил.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Приговор на скольких листах? В апелляционном порядке приговор обжаловался?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Приговор небольшой, 39 страниц. В апелляционном порядке обжаловался.

Председательствующий разъясняет осужденному Форексу Р.А., что если приговор обжаловался в апелляционном порядке, то он имеется в электронной картотеке Челябинского областного суда, поэтому для обращения внимания суда на данный приговор нет необходимости в его пересылке. Суд апелляционной инстанции будет иметь возможность получить данный приговор. Необходимости в решении вопроса о приобщении приговора нет. Осужденный Форекс Р.А. вправе ссылаться на данный приговор в обоснование своей позиции при выступлении в прениях сторон.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Иные дополнения у Вас имеются?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: На данной стадии нет.

Судья-докладчик Ключина М.А. с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Суд апелляционной инстанции при анализе материалов уголовного дела правильно понял, что Вы в суде первой инстанции виновность признавали в полном объеме, в том числе с учетом содержания Ваших апелляционных жалоб?

На вопрос судьи-докладчика осужденный Гатала Д.Н.: Да, признал себя виновным.

Судья-докладчик Ключина М.А. с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Помните, прокурор оглашал 2 явки с повинной, которые были получены еще в период предварительного расследования в 2015 году. Вы подтверждаете эти явки с повинной?

На вопрос судьи-докладчика осужденный Гатала Д.Н.: Нет.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Почему? Вы говорите, что признавали себя виновным, но явки с повинной не признаете. Имеется противоречие.

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Явки с повинной я признаю, но не в полном объеме.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: В какой части не признаете?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: В явке с повинной я оговорил Форекса Р.А.

Иных дополнений от участников судебного заседания не поступило.
Судебное следствие объявляется окончанным.

Суд апелляционной инстанции переходит к прениям сторон.

Слово предоставляется прокурору Вяткину М.В.

Прокурор Вяткин М.В.: Уважаемый суд! Доводы апелляционного представления поддерживаю в полном объеме. Приговор суда первой инстанции считаю незаконным и необоснованным. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. При вынесении приговора судом нарушены существенные требования уголовно-процессуального законодательства, неправильно применен уголовный закон. Приговор нельзя признать справедливым. Судом первой инстанции должным образом не учтены все юридически значимые обстоятельства. Кроме того, судом при назначении наказания осужденному Гатале Д.Н. в качестве смягчающего наказание обстоятельства неверно учтено наличие на иждивении 2 малолетних детей, в то время как один из них фактически является несовершеннолетним. Вместе с тем в описательно-мотивировочной части приговора при квалификации действий осужденных судом допущена техническая ошибка – неверно указан квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору». На основании изложенного поддерживаю доводы апелляционного представления, нахожу обжалуемый приговор подлежащим отмене по доводам апелляционного представления. Прошу удовлетворить апелляционное представление. Доводы апелляционных жалоб осужденных, защитников, принесенных как на приговор суда, так и на постановление, не поддерживаю, в их удовлетворении прошу отказать.

Слово предоставляется осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А.: Уважаемый суд! В своей речи в прениях я разберу существенные нарушения законов РФ, в том числе уголовного, дискредитирующего судебную власть, а именно судья Вольтрих Е.М. вынес неправосудный приговор с преступным злоупотреблением.

Начнем с протокола судебного заседания и нарушений в нем, с приведением судебной практики. Обязательные требования к содержанию протокола установлены в ч. 2 ст. 259 УПК РФ. Место заседания в данном

протоколе отсутствует. На аудиопротоколе отсутствует, какое уголовное дело рассматривается. Наименование состава суда, данные о личности подсудимого, об избрании в отношении него мер пресечения в ряде протоколов отсутствует, о чем также указывает адвокат Косолапов А.Ю. в апелляционной жалобе. Действия суда в том порядке, который имел место в судебном заседании, отсутствуют в аудиопротоколе. Заявления, возражения, ходатайства участвующих в уголовном деле лиц отсутствуют, в том числе множество ходатайств Форекса Р.А., потерпевших Руди и других. Отсутствует разрешения ходатайств, так потерпевший Руди заявил ходатайство, но оно не было разрешено. Сведений о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей, ответственности нет в ряде протоколов, в том числе потерпевшим, свидетелям, иным лицам, что также отображено на аудиопротоколе. Отсутствие и искажение ряда показаний в протоколе, в связи с чем были написаны замечания к аудиопротоколу на 28 страницах, сейчас я еще дополню данные замечания, отклоненные Вольтрихом Е.М., то есть существенные вопросы и ответы, не только мои, но и сотрудников прокуратуры, суда. Нет более 200 вопросов и ответов. Ненадлежаще оформленный протокол судебного заседания в уголовном деле, исходя из позиции Верховного Суда РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, что ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенного приговора (Определение № 5-АПУ-17, Обзор судебной практики ВС РФ № 2 от 26.04.2017). Кроме того, в материалах уголовного дела имеются расписки, из которых следует, что меня уведомляли уже после судебного заседания, в день судебного заседания, за день до судебного заседания, уведомляли об одной дате, а проводили в другую. Все копии у меня есть, я все снимаю. Это нарушение (Апелляционные определения Московского городского суда от 20.04.2020 №10-0712/2020, от 27.04.2020 №10-3751/2020). У меня имеются протоколы судебного заседания, в которых отсутствует подпись судьи. Заверено печатью, подписей секретаря нет вообще. 12 документов у меня таких, могу Вам парочку направить в подтверждение моих слов. Путаница в датах протоколов, датах судебного решения (Постановление Президиума Свердловского областного суда от 26.06.2019 №44-79/2019, апелляционное постановление Московского городского суда от 01.07.2019 №10-12-348/2019). Когда в апелляции данная ошибка всплыла, то председатель провел служебную проверку, написал, что это техническая ошибка, но это не помогло. Эти попытки зачистить или признать технической ошибкой для председателя суда не остаются безнаказанными. Следующее нарушение ч. 2 ст. 234 УПК РФ – неуведомление о проведении предварительного слушания, его не провели. Я и мои защитники неоднократно ходатайствовали о его проведении, как видно из протокола, 08.12.2020, 07.01.2021 г. Нарушение ч. 4 ст. 231 УПК РФ – стороны должны быть извещены о судебном заседании не менее чем за 5 суток до его начала. Как видно из расписок, уведомления были с нарушением требований данной статьи, а в некоторых случаях и после судебного заседания. Нарушение ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ также

13

нарушена судами апелляционной инстанции, в расписках данное отражено. Это по мерам пресечения в областном суде. Нарушение ч. 3 ст. 401.8, ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ требования для кассации, вообще не уведомляли. Проведено 4 кассации, уведомлений не было, а должны быть в материалах. Не уведомили согласно закону – значит нарушение права на защиту. Нарушение требований ч. 3 ст. 47 УПК РФ, все данные нарушения отражены в протоколе, а также в получаемых расписках. УПК РФ возлагает на суд обязанность удостовериться, что все участники процесса были своевременно извещены о дате, времени и месте судебного заседания (Апелляционное постановление Московского городского суда от 27.02.2020 №10-3856/2020). Данные нарушения должна отслеживать прокуратура, но она бездействовала. так как защита может быть и не в курсе, что нарушены сроки, но прокурор обязан просить суд перенести заседание, так как обвинение также не заинтересовано в грубых нарушениях. Но Торопченова, Шевяхов сами нарушали закон РФ в ходе судебного процесса. Торопченова брала перерывы, называла гражданам фамилию Форекс, хотя они не знали Форекса Р.А. при первоначальном допросе и никогда не видели. Такие преступники и нарушители законов РФ работают в прокуратуре г. Магнитогорска. Время начала и окончания судебного заседания также нарушено. Я на суде заявлял, что суд должен начаться в 14:00, а сейчас только первый час, но Вольтрих Е.М. игнорировал, а это нарушение (Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2018 №10-17392/2018 преждевременное заседание). Отсутствуют реквизиты о том, какое дело, в отношении кого рассматривается. Это критично. Наименование и состав суда, сведения об участниках не указано, о чем также пишет мой адвокат Косолапов А.Ю. в апелляционной жалобе. О замене прокурора также не сообщается. Не указано, каким судом рассматривается дело – в г. Магнитогорске несколько судов, что тоже является нарушением (постановление Президиума Ростовского областного суда от 17.01.2019 №44-9/2019). Неправильные прокуроры (Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.05.2020 №10-9272/2020) – был написан один прокурор, а участвовал другой, что не отображено ни на аудиопротоколе, ни на письменном. Отсутствие протокола предварительного слушания (Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 17.12.2019 №22-3663/2019). Нарушение ч. 1 ст. 234 УПК РФ (Апелляционное определение Третьего апелляционного суда от 29.04.2020 №55-128/2020). Нарушение ч. 2 ст. 281 УПК РФ – оглашение показаний без согласия сторон участников судопроизводства, либо без учета мнения сторон, что является нарушением права на защиту (Апелляционное определение Московского городского суда от 14.05.2020 №10-6293/2020 оглашение показаний при отсутствии на это законных оснований). Невручение обвинительного акта, нарушение ч. 2 ст. 265, ч. 2 ст. 233 УПК РФ – нарушение права на защиту, это существенное нарушение (Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2009 №28 «О применении норм, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Ряду граждан не разъяснили права, включая право на отвод судьи, прокурора, секретаря. В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ – подсудимый вправе заявить отвод государственному обвинителю и секретарю (ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 16 УПК РФ). Обязанность разъяснения обвиняемому его прав и обязанностей, обеспечение возможности реализации данных прав возлагается в ходе судебного производства на суд, что также нарушено судом (п. 33 Обзора судебной практики ВС РФ №2 от 26.04.2017, определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ №46-17-3Н). Если при замене прокурора или секретаря нет записи о разъяснении прав на его отвод, то это существенное нарушение. Данное было допущено судом первой инстанции. Неразъяснение прав подсудимому ст. 67 УПК РФ, что является нарушением права на защиту (определение Восьмого кассационного суда от 18.02.2020 №77-80/2020). Нарушение п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2017 №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)». Ссылка в протоколе о том, что подсудимому разъясняются его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ достаточна. Неразъяснение этих прав критично тем, что лишение подсудимого, оправданного участия в прениях и на последнем слове – это нарушение уголовно-процессуального закона, а именно п. 6-7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. Вольтрих Е.М. злоупотреблял своими полномочиями, совершал незаконные действия, лишив участия Форекса Р.А. в прениях, а также после оглашения последнего слова Форекса Р.А. 14.09.2021 г. продолжил производить судебные заседания, что также является существенным нарушением законов РФ. Можно посмотреть на сайте суда, что после 14 были судебные заседания, у меня есть ряд постановлений от граждан, которые содержатся вместе со мной, у которых ведет дело Вольтрих Е.М. Я себе их присвоил по добровольному согласию сторон. Лишение участия в прениях прослеживается в аудиопротоколе судебного заседания и в письменном протоколе. Вольтрих Е.М. неоднократно совершил нарушения, не разъясняя права потерпевшим, гражданскому истцу, ответчику. Рассмотрение гражданского иска – это особый процесс, нужно отдельно признавать участников гражданским истцом или ответчиком, разъяснять им права как истцу и ответчику, а не подсудимому и потерпевшему, данные требования Вольтрих Е.М. игнорировал и нарушил права потерпевших по делу. Ответчику также нужно специально разъяснять, что он может активно сопротивляться против иска, Вольтрих Е.М. и тут нарушил закон РФ, что также прослеживается на аудиопротоколах (определение Четвертого кассационного суда от 02.03.2020 №77-216/2020), нарушение ст. 54 УПК РФ со стороны следователя и судов (определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 26.03.2019 №50-19-2). Адвокат Косолапов А.Ю., который, к сожалению, не присутствует в данном судебном заседании, говорил, что имеются сведения о неразъяснении прав эксперту и свидетелю.

Если Вы материалы дела изучили, то Вы это видели. С рядом экспертиз на стадии следствия и суда я также не был ознакомлен. Вольтрих Е.М. на регулярной основе, используя служебное положение, дискредитируя судебную власть, игнорировал ходатайства, заявления, отправленные как из СИЗО, так и провозглашенные непосредственно в ходе судебного заседания. Имеется множество доказательств, я Вам прислал справку, она подтверждает, что я отправлял, ответов никаких не получал на множество ходатайств, копии ходатайств у меня есть, они также должны быть в деле. Но ряд ходатайств я в деле не обнаружил, таких как о допросе Алькиной, Талакольника. Огласили только ходатайство о допросе судьи Калачевой Е.А., признав его незаконным, остальные проигнорировали. Вольтрих Е.М. завершал процесс, не давая заявить ходатайства. То есть шел судебный процесс, я говорил, что у меня имеются ходатайства – Вольтрих Е.М. завершал. В самом начале судебного процесса я заявлял ходатайства, говорил, что у меня они имеются, он отвечал, что я их заявлю позже, а в итоге завершал процесс, не рассматривая мои ходатайства, что также отражено на аудиопотоколах. Это было неоднократно, процессов 15. В судебных заседаниях нарушались требования уголовно-процессуального закона, мои Конституционные права, а также права потерпевшего Руди и ряда других участвующих лиц были нарушены. В протокол судебного заседания мои ходатайства, а также ходатайства потерпевших не заносились. Мер реагирования не предпринималось, данное зафиксировано на аудиопотоколе (определение Четвертого кассационного суда от 01.08.2020 №77-1497/2020). Нарушена ст. 272 УПК РФ – судья Вольтрих Е.М. обязан выяснять у сторон возможность проведения судебного заседания в отсутствие кого-либо неявившегося. В ряде случаев он этого не делал. Отсутствие в протоколе сведений о каком-либо элементе подготовительной части судебных заседаний – это нарушение регламента УПК РФ. Подготовительная часть имеет свои обязательные элементы, без которых дело рассматривать дальше нельзя. Нельзя выкинуть из протокола сведения об участниках, какое дело рассматривается, объявление состава суда, разъяснение прав. Отсутствие любого из этих элементов критично для всего протокола судебного заседания. Вольтрих Е.М. это игнорировал, дискредитировал судебную власть (определение Четвертого кассационного суда от 18.12.2019 №77-71/2019). Судебное следствие, оглашение обвинения, установление порядка исследования доказательств также с нарушениями УПК РФ. Ст. 273 УПК РФ нарушена прокурором, что также является нарушением права на защиту (Пятый кассационный суд от 28.10.2020 №77-686/2020). Кроме того, неполнота и неточное оглашение обвинения. Прокурор должен зачитывать обвинительное заключение без пропуска ФИО и других аспектов. Прокурор это нарушил, что прослеживается в аудиопотоколе. Порядок исследования доказательств – отсутствие соответствующей отметки в протоколе, доказательства не предоставлялись сторонами и исследовались судом в хаотичном порядке. Порядок есть порядок (Пятый кассационный суд от 28.10.2020 №77-686/2020). После

исследования доказательств стороной обвинения суд закончил судебное следствие, лишив тем самым сторону защиты возможности предоставить свои доказательства, что свидетельствует о нарушении права на защиту (постановление Президиума Томского областного суда от 13.12.2017 №44-87/2017). Не явились свидетели обвинения, хотел допросить, что является нарушением права на защиту (определение Ставропольского краевого суда №22-962/2019). Запрет Форексу Р.А. заявлять возражения на изменение порядка исследования доказательств – нарушение права на защиту. Нарушение ст. 275 УПК РФ – допрос и оглашение показаний должно происходить своевременно, в соответствии с установленным порядком. Отсутствие в протоколе судебного заседания допроса подсудимого по содержанию тоже нарушение, так как это обязательная стадия судебного процесса. В начале судебного заседания Вольтрих Е.М. задал вопрос, желаю ли я давать показания, я ответил, что желаю давать показания по окончании судебного следствия, это отражено на аудиопротоколе. Потом меня незаконно удалили, я об этом написал в Квалификационную коллегию судей, Председателю Челябинского областного суда, Председателю Правобережного районного суда г. Магнитогорска и в ряд других инстанций. В протоколах нет сведений, что подсудимый отказывается давать показания, но при этом он не был допрошен, что отражено в аудиопротоколе. Протокол допроса подсудимого, равно как и его заявление об отказе от дачи показаний, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое в силу ч. 1 ст. 401.11 УПК РФ влечет за собой безусловное нарушение закона (постановление Президиума Московского областного суда от 05.12.2018 №525-4У-260/2018). Вольтрих Е.М. умышленно совершил данные действия, начиная с 2018 года, покрывая преступления судьи – коррупционера Калачевой Е.А., дискредитируя судебную власть, пользуясь служебным положением. Согласно протоколу судебного заседания Форекс Р.А. согласился дать показания по окончании судебного следствия, однако фактически не был допрошен. Таким образом пропущена обязательная стадия допроса подсудимого (Обзор законодательства и судебной практики за 01.01.2018, утвержденной постановлением Президиума ВС РФ от 20.04.2018). Нарушение порядка допроса – Вольтрих Е.М. согласно аудиопротоколу постоянно вмешивался в допрос, задавая вопросы во время вопросов адвоката Форекса Р.А., прокурора, тем самым нарушая закон. Вольтрих Е.М. постоянно вмешивался, что видно на протяжении всего протокола. Искажение содержания допроса – в приговоре написано одно, в аудиопротоколе содержится иное. В приговоре не должно быть двусмысленности, нужно четко писать, что признает, а что нет. Гатала Д.Н. в первоочередной части признал частично, только один эпизод, исходя из аудиопротокола – это нарушение, искажающее саму суть правосудия. Но сейчас Гатала Д.Н. полностью признал – это его право. Путаются в показаниях, данных на суде и в ходе предварительного следствия, свидетели и потерпевшие. Суд меня удалил, лишив права задавать вопросы, почему они ранее давали одни показания, а на суде дают другие. Преждевременное

75 15

оглашение показаний – сначала нужно допросить подсудимого, а только потом оглашать его показания (п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2017 №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)». Нарушение допроса свидетелей – ст. 278 УПК РФ, нарушение порядка допроса свидетелей – ч. 3 ст. 278 УПК РФ. Вмешательство судьи в данный порядок является нарушением, данное зафиксировано неоднократно на аудиопроколах. Вольтрих Е.М. нарушал порядок допроса, установленный ч. 3 ст. 278 УПК РФ, не давая возможность закончить допрос свидетеля обвинения государственным обвинителем, не давая возможности задать свидетелям вопросы стороне защиты. Вольтрих Е.М. пытался добиться от свидетелей именно тех ответов, которые желал услышать. А когда ряд свидетелей и потерпевших начинали что-либо говорить по существу уголовного дела, он говорил, что нужно отвечать строго «да» или «нет». Снял более 300 моих вопросов. Не получая нужных для себя ответов, обращался к тем же вопросам. Таким образом, Вольтрих Е.М. нарушал принципы беспристрастности суда и состязательности сторон, преследуя свои преступные интересы и интересы преступной ОПГ, в которую сам входит. Такое поведение Вольтриха Е.М. фигурирует в аудиопроколах. Незаконно Вольтрих Е.М. нарушил ст. 281 УПК РФ – оглашение показаний неявившихся лиц, прямое указание ч. 2 ст. 240 УПК РФ. Вольтрих Е.М. игнорировал законы, невзирая на мнения адвокатов, возражавших против оглашения, оглашал показания, не предпринимая должных мер для привода свидетелей и иных лиц. Таким образом, у суда не имелось оснований для оглашения ряда показаний в порядке ст. 281 УПК РФ (определение Четвертого кассационного суда от 26.10.2020 №77-2172/2020). Оглашение показаний свидетелей с нарушением ч. 2 ст. 281, ч. 3 ст. 281 УПК РФ – для оглашения показаний неявившихся свидетелей нужно ходатайство стороны, суд по своей инициативе огласить показания в данном случае не может. Это нарушил Вольтрих Е.М., выходя за рамки закона, самостоятельно оглашая показания, нарушая закон РФ. Также прокурор без ходатайства по своей воле оглашал показания, хотя никто суд об этом не просил (определение Четвертого кассационного суда от 03.06.2020 №77-538/2020). Преждевременное оглашение показаний неявившихся свидетелей (п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2017 №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» – Вольтрих Е.М. нарушил. От допроса эксперта, проводившего бухгалтерскую экспертизу, суд уклонился. Я заявил ходатайство о допросе эксперта, Вольтрих Е.М. никак не разрешил данное ходатайство, что свидетельствует из письменного протокола и аудиопрокола. Исследовать данные экспертами заключения суд устранился. Мои ходатайства ознакомить меня с экспертизами суд устранился. На следствии с экспертизами меня не ознакомили, в суде тоже, хотя я неоднократно просил ознакомить меня с материалами дела. Но я и по настоящее время не ознакомлен. Кроме того, следствие не уведомляло меня о проведении экспертиз, лишив меня прав. В

приговоре имеются доказательства, не указанные в протоколе судебного заседания – нарушение ч. 2 ст. 240 УПК РФ. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Это преступные злоупотребления Вольтриха Е.М., голословные убеждения суда, что граждане являлись потерпевшими, хотя в материалах дела нет договоров. Как они стали потерпевшими? Они не могут описать расположение офиса. По итогу начали отказываться от исков. В материалах дела имеются сторонние договоры других фирм, которые Вольтрих Е.М. в итоговом решении признал выгодоприобретателями. Пояснить по событиям они ничего не могут. В протоколе нет исследований гражданских исков (судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ от 08.10.2020 №46РУД20-23). Ряд граждан – Рочий, Данилова, Мендыбаев и другие, которые появились спустя 5 лет, не могут пояснить расположение офиса, кто встречал, и ряд других вопросов. Их необходимо привлечь к ответственности согласно ст.ст. 306-307 УК РФ. По Форексу Р.А. они ничего внятного пояснить не могут. В протоколе судебного заседания имеются записи, что был допрошен ряд свидетелей, которые согласно аудиопrotocolу в суде не допрашивались, в приговоре Вольтрих Е.М. их указывает. Описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать мотивы, по которым суд отверг доказательства защиты Форекса Р.А., что сделано не было. Согласно ч. 3 ст. 389.16 УПК РФ – приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если в нем не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. Это тоже было нарушено судом. Так показания свидетелей и потерпевших, допрошенных в ходе судебного заседания, доказывают непричастность к инкриминируемому преступлению Форекса Р.А., изобличают иное виновное лицо (т.10 л.д.35-40, л.д.3-8, л.д.50-54, л.д.78-80, л.д.125-130, л.д.203-208, л.д.234-240; т.11 л.д.5-7, л.д.26-31; т.12 л.д.5-8, л.д.176-183; т.13 л.д.4-11, л.д.46-51, л.д.110-116; т.14 л.д.132-140; т.16 л.д.3-8). Свидетели (т.18 л.д.51-57, л.д.59-62, л.д.87-93, л.д.106-108; т.19 л.д.133-135 и др.). Преступник Вольтрих Е.М. отверг все эти доказательства непричастности Форекса Р.А. Так, показания Файзуллиной доказывают, что дело в отношении Форекса Р.А. было сфабриковано, преследуя коррупционные цели, он незаконно был привлечен к уголовной ответственности. Файзуллина не писала на Форекса Р.А. в 2017 г., она пояснила в судебном заседании, что не знает меня. В момент совершения преступления я даже не находился в г. Магнитогорске. Никакого преступления Форекс Р.А. в отношении Файзуллиной не совершал, что было доказано при первом рассмотрении судьей Калачевой Е.А. и при втором рассмотрении. Таким образом, организованное преступное сообщество коррупционеров Челябинской области подвергают Форекса Р.А. репрессиям уже более 4 лет, незаконно содержат в СИЗО в бесчеловечных условиях за то, что отказался платить Алькиной. Более того, в приговоре есть

упоминание о письменных доказательствах, которых в протоколе нет, нарушение ч. 3 ст. 259 УПК РФ. Непредоставление участия сторон в прениях, данных о том, что Форекс Р.А. отказывается от участия в прениях, не имеется – это серьезное нарушение. Вольтрих Е.М. умышленно совершил данное действие, незаконно лишив участия в прениях Форекса Р.А. Это безусловное нарушение (обзор судебной практики ВС РФ №2 от 2017 года). Нарушение ст. 292 УПК РФ – лишение прений. Я был лишен прений, а адвокат не привел ни одного факта исключения доказательств, позицию со мной не согласовывал, адвокат ко мне являлся в СИЗО всего 2 раза, что подтверждается документами, отправленными мной Вам.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы не возражаете, чтобы Ваши интересы представляла адвокат Лейман Н.К.?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Нет, не возражаю.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Вы не возражаете, чтобы Ваши интересы представляла адвокат Старочкина С.В.?

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Не возражаю.

Осужденный Форекс Р.А. в прениях: Я был лишен адвокатской защиты. В прениях адвокат не привел ни одного факта исключения доказательств, позицию со мной не согласовал. Я написал несколько писем адвокату, сопроводительное письмо на 126 страницах, которое я прислал Вам, на стр. 7 это имеется. Также имеется справка о посещениях, на стр. 5 указаны даты посещения, последняя дата 29 июня и 25 января, два раза. После моего удаления меня не посещали, перед судебным процессом позицию не согласовывали. Я написал несколько писем адвокату, чтобы он заявил ходатайство на суде о том, чтобы вызвали на допрос Алькину, Талакольника, эксперта, проводившего бухгалтерскую экспертизу. Этого сделано не было. Согласно п. 47 обзора практики ВС РФ №3 за 2020 год – это существенное нарушение. Вольтрих Е.М. нарушил ч. 1 ст. 293 УПК РФ – никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются. Вольтрих Е.М. совершил данные незаконные действия более 3 раз, что подтверждается аудиопротоколом от 14.09.2021 г. Противоречия адвоката с подсудимым в содержании выступления – это нарушение права на защиту, поскольку адвокат перешел на сторону обвинения, попросив ограничить отсиженным, хотя подсудимый вину отрицает, что подтверждает аудиопротокол. Таким образом, адвокат занял несоответствующую позицию со своим подзащитным. Я неоднократно говорил, что ничего не признаю, а адвокат просил в прениях ограничиться отсиженным, либо оправдать, что свидетельствует о нарушении права на защиту (практика Пермского краевого суда за второе полугодие 2018 года, утвержденная Президиумом Пермского краевого суда от 01.03.2019). Лишение права на реплику – ст. 292 УПК РФ

(Седьмой кассационной суд от 29.09.2020 №77-1766/2020).
 Нарушение тайны совещательной комнаты, ст. 298 УПК РФ – Вольтрих Е.М. после последнего слова Форекса Р.А. 14.09.2021 проводил иные судебные процессы, п. 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ – безусловное нарушение. Вольтрих Е.М. умышленно совершил данные незаконные действия (Второй кассационный суд от 03.03.2020 №77-218/2020). Данное зафиксировано в аудиопротоколе от 14.09.2021 г. и на сайте суда. Несообщение сторонам даты оглашения приговора – нарушение конституционных прав граждан, нарушение п. 12 ч. 3 ст. 259 УПК РФ. Отсутствие исключения об исследовании доказательств – п. 6 ч. 3 ст. 259 УПК РФ, отсутствие в протоколе сведений, какие ходатайства, заявления делали стороны, что прослеживается на аудиопроотоколах. Реакции на данные ходатайства Вольтрихом Е.М. также нет. П. 13 ч. 3 ст. 259 УПК РФ – незанесение по просьбе сторон вопросов и ответов допрашиваемых лиц, а также ходатайств. Я неоднократно просил в полном объеме заносить допрос участвующих в судебном заседании лиц, заносилось только то, что интересно, аудиопротокол это зафиксировал. Ч. 1 ст. 259 УПК РФ – отсутствие аудиопротоколов, одного аудиопроотокола нет. Отсутствие части аудиозаписи – это нарушение (Третий апелляционный суд от 28.07.2020 №55-39/2020). Несоответствие аудиозаписи и письменного протокола, отказ рассматривать и вносить замечания, отсутствие подписи секретаря в протоколах. Может Вам через спецотдел отправить доказательства?

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Что Вы хотите направить?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Доказательства того, что в протоколе вообще нет подписей судьи и секретаря.

Председательствующий: Протокол судебного заседания у нас в уголовном деле, оригинал.

Форекс Р.А.: В уголовном деле уже поставили подписи, когда я сообщил об этом секретарю. Те, которые предоставили мне, заверенные судом, в них отсутствуют, печать суда имеется.

Председательствующий: Вам же копии предоставлены. Закон не содержит требований, регламентирующих скрупулезное оформление протокола. Распечатали и отправили, вполне возможно, что там нет подписи.

Форекс Р.А.: Эти распечатки суд же должен заверить. Это не только в отношении меня.

Председательствующий: Сейчас проводятся прения сторон. У Вас была возможность заявить данное ходатайство. Оригинал протокола судебного

заседания вшит в уголовное дело. Мы исходим из этого, а не из отправленных Вам копий протоколов. Мы дадим оценку Вашим доводам.

Форекс Р.А.: Отсутствие подписей секретаря в протоколе судебного заседания – это критичная ошибка (Московский городской суд от 31.07.2019 №10-15027/2019). По постановлению о выплате адвокату на аудиопротоколе отсутствуют сведения, что противоречит постановлению ВС РФ, что я не работаю. Данный документ датирован одной датой, а такого аудиопротокола нет (постановление Президиума Свердловского областного суда от 26.06.2019 №44-У-79/2019). Также нарушение права на защиту – несогласование позиции, адвокат по назначению ко мне не являлся, просил в суде ограничиться отсиженным или оправдать. Имеется судебная практика, где в связи с данным изречением адвоката было нарушено право на защиту.

При расследовании данного уголовного дела были существенно нарушены требования УПК РФ, включая ст. 6.1. Вместо установления истины по делу следственные органы занимались волокитой, был существенно нарушен срок расследования по уголовному делу. Отсутствовал надлежащий контроль за ходом расследования со стороны вышестоящего руководства МВД по г. Магнитогорску, а также прокуратуры. При расследовании уголовного дела следователи, надзирающие за ходом расследования, грубо нарушили нормы УПК РФ и Определение Конституционного суда РФ от 05.02.2015 №235-О, согласно которому ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого (обвиняемого) и его защитника должно быть осуществлено до начала производства экспертизы, в противном случае указанные участники процесса лишаются возможности реализовать права, связанные с назначением экспертизы и вытекающими из них конституционные принципы состязательности и равноправия сторон, закрепленных ст. 198 УПК РФ. Соответствующие требования ч. 3 ст. 195 УПК РФ распространяются на порядок назначения любых судебных экспертиз, носят императивный характер и обязательны для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии производства во всех случаях. В ознакомлении с судебными экспертизами мне было отказано. До настоящего времени я не знаком с результатами. Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении моих конституционных прав, а также прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Вольтрих Е.М. устранился от разрешения ходатайства о приглашении в суд эксперта, проводившего данную экспертизу, для допроса. С результатом бухгалтерской экспертизы я не согласен, он меня не устраивает. Экспертиза проведена с нарушением закона, результаты не соответствуют документам, имеющимся в материалах дела. Я ставлю под сомнение данную экспертизу. Прошу суд принять меры по данному факту. Также меня не ознакомили с экспертизами на судебной стадии, я неоднократно заявлял ходатайства ознакомить меня с материалами уголовного дела как при первом рассмотрении, так и при втором. Я более 10 раз заявлял данное ходатайство судье Вольтриху Е.М.,

отправлял данные ходатайства, но они были проигнорированы, что отражено в аудиопотоколах и справке по жалобам и заявлениям. То есть, нарушены мои конституционные права и возможность, основываясь на материалах уголовного дела, задавать вопросы ряду граждан. Так в одном аудиопотоколе отображено то, что начинается суд, приходит ряд граждан, я говорю, что не ознакомлен с протоколами допроса данных граждан, просил 15-20 минут прочитать протоколы, Вольтрих Е.М. устранился и продолжил, но я говорил, что не могу задавать вопросы, так как не ознакомлен с показаниями. Приговор судьи, дискредитирующего судебную власть, совершившего преступление против правосудия, вынесшего заведомо неправосудный приговор, с преступным злоупотреблением полномочий, Вольтриха Е.М. не соответствует оглашенному письменному приговору. В аудиопотоколе отсутствуют такие важные реквизиты приговора, как, кого осудили, зачитывая приговор, судья не сослался, кого осудили, то есть отсутствуют анкетные данные, ни разу не были названы реквизиты фирм, фирм с подобными названиями множество, ни ИНН, ни ОГРН не названо. Кроме того, в ходе судебного следствия неоднократно путались в этих данных, так как названия идентичные. Вольтрих Е.М. не исправил на улучшение закона и ошибки Калачевой Е.А., таким образом, вновь постановленный приговор является незаконным. Приговор оперирует документами, которые стороной обвинения не озвучены, то есть Вольтрих Е.М. вышел за пределы обвинения. Также Вольтрих Е.М. внес в приговор суммы гораздо меньше и выше заявленных исками не участвующих граждан. Суммы по ч. 4 ст. 159 УК РФ ООО «Инвест Менеджмент Групп» он поменял. Об этом я молчал более 2 лет, я все пересчитал. ООО «Инвест Менеджмент Групп», где я вообще не участвовал, согласно приговору сумма составляет 721 тысячу рублей с копейками. Вольтрих Е.М. пошел тем же путем, что судья-коррупционер Калачева Е.А. Хотя и доказано в суде, что я не имел отношения к данной организации, доказана причастность Мендыбаева как руководителя и хозяина бизнеса. Цитирую показания свидетелей Балтина, Махмутовой и ряда потерпевших: «руководитель и хозяин бизнеса», что также отображено в протоколе.

По незаконному приговору есть схожесть в инициалах свидетелей, следователей, которые судья не произнес. Помимо этого, он не произнес анкетные данные Форекса Р.А., Гаталы Д.Н. Более 15 страниц письменного приговора отсутствуют на аудиопотоколе. Я все прослушал. Ссылается на ряд документов без дат, не оглашает, в каких томах они содержатся, ссылается на неподписанные документы, на договора, в которых нет никаких конкретных данных. Такие договоры предоставлялись любой финансовой организацией по первому требованию. Я просил технико-лингвистическую экспертизу, компьютерно-лингвистическую экспертизу, мне было отказано, в материалах дела такие ходатайства должны содержаться, у меня они есть в наличии. Ссылается на показания якобы участвующего лица, но на самом деле на суде он не участвовал, есть один такой гражданин. Ссылается на то, что в ходе обыска у Кошкаревой были изъяты документы. Кошкарева 25 мая

2021 года сказала, что документы она уничтожила, сожгла в печи, а ссылается, что они изъяты, то есть это ст.ст. 306-307 УК РФ. Ссылается на гражданина, который иск подтвердил, но Вольтрих Е.М. описывает в приговоре, что для повторного рассмотрения иска отсутствуют материалы, а материалы есть в деле. Много что не зачитывает, причем интервально, где-то по пол страницы, где-то по странице, где-то несколько страниц.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы можете уточнить, какие конкретно страницы из приговора Вы не услышали?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Одну назову, страница 118 приговора. Остальные, я думаю, Вы слушали.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Давайте уточним, соответствует ли этот лист приговора Вашему. С каких слов начинается Ваш лист?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: «В судебном заседании исследован протокол осмотра документов, изъятых в ходе обыска в жилище Гаталы Д.Н.» Нет таблицы, нет совокупности. Еще ряд таких же отсутствует. Помимо этого есть, где несколько страниц не соответствует.

Судья-докладчик с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы хотите сказать, что некоторые страницы приговора не были оглашены полностью? Конкретизируйте Ваш довод.

На вопрос судьи-докладчика осужденный Форекс Р.А.: На аудиопротоколе один приговор, а в машинописном виде, который мне вручили, больше страниц, которые не оглашались судом.

Судья-докладчик с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Какие конкретно не оглашались?

На вопрос судьи-докладчика осужденный Форекс Р.А.: Когда начнете слушать аудиопротокол, найдете.

Форекс Р.А.: Помимо этого, Губкиной часть была выплачена, сумма написана меньше, чем заявлено в иске. Имеются иски граждан, которые не участвовали, их показания не оглашались.

По сопроводительному письму, которое я прислал на 126 страницах. Обратим внимание на справку, стр. 4 сопроводительного письма, №1230 от 04.06.2022 г. 11 февраля 2019 года в ФКУ СИЗО-2 является следователь Талакольник, Гатала Д.Н., его адвокат Филатов, адвокат по назначению Ишмаматьев, хотя последние процессуальные действия со мной происходили 07 февраля 2019 года. Моих адвокатов, на тот момент у меня было 2 платных адвоката: Дунаева и еще адвокат, не уведомили о данных действиях. Я написал отказ от адвоката Ишмаматьева в связи с тем, что у меня имеется адвокат по соглашению. Далее, стр. 11 – 24 числа у меня последние действия

с моими адвокатами, на тот момент у меня 3 адвоката по соглашению, в материалах дела имеется уведомление о следственных действиях, ответ адвоката о явке. 24 апреля 2019 года состоялись последние действия с моим адвокатом по назначению. 24 числа меня избивали в ИВС г. Магнитогорска, приходит адвокат Жаранкова по назначению следователя, видит в каком я нахожусь состоянии, просто уходит. 25 апреля они снова приглашают адвоката Ишмаматьева, я вновь заявляю отказ, так как у меня имеется адвокат по соглашению. Три дня меня там держали, все это зафиксировано, имеется справка о побоях на стр. 8 за 26 число, за 13 число и за 07 февраля 2019 г. Уехал целый и невредимый, а приехал с массой травм. Следователь Талакольник ссылается на данного адвоката, то, что он знакомился с материалами дела. Потом мой платный адвокат говорил мне, что адвокат Ишмаматьев просит, чтобы я написал отказ от него. Я сказал, что на данном этапе писать ничего не буду. Я дважды писал отказ от него, эти отказы имеются у следствия, писать я не буду. Больше он не являлся. В адвокатскую палату я это обжаловал, мне незаконно закрыли переписку. Прошу принять меры по данным незаконным действиям адвоката, направить документ в соответствующие органы, привлечь к ответственности и лишить адвокатского статуса и всех привилегий за былые заслуги адвоката Ишмаматьева.

Касаемо взятки Алькиной, судом первой инстанции уже принято решение. В материалах уголовного дела (т.30 л.д.1-30) содержатся протокол моего задержания в г. Москва, протокол остановки транспортного средства в связи с розыском автотранспорта. Как поставили в розыск транспортное средство, до сих пор не могу добиться. Меня более суток продержали, я просил адвоката. Когда сотрудники полиции узнали, что у меня при себе более 400 000 рублей и 2 Айфона, начали меня удерживать. Два дня назад я написал на имя Колокольцева В.А. по факту совершенного преступления сотрудниками полиции, у меня украли ценные вещи – зажимы, денежные средства. В протоколе опроса (т.30) я написал 400 000 рублей, понимая, что-то идет не так. Сутки незаконно продержали, говоря о подписке о невыезде. Не вопрос, я бы прилетел сюда, отложил работу, разобрался. Через сутки сотрудники полиции этапировали меня в г. Магнитогорск. Я сам ходатайствовал, чтобы меня пустили в полет, так как у меня не было с собой паспорта, только права, это имеется в материалах дела. Прилетев сюда, меня закрыли, более 3 суток продержали. Алькина начала вымогать взятку за сфабрикованное уголовное дело. Стр. 10 сопроводительного письма – 12 июня был проведен допрос меня следователем Алькиной, присутствовал адвокат Казакова. Мне сказали, что придет общий знакомый, и вы обсудите условия взятки. Посредник Куштаев является 13 числа, мы обсуждаем, я говорю, что платить не буду, так как я не причастен к данному преступлению, но мне было необходимо успокоить моих родственников, так как я пропал, а свидания возможны только за деньги. Я поинтересовался, сколько нужно будет заплатить за свидание. Куштаев, пообщавшись по телефону, ответил мне, что нужно 30 000 рублей. Я написал расписку, ему

предоставили 30 000 рублей, мне предоставили свидание с женой и мамой. Больше свиданий у меня не было, сказали, что закончились деньги на сентябрь. 23 августа 2018 года Алькина, находясь в отпуске, приезжает ко мне и обсуждает детали сделки, сумма уже выросла до 1 000 000 рублей. Первоначально Куштаев говорил, что 350 000 – 500 000 рублей. Я думал, что суды у нас в области достаточно компетентны в данных вопросах, но сижу я уже более 4 лет. С 12:45 до 14:05 мы договаривались о поэтапной взятке – 400 000 рублей – отмена меры пресечения, 300 000 рублей – меня выводят из уголовного дела, по окончании еще 300 000 рублей. Приговор в отношении Куштаева, который имеется у Вас, тому подтверждение. Куштаев подтверждает, что взял 400 000 рублей, мы записывали на диктофон, потом сотрудники установили нам видеокamеры, прослушивающий диктофон. Куштаев согласовывает и едет к Алькиной. На стр. 11 приговора в отношении Куштаева имеется ряд СМС-сообщений и звонков, в которых Куштаев признается, что получил СМС-сообщение о том, что меня арестовали, а Алькина призналась, что якобы отправила ему просто так. Дальше идут показания начальника ОП «Правобережный» Оменева, в которых он указывает, что Куштаев не имел никакого отношения к данному уголовному делу. Также в этом приговоре Куштаев обозначает, что моя судьба была ему безразлична. Ну, получал небольшой процент, тысяч 50. В октябре 2018 года у нас снова состоялся разговор о взятке, я согласился, если бы уголовное дело возбудило ФСБ г. Москвы, то, возможно, они бы увидели определенные связи в силовых структурах. Возбудили здесь в УФСБ. Операцию провели некорректно, когда Куштаев взял 400 000 рублей в руки, его задержали, хотя показания таксиста из приговора в отношении Куштаева доказывают то, что был назначен адрес Алькиной, совершались звонки Алькиной. Дело №1-113/2019 Орджоникидзеvский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области судья Прокопенко О.С. от 27.06.2019 в отношении Куштаева. На стр. 11 после суда Куштаеву было направлено СМС-сообщение (т.1 л.д.245).

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Каким образом это связано с Вашим уголовным делом? Да, этот приговор есть в базе, зачем его зачитывать? О чем Вы хотите сказать?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Это прямое доказательство организованного преступного сообщества Челябинской области.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Алькина была привлечена к уголовной ответственности? Есть приговор? Мы сейчас рассматриваем другое уголовное дело, Вам предоставляется возможность выступить по Вашему уголовному делу.

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Алькина не привлечена, я еще сошлюсь дальше.

Форекс Р.А.: Также прошу принять меры по преступлениям Торопченовой – прокурора Правобережного района, которая оказывала давление на свидетелей, заставляла называть ФИО Форекса Р.А., хотя граждане не знали Форекса Р.А., неоднократно говорила, что сказать. Это зафиксировано в аудиопротоколе судебного заседания от 12.11.2021 г. и в иные даты. Я на суде хотел допросить одного гражданина по данному факту, но Торопченко сразу стала возражать, перебивать гражданина. Я начал задавать вопросы. Все вопросы Вольтрих Е.М. начал снимать, не давая сказать гражданину по факту совершенного Торопченовой преступления. Прошу принять меры реагирования по преступлениям сотрудника прокуратуры. Прокурора Ростовцева, изучившего материалы дела в 36 томах за 3 суток, прошу привлечь к ответственности пропустившего материалы с огромным количеством нарушений, незаконных действий. Также в материалах имеются граждане без договоров, которые пояснить на суде ничего не смогли, имеются договоры сторонних фирм, есть документы с материалами сторонних следственных действий, указаны иные фамилии, все это приобщено, там более 100 страниц. Наименования без ФИО лиц, участвующих в деле, множество документов, начаты ОП «Правобережный» в 2015, 2016, 2017, 2018 годах, что доказывает волокиту, заканчивает ОП «Ленинский». Первая страница, к примеру, следователь Иванов И.И. ОП «Правобережный», а заканчивает ОП «Ленинский», хотя ОП «Ленинский» отношения к этому не имеет. Я не нашел ни одного рапорта о назначении сотруднику ОП «Ленинский» на допрос тех либо иных лиц. Помимо этого имеются фамилии и подписи иных следователей. Начинает один, заканчивает другой. Такие документы пропускаются. С 2014 по 2018 г. ОП «Правобережный» не сохранилось более 10 рапортов в материалах дела, то есть усматривается волокита. По различным причинам не сохранилось. У меня все зафиксировано. Прошу направить соответствующие документы для привлечения к уголовной ответственности Алькину за сфабрикованное уголовное дело, незаконное объявление в розыск, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное задержание на 3 суток, вымогательство взятки, получение взятки за свидание и множество иных незаконных действий. Также отсутствует контроль как прокуратуры, так и МВД г. Магнитогорска. Кроме того, прошу привлечь к ответственности судью Калачеву Е.А., которая совместно с Алькиной незаконно поместила меня под стражу. Я писал об этом неоднократно на имя председателя суда, мне отвечал Вольтрих Е.М. в 2018 году. В материалах дела имеется документ, в котором Вольтрих Е.М. пишет, что я причастен к данному уголовному делу, то есть уже мнение судьи сформировалось. Прошу направить соответствующие документы по судье Калачевой Е.А. в СК РФ, Квалификационную коллегия судей за совершенные деяния, она также выносила заведомо неправосудный приговор, совершила преступления против правосудия. В суде 7 числа, когда я получил побои, мне передали привет от Калачевой Е.А. Все меры пресечения дальше продлевала только Калачева Е.А. Меры пресечения свыше 12 месяцев мне также продлили, то

есть нарушение законов. Прошу направить соответствующие документы в компетентные органы, включая Квалификационную коллегия судей, о привлечении к уголовной ответственности судью-преступника Вольтриха Е.М., вынесшего незаконный, неправосудный приговор, совершившего преступление против правосудия, нарушившего множество законов РФ, конституционные права граждан, ряд постановлений Конституционного суда РФ, ВС РФ. Кроме того, имеется справка о побоях, прошу принять меры, направить соответствующие документы, 3 даты есть с побоями. Справка на стр. 7 подтверждает, что я направлял ходатайства о приглашении лиц, у меня есть копии.

Председательствующий объявляет в судебном заседании перерыв на 10 минут.

Судебное заседание продолжено после перерыва в том же составе суда.

Форекс Р.А.: Мы остановились на сопроводительном документе №1230 от 04.07.2022 г. На странице 9 содержится информация о том, что я был этапирован в ИВС г. Магнитогорска, возвращен 26.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Форекс Р.А., скажите пожалуйста, вот Вас этапировали и возвратили, к нашему делу это какое отношение имеет?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Прямое отношение. Все процессуальные действия, которые происходили на территории ИВС являются незаконными, согласно ФЗ.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Почему?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Стр. 12, я запросил, где находится ИВС г. Магнитогорска, СИЗО отвечает, что находится на территории г. Магнитогорска, указывает улицу. Дальше, постановление о переводе подозреваемого (обвиняемого) из СИЗО, здесь же написано, что СИЗО находится на территории г. Магнитогорска, руководствуясь ст. 38, 41 УПК РФ, ст. 13 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ, если СИЗО находится не на территории города, то этапируют согласно данному закону, а СИЗО находится на территории города.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: То есть Вы считаете, что все следственные действия, которые проведены в ИВС, незаконны?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Совершенно верно, противоречат ФЗ. Пишут рапорт, что я содержался, Вдовин подписывает (стр. 15), Вдовин участвовал в моем избении 24 числа,

меня избили сотрудники полиции, не давали спать, все зафиксировано камерами.

Председательствующий: Форекс Р.А., Вы повторяетесь, Вы это уже излагали. Продолжайте, пожалуйста.

Форекс Р.А.: На стр. 16 и далее содержится справка об этапировании, что доказывает, что я был этапирован.

Председательствующий: Мы уже Вас поняли, что все, что связано с проведением следственных действий, незаконно. Переходите к следующим доводам.

Форекс Р.А.: Возит меня Альменев, по его требованию, что незаконно, должно быть постановление, что противоречит ФЗ. На стр. 25 и далее имеются сведения, что я пишу Алькиной и Альменеву заявления о том, что нет ответов. Я прошу о проведении очной ставки с Файзуллиной, в связи с чем я привлечен к уголовной ответственности. Алькина и Альменев игнорируют, начальник ОП «Правобережный» игнорирует, множество ответов не поступало. В прокуратуру также пишу, прокуратура бездействует. После передачи взятки ОП «Правобережный» передал уголовное дело в СЧ УМВД г. Магнитогорска бывшему сотруднику ОП «Правобережный» Талакольнику. В материалах дела имеется ряд процессуальных документов от 2015 года, где Талакольник начинает какие-то действия. Помимо этого передали под руководство Скворцовой, которая подписала сфабрикованное дело по ч. 2 ст. 159 УК РФ в отношении меня №11701750116019315, я об этом пишу, но никто не реагирует. Также Талакольник не реагирует на множество действий. Я пишу в прокуратуру Ленинского района по вновь открывшимся обстоятельствам, те также бездействуют, в Правобережную прокуратуру пишу, мне отвечают на протяжении полугода, хотя дело уже передано в другой район, а ответы идут от другого прокурора. Сейчас я направил исковые требования, если сейчас ничего не решится, то чаще будем встречаться с апелляционным судом. СК РФ на мои жалобы также не реагирует, на факты моего избиения, также есть отправка. Только когда через Москву пишу, мне возвращается. На последней странице я писал депутатам Государственной Думы РФ и продолжаю писать, сообщаю о происходящих в Челябинской области действиях организованного преступного сообщества государственных служащих, бывших и действующих сотрудников, пишу в Разведку, в иные органы. Имеется ответ прокурора, в котором он просит учесть доводы Форекса Р.А. при апелляционном рассмотрении дела.

По материалам дела видно, что следствие велось незаконно сотрудниками полиции, преступниками-коррупционерами Алькиной, в деле имеются доказательства, которые получены незаконно. Незаконное возбуждение уголовного дела в отношении Форекса Р.А. о якобы хищении денежных средств у Файзуллиной.

Председательствующий: Форекс Р.А.: Вы повторяетесь.

Форекс Р.А.: Все так идет. Давайте вкратце пройдемся. Незаконное возбуждение уголовного дела о якобы хищении денежных средств, привлечение к уголовной ответственности, о чем Файзуллина подтвердила на суде. Руководителями Альменевой и Скворцовой все оставалось без ответа. Незаконные действия на стадии следствия видны. До 2018 года и далее усматривается волокита. Если бы прокурор Шевяхов изучил приговор, он бы нашел не одну, а очень много ошибок. Файзуллина доказала непричастность Форекса Р.А. по сфабрикованному делу на суде. Помимо этого я в материалах дела нашел заявление от 2015 года, а заявление в отношении меня написано в 2017 году, то есть спустя 2 года 6 месяцев. Все это имеется в материалах дела, в аудиопотоколах отражено. Задержание по уголовному делу Форекса Р.А. и последующий его арест произведен с нарушением закона РФ. Суды нарушения в отношении Форекса Р.А. не усмотрели. Правопорядок и законность в деле не обеспечены. Сам протокол задержания Форекса Р.А. по ст. 91 УПК РФ составлен с нарушением уголовно-процессуального закона, а именно, согласно закону в протоколе указывается дата и время составления протокола, согласно ч. 2 ст. 92 УПК РФ. Между тем в протоколе в отношении Форекса Р.А. указана только дата – 11.06.2018 г., 19 часов 45 минут время начала, время окончания не указано. Также меня указали в женском роде, указали, что я не имею денежных средств, хотя при мне было изъято 47 500 рублей, то есть денежные средства имелись. Я просил пригласить для защиты адвоката, я не думал, что меня «закроют». Я ехал разобраться. В протоколе указывается дата и время составления, основания и мотивы задержания, ч. 2 ст. 92 УПК РФ. Между тем в протоколе в отношении Форекса Р.А. этого нет, а именно нет ни даты фактического задержания сотрудниками полиции г. Москвы 10.06.2018 г., ни времени фактического задержания, 16 часов 30 минут, ни места – г. Москва (т. 30 л.д. 3). При этом согласно протоколу личного досмотра (т. 30 л.д. 6) Форекс Р.А. является задержанным, и его личный досмотр проводится правоохранительными органами г. Москвы 10.06.2018 г. 17 часов 45 минут. Также в том же месте с Форекса Р.А. было взято объяснение по поводу объявления Форекса Р.А. в розыск как подозреваемого в совершении незаконного действия. Таким образом, на момент фактического задержания 10 июня в 16 часов 30 минут в г. Москва Форекс Р.А. уже находился в статусе подозреваемого в связи с возбуждением уголовного дела в отношении конкретного лица, в отношении Форекса Р.А. (т. 1 л.д. 165). Но там они перетасовали том, фотографии у нас сохранились, более 30 томов мы отфотографировали, я оплачивал адвокату, он ездил и фотографировал. Еще при рассмотрении судьей Калачевой Е.А. ушли ряд документов, но у нас есть фото, для компетентных органов мы готовы предоставить. Этот факт доказывает, что вся дальнейшая деятельность сотрудников полиции носила обвинительный характер, то есть характер уголовного преследования

Форекса Р.А. и была направлена на фактическое ограничение его свободы. Факт ограничения свободы подтверждается содержанием рапортов о его передвижении из г. Москвы и в г. Магнитогорск в сопровождении сотрудников полиции (т. 30 л.д. 8). Срок задержания исчисляется с момента ограничения свободы и передвижения лица. Исходя из фактического задержания Форекса Р.А. 10.06.2018 г. в 16 часов 30 минут (т. 30 л.д. 3), с учетом разницы часовых поясов, положения ч. 2 ст. 46 УПК РФ нарушены следователем, а именно задержанный подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического задержания. Форекс Р.А. же был допрошен в качестве подозреваемого 12 июня 2018 года в 12 часов 55 минут, по истечении более 30 часов. Права Форексу Р.А. были разъяснены 12.06.2018 г. в 12 часов 45 минут. Соответственно, обращение следователя ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 13 июня 2018 года также было осуществлено с нарушением уголовно-процессуального закона, то есть за пределами 48 часов с момента фактического задержания Форекса Р.А. Очевидно, что само постановление об избрании Форексу Р.А. меры пресечения в виде заключения под стражу также вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, как и все последующие продления, включая суды апелляционной инстанции. Сейчас я обжалую и в кассацию, и в ВС РФ написал, невзирая на то, что не вступил в силу приговор. Это является существенным нарушением УПК РФ. При оформлении протокола о задержании в качестве подозреваемого следователем не были разъяснены Форексу Р.А. положения ч. 3 ст. 46 УПК РФ – в случае, предусмотренном п. 2 ч. 1 настоящей статьи, подозреваемому предоставляется право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании в соответствии со статьей 96 УПК РФ. Этого даже формально сделано не было, напротив при возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 159 УК РФ (т.2 л.д.156-167) опрошенного Форекса Р.А. уведомили о возбуждении уголовного дела по адресу г. Магнитогорск, где он не проживал с 2017 года. То есть это было сделано формально в 2018 году после моего непосредственного задержания. Причем на тот период времени у следователя была информация. Как видно, следователь полностью проигнорировал требования уголовно-процессуального закона при осуществлении уголовного преследования, нарушив право на защиту Форекса Р.А. как с момента возбуждения в отношении него уголовного дела, так и с момента его фактического задержания. В соответствии с положениями ст. 49 УПК РФ – защитник участвует в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица.

Председательствующий: Форекс Р.А., положения закона нам известны. Ограничьтесь нарушением конкретной статьи.

Форекс Р.А.: В связи с реальным ограничением свободы Форекса Р.А. у него не было возможности заключить соглашение с адвокатом, в том числе у его близких. Мои родственники нашли меня через ГУФСИН Москвы, так как я пропал. Родственники не были уведомлены о задержании Форекса Р.А., о месте его нахождения (т.30 л.д.10-12). С момента оформления протокола о задержании Форекса Р.А. защитник ему не был предоставлен, сам Форекс Р.А. не имел возможности заключить соглашение с кем-либо из адвокатов, право на телефонный звонок не было ему разъяснено и предоставлено. Также право иметь защитника на момент оформления протокола о задержании следователем нарушено. Форекс Р.А. уже был подозреваемым в связи с тем, что уже возбуждено уголовное дело в отношении Форекса Р.А., все действия должны осуществляться с участием защитника. Алькина это проигнорировала. Кроме того, с момента составления протокола в соответствии со ст. 91 УПК РФ Форекс Р.А. имеет право на защитника, ч. 3 ст. 49 УПК РФ. Права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, Форексу Р.А. не разъясняли. Ранее он к уголовной ответственности не привлекался, содержание ст. 49 УПК РФ ему никто не разъяснял. Факт о том, что следователь не разъяснял положения ст. 49 УПК РФ, подтверждается тем, что следователем было вынесено постановление о назначении Форексу Р.А. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ (т.30 л.д.37). Из самого этого постановления видно, что следователь в ранее составленном постановлении заменил ФИО, фабулу дела, не изменив пол лица, поэтому в постановлении имеются фразы «неплатежеспособной», «от защиты не отказалась, защитник ей должен быть назначен». Я также приглашал понятых, которые участвовали.

Председательствующий останавливает выступление осужденного Форекса Р.А. в прениях и на обсуждение участников процесса ставит вопрос об отложении судебного заседания в связи с окончанием рабочего дня.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Как я понимаю, у Вас еще достаточный объем выступления? Вы в ближайшее время не закончите выступления в прениях? Окончание рабочего дня в 18 часов. Я так понимаю, что до 18:00 часов Вы не закончите?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Давайте я тогда вкратце пройдусь.

Председательствующий: Форекс Р.А., я не предлагаю Вам закончить выступление в прениях. Ставится на обсуждение вопрос об отложении судебного заседания. В следующем судебном заседании Вы продолжите излагать свои доводы.

Форекс Р.А.: Я считаю, что и сегодня возможно закончить. Сколько можно затягивать? У меня у ребенка день рождения, он меня с нетерпением ждет, 4 дня рождения я пропустил.

Председательствующий: Форекс Р.А., помимо Вашего уголовного дела в производстве суда апелляционной инстанции находятся другие дела. Сегодня мы с Вами рассматриваем практически с 14 часов. Сейчас рабочее время близко к завершению, в связи с этим суд апелляционной инстанции предлагает отложить рассмотрение уголовного дела на 25 июля на 15:00 часов.

Форекс Р.А.: А если я сейчас закончу?

Председательствующий: Форекс Р.А., Вы в своем выступлении, которое еще не закончено, изложили значительное количество новых доводов, которые нуждаются в проверке. Кроме того, Вы выступаете вторым в прениях сторон после прокурора. После Вас еще очередь второго осужденного и адвокатов. Я думаю, необходимо значительное количество времени.

Остальные участники процесса не возражали против отложения.

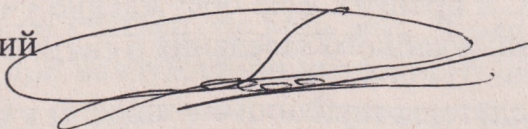
Суд апелляционной инстанции, выслушав мнения сторон, совещаясь на месте, определил:

Отложить рассмотрение уголовного дела на 15:00 часов 25 июля 2022 года.

Судебное заседание объявляется закрытым в 17 часов 54 минуты.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 18 июля 2022 года.

Председательствующий



Е.С. Росляков

Секретарь

Зубко

А.И. Зубков

Копия верна:
Судья

Секретарь



ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 10-2508/2022

ПРОТОКОЛ
судебного заседания апелляционной инстанции

г. Челябинск

25 июля 2022 года

Судебное заседание начато в 15 часов 30 минут.

Челябинский областной суд в составе председательствующего судьи Рослякова Е.С.,
судей Ключиной М.А. и Рожнова А.П.
при секретаре – помощнике судьи Зубкове А.И.,
с участием прокурора Мухина Д.А.,
защитников – адвокатов Лейман Н.К. и Старочкиной С.В.,
осужденных Форекса Р.А. и Гаталы Д.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Шевяхова К.С., апелляционным жалобам осужденных Форекса Р.А., Гаталы Д.Н. (с дополнениями), адвокатов Косолапова А.Ю., Ермолаевой И.Ю. (с дополнением) на приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021 года; по апелляционной жалобе осужденного Форекса Р.А. на постановление Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021 года.

Председательствующий возобновляет судебное разбирательство с того момента, с которого оно было отложено, в соответствии с ч. 2 ст. 253 УПК РФ.

Судебное заседание продолжено в 15 часов 30 минут 25 июля 2022 года.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является прокурором, адвокатами, помощником судьи, разъясняет право заявлять отводы составу суда и иным участникам судебного заседания в соответствии с главой 9 УПК РФ.

Председательствующий объявляет, что в судебном заседании произошла замена прокурора Вяткина М.В. на Мухина Д.А. и выясняет, имеются ли у сторон отводы прокурору Мухину Д.А.

Осужденный Форекс Р.А.: Отводов нет. Прокурор ознакомлен с материалами уголовного дела?

Прокурор Мухин Д.А. сообщает, что ознакомлен с материалами уголовного дела.

Отводов не заявлено.

Председательствующий напоминает сторонам, что предыдущее судебное заседание было отложено на стадии прений сторон.

Слово в прениях предоставляется осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А. продолжает свое выступление в прениях сторон: Следователь не разъяснял Форексу Р.А. положения ст. 49 УПК РФ, что подтверждается тем, что следователем было вынесено постановление о назначении защитника по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ. Из данного постановления видно, что следователь взял ранее составленное постановление на другое лицо, сменил ФИО, не изменив пол лица. В постановлении имеются фразы «является неплатежеспособной», «от услуг защиты не отказывалась», «защитник ей должен быть назначен». Считаю это неприемлемым и недопустимым в таком важном документе. Указание на то, что Форекс Р.А. является неплатежеспособным, опровергается тем, что в момент задержания при Форексе Р.А. находились денежные средства в размере 47 500 рублей, которые были у него изъяты в ходе личного досмотра. На протяжении года я писал про данные денежные средства, следователи отвечали, что не было никаких денег, а потом они появились. Это подтверждается справкой о внесении денежных средств с лицевого счета на счета МВД. Считаю, что они были присвоены и только в связи с моими многочисленными жалобами в различные органы были возвращены. Наличие данных денежных средств и движения на автомобиле подтверждает, что Форекс Р.А. проживал и работал в г. Москва. Из объяснения (т.30 л.д.4) также следует, что Форекс Р.А. проживал и работал в г. Москва, что опровергает доводы следствия о том, что Форекс Р.А. неплатежеспособный и не имеет постоянного источника дохода. В настоящее время уголовное дело в отношении Форекса Р.А. рассматривается судом, дело № 1-88/2021 и другие номера. В картотеке Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области делу присвоен уникальный номер 74RS0030-01-2019-001869-24. В сопроводительном письме, к которому мы обращались на прошлом судебном заседании, я приложил 3 справки о побоях. Из них следует, что Форекс Р.А. был избит конвойными полицейскими в помещении Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области, ему был передан «привет от судьи». 07 февраля 2019 года Правобережным районным судом г. Магнитогорска в составе председательствующего судьи Калачевой Е.А. рассматривалось ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей Форекса Р.А. При рассмотрении данного ходатайства Форекс Р.А., находясь в конвойном помещении в здании суда, после оглашения постановления о продлении меры пресечения, примерно после 20 часов 00 минут, попросил сотрудников конвоя вызвать ему врача,

так как он плохо себя чувствовал, сильно болела голова, были боли в сердце. Примерно через 15-20 минут Форекс Р.А. попросил снова врача, так как ему стало еще хуже, однако на его просьбу сотрудники конвоя ничего не ответили и ушли. Ещё через 10 минут Форекс Р.А. поинтересовался, когда к нему придет доктор, на что Форекс Р.А. услышал нецензурную брань от сотрудника конвойной службы, после чего сотрудник снова ушел. Подождав еще 15 минут, Форекс Р.А., чувствуя, что его состояние значительно ухудшилось, позвал сотрудника конвойной службы и вежливо попросил вызвать врача, на что сотрудник конвойной службы нецензурно ответил Форексу Р.А. Через какое-то время к Форексу Р.А. зашли сотрудники конвойной службы, Форекс Р.А. попросил вызвать врача.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Данные обстоятельства были предметом проверки прокуратуры?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Не знаю.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: А предметом проверки СК РФ?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: В СК РФ я обжаловал. Материал находится в области.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Процессуальное решение принято по этому факту?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: О привлечении к уголовной ответственности сведений не было, только дисциплинарная и иная ответственность.

Председательствующий разъясняет осужденному Форексу Р.А., что информация об указанных обстоятельствах имеется в уголовном деле, суд апелляционной инстанции не является органом, осуществляющим уголовное преследование.

Форекс Р.А.: То есть Вы знакомы с данными материалами?

Председательствующий: Все, что имеется в материалах уголовного дела по обстоятельствам причинения Вам телесных повреждений, суд апелляционной инстанции с этим знаком. Если Вы хотите обратить внимание на какие-то отдельные обстоятельства – это Ваше право, но в целом нет необходимости повторно их излагать.

Форекс Р.А.: Имеются факты об избиении меня после рассмотрения меры пресечения судьей Калачевой Е.А. Только судья Калачева Е.А. рассматривала последующие меры пресечения в отношении меня, дело также было передано судье Калачевой Е.А. Прошу Вас по факту моего избиения 07 февраля направить документ в соответствующий орган для принятия

решения о совершенном преступлении. В период с 23 апреля 2019 года по 26 апреля 2019 года над Форексом Р.А. издевались и избивали в помещении ИВС г. Магнитогорска по ул. Строителей 11, незаконно зачитывали обвинение под физическим воздействием в отсутствие его адвоката. 23 апреля 2019 года в 11 часов 15 минут в камеру зашли сотрудники и позвали Форекса Р.А. в следственную комнату. Форекс Р.А. пояснил, что сейчас обеденное время, и их действия незаконны, в ответ на это сотрудники молча схватили Форекса Р.А., положили на носилки и унесли в следственный кабинет. По итогу я просидел 4 часа в следственном кабинете, никто ко мне не явился. Я 3 раза нажал кнопку вызова, за что получил дисциплинарный выговор. Ни мой адвокат, ни следователь ко мне не приходили. На следующий день 24 апреля 2019 года после данных событий я себя неважно чувствовал, появилась гематома под левым глазом и боли после причиненных заломов. Физическое насилие и психологическое давление впоследствии не прекратились. То есть меня избили, имеется справка. Избили меня в ИВС, выносили ночью, не давали спать после уже полученных 24 числа побоев. Ночью с 24 на 25 число меня вынесли с нецензурной лексикой, я понимал, что это провокация, на нее не велся. Ночью зашли, «заломали» меня и унесли в Следственный комитет, там я просидел всю ночь на бетонном полу.

Пройдемся по нарушениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как если мы не придем к общему знаменателю по российскому законодательству, я собираюсь писать в ООН. Нарушение ст.ст. 1, 5 Конвенции при применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Нарушение ч. 2 ст. 22 Конституции РФ – более 48 часов меня задерживали (т. 30). Мера пресечения мне избрали незаконно. Нарушение требований ч. 1 ст. 10 УПК РФ, регламентирующих арест. Форексу Р.А. не были обеспечены гарантии, предусмотренные ст. 5 Конвенции, согласно которым каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на разбирательство, в ходе которого суд решает вопрос о законности задержания и выносит постановление об освобождении, если задержание незаконно. В силу этого на основании ч. 5 ст. 5 Конвенции Форекс Р.А. имеет право на компенсацию, так как все его жалобы на незаконное задержание остаются без удовлетворения длительный промежуток времени. Прошу принять меры реагирования в отношении всех судей суда первой и апелляционной инстанции, которые при рассмотрении вопроса о мерах пресечения нарушили требования УПК РФ, постановлений Пленума ВС РФ, Конституционного суда РФ. Сейчас я обжалую в ВС РФ, так как кассация не реагирует. Таким образом Форекс Р.А. не был обеспечен гарантиями, предусмотренными ч. 4 ст. 5 Конвенции, поскольку весь период его незаконного содержания под стражей представляет собой длящееся вмешательство в его право на свободу с момента задержания до текущего момента. Нарушения ст.ст. 2, 3, 5, 6, 15 Конвенции, что свидетельствует из материалов дела. То есть все вынесенные судом постановления были незаконны. Я приобщу большой объем документов. Сегодня мы

рассматриваем уголовное дело, у Вас опять закончится рабочий день. То есть мое ходатайство об ускорении рассмотрения дела в таком случае считаю актуальным. Хотел бы обозреть еще пару ходатайств, так как считаю, что сегодня решение вынесено не будет. Усматривается волокита.

Председательствующий разъясняет осужденному Форексу Р.А., что сейчас судебное заседание на стадии прений сторон и если он считает необходимым заявить какие-либо ходатайства, суд апелляционной инстанции будет решать вопрос о возобновлении судебного следствия для разрешения ходатайств, после чего заново будет стадия судебных прений.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вам понятна процедура судопроизводства?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Понятна. Мне заново придется все писать. Если сегодня судебное заседание будет отложено, то я направлю Вам в письменном виде заказным письмом первого класса и помимо этого в ВС РФ, так как я считаю, что мои права нарушаются судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы считаете необходимым заявлять ходатайства или продолжите выступления в прениях сторон?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Я продолжу выступление.

Форекс Р.А.: Также у меня имеется доказательная база нарушения права на защиту. Мной было написано заявление №2900406/21 на имя начальника ФКУ СИЗО-2 Арзамасцева П.С. о предоставлении мне документов, так как имеются обоснованные подозрения в злоупотреблении правом со стороны адвоката Косолапова А.Ю. Заявление было написано 4 июня 2021 года. На данное заявление мною был получен ответ о том, что обоснованного подозрения в злоупотреблении правом со стороны адвоката Косолапова А.Ю. у оперативного отдела ФКУ СИЗО-2 не имеется. Также у меня имеется расписка, которую я хотел бы приобщить. Из содержания данной расписки усматривается, что я получил вскрытый конверт от адвоката Косолапова А.Ю. 06 августа 2021 года. То есть сотрудники изолятора вскрывают адресованную мне почту, читают ее, нарушая ряд постановлений. Кроме того, у меня имеется справка, что вся поступающая мне корреспонденция не подлежит цензурированию. Ст.ст. 20-21 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ позволяет администрации производить цензурирование писем с адвокатами. Нарушение ст.ст. 46, 48 Конституции РФ, поскольку лишается возможность получить квалифицированную юридическую помощь, что противоречит ст.ст. 6, 8 Конвенции. Также это нарушение ст. 23 Конституции РФ – право на тайну

переписки, тайну частной жизни. Кроме того, это отступление от общепризнанных принципов и норм международного права, являющегося составной частью правовой системы РФ, противореча ст.ст. 15, 17 Конституции РФ. Согласно ч. 2 ст. 48 Конституции РФ – каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Данное право служит гарантией для осуществления других, предусмотренных Конституцией РФ прав и свобод, предусмотренных ст.ст. 45, 46, 123 Конституции РФ. Право на получение квалифицированной юридической помощи признается и гарантируется РФ согласно общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией РФ в числе других прав и свобод человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых представляет обязанность государства – ст.ст. 1, 2, 17, 18 Конституции РФ. Право пользоваться помощью адвоката – это одно из основных прав человека, которое признается международными органами, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, охраняет конфиденциальность сообщаемой адвокату информации от его доверителя и подлежит защите в силу положений Конституции РФ, которые гарантируют каждому право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Ч. 1 ст. 23 Конституции РФ запрещает сбор, хранение, использование и распространение информации. Нарушены требования ч. 1 ст. 24 Конституции РФ. Приведенные конституционные положения, равно как и корреспондирующие положения ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 8 Конвенции, исключают возможность произвольного вмешательства и закрепляющие обязанность государства обеспечить право на квалифицированную юридическую помощь (постановление Конституционного суда РФ от 28.01.1997 г. №2-П, определение Конституционного суда РФ от 06.07.2000 г. №128-О, от 08.11.2005 г. №439-О, от 29.05.2007 г. №516-О). Обеспечение конфиденциальности информации, сообщаемой клиенту своему адвокату, закреплено в Общем кодексе правил для адвокатов стран Европейского Сообщества от 28 октября 1988 года в качестве одного из основных принципов адвокатской деятельности, обязывающее хранить адвокатскую тайну и обязанность государства создать для этого надлежащие условия, что нашло свое отражение в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме (принятых Генеральной Ассамблеей ООН 09 декабря 1988 года). Так согласно принципу 18, задержанному или находящемуся в заключении лицу предоставляются необходимое время и условия для проведения консультации со своим адвокатом. Право задержанного или находящегося в заключении лица на его посещение адвокатом, на консультации и на связь с ним, без промедления или цензуры и в условиях полной конфиденциальности, не может быть временно отменено или ограничено, кроме исключительных обстоятельств,

которые определяются законом или установленными в соответствии с законом правилами. Злоупотребления правом со стороны адвоката не имеется, корреспонденцию вскрывали незаконно, прошу принять меры к руководству и в первую очередь к оперативному отделу. Основные принципы, касающиеся роли юристов, принятые восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 7 сентября 1990 года, также обязывают обеспечить конфиденциальность отношений между юристом, в том числе адвокатом, и его клиентом. Отступление от указанных требований в полной мере распространяется на отношения адвоката с подозреваемыми и обвиняемыми по уголовному делу, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Ограничение права на получение квалифицированной юридической помощи искажает само существо права на защиту, а также нарушает требования ст.ст. 24, 51 Конституции РФ. Более того, само по себе заключение лица под стражу как наиболее строгая мера пресечения ограничивает права и свободы человека, и сообщение адвокату конфиденциальных сведений приобретает особое значение. Нарушение постановлений Конституционного суда РФ, Европейского суда по правам человека. В силу таких фундаментальных принципов как верховенство права и юридическое равенство, вмешательство государства в конфиденциальный характер отношений, которые складываются в процессе получения подозреваемыми и обвиняемыми профессиональной юридической помощи адвоката (защитника), не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей.

Хотел бы также приобщить документ от 26 июня 2020 года, в материалах уголовного дела его нет, просто вытащили, как и множество моих ходатайств. «В Правобережный районный суд г. Магнитогорска поступило Ваше заявление №736 о неправомерных действиях судьи Калачевой Е.А.». Данный документ выносит судья Вольтрих Е.М. 23 июня 2020 года. Я пишу заявление № 02/07/859. Далее также судья Вольтрих Е.М. 21.02.2020 г. № 01-13/36 дает аналогичный ответ. Таких документов у меня множество. Документ от 21.02.2020 г. № 01-13/234 также подписан судьей Вольтрихом Е.М. на мое обращение о принятии мер в порядке ст. 448 УПК РФ в отношении судьи Калачевой Е.А., судья Вольтрих Е.М. бездействует. Я писал председателю Правобережного районного суда г. Магнитогорска Лукьянец Н.А., на что мне был дан ответ, что все решения, принятые судьей Вольтрихом Е.М., законны.

Также хочу перечислить нарушения Конвенции: ст.ст. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14. По Конституции РФ было нарушено право на защиту, свободу передвижения – на судах неоднократно говорили, что я далеко удалился от места проживания (постановление Челябинского областного суда от 04.06.2019 г.). Конституция РФ гарантирует, что каждый гражданин РФ

может передвигаться по всей территории РФ без ограничений. П. 1 ст. 2 – ограничение обжалования в вышестоящие суды, ограничение ознакомления с материалами дела. Меня ограничили в ознакомлении с материалами дела в 2019 году, я обжалую в апелляционный суд, мне отказывают в передаче данной апелляционной жалобы в вышестоящий суд. Ст. 3 – компенсация в случае судебной ошибки. П.п. 1, 2 ст. 4 – сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах. На досудебной стадии я писал прокурору, все проигнорировано, ответов я не получаю.

10 июня 2018 года оперативник из г. Москвы Кудрачева (л.д. 4), прошу привлечь ее к ответственности. Когда оперативники узнали, что у меня есть денежные средства, они позвонили в г. Магнитогорск, незаконно продержали меня более суток, лишив сна, еды, звонка. Помимо этого украли у меня более 400 000 рублей, находящихся в автомобиле. Незаконно задержали мой автомобиль. Я просил его опечатать и поставить на стоянку. Прошу принять меры, направить соответствующие документы в г. Москву по данным нарушениям закона и преступлениям сотрудников г. Москвы.

Также я неоднократно писал, что мне не дают разрешения на звонки не только в ряд учреждений, но и моим родственникам: матери, супруге, моему адвокату. Я обжаловал это председателю Правобережного районного суда г. Магнитогорска Лукьянец Н.А., документ от 14.12.2021 г., от 07.04.2022 г. Все мои заявления содержат полную информацию. Прошу ознакомить с материалами дела, председатель Правобережного районного суда г. Магнитогорска Лукьянец Н.А. также отказывает. Прошу также принять меры.

Кроме того, у меня имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.05.2019 г. ввиду отсутствия лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Имеются также отказы на мои ходатайства № 949, 950, 951 о разрешении на звонок матери, жене, защитнику.

В учреждении бесчеловечные, унижающие достоинство условия содержания под стражей. Отсутствуют системы кондиционирования, не оказывают медицинскую помощь, несмотря на ухудшающееся состояние здоровья, отсутствует система сигнализации, контроля. Я лишен еды, так как я иной веры, мне нельзя кушать некоторые продукты. Вода с большим содержанием хлора.

Непредоставление документов, отсутствие естественного освещения, отсутствие возможности получения образования.

Пройдусь по нарушениям Конституции РФ. Если будет необходимо, я аргументирую нарушение каждой статьи. Открываем Конституцию РФ и начинаем читать.

Председательствующий: Осужденный Форекс Р.А., конституционное право РФ преподается в университете. С Конституцией РФ знакомы все участники процесса, даже секретарь судебного заседания допускается на

замещение этой должности при наличии высшего юридического образования.

Форекс Р.А.: Благодарю за данные сведения. Я прошу прокуратуру и суд принять меры реагирования, вынести процессуальные документы, направить их в соответствующие органы по нарушениям Конституции РФ, так как суд защищает меня по нарушениям Конституции РФ. Множество статей Конституции РФ нарушены: ч. 2 ст. 22, ст.ст. 2, 4, 15, 17, 19, 21, 22, 33, 32, 41, 46, 48, 49, 50, 56, 72, 90, 132 и др. Также в мой адрес совершены преступления, предусмотренные ст.ст. 292, 285, 286, 301, 303, 305, 290 и др. УК РФ.

Так как суд первой инстанции отклонил мои замечания на протокол судебного заседания, ряд замечаний я не успел написать ввиду коротких сроков, у меня более 50 страниц замечаний к протоколу судебного заседания. В протоколе от 02 марта 2021 года указано, что произошла замена государственного обвинителя на Торопченову, на аудиопротоколе это отсутствует. Таких фактов несколько, если Вы изучали аудиопротокол, то видели. В письменном протоколе указано, что секретарем докладывается о явке участников в судебное заседание.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность принесения замечаний на протокол судебного заседания. Вы воспользовались данным правом, не согласны с решениями суда первой инстанции. Вы хотите, чтобы суд апелляционной инстанции сейчас разрешил замечания на протокол судебного заседания суда, которые отклонил суд первой инстанции?

Осужденный Форекс Р.А.: Я ряд замечаний не принес.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Почему не принесли?

Осужденный Форекс Р.А.: Ввиду коротких сроков, 3 суток дается на принесение замечаний после ознакомления с аудиопротоколом.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: В соответствии с законом замечания на протокол судебного заседания могут быть принесены в течение 3 суток со дня окончания ознакомления с протоколом. Вы не все замечания принесли в течение 3 суток? У Вас сейчас имеются дополнения к замечаниям?

Осужденный Форекс Р.А.: Да, я принес не все замечания, только на 26 страницах из 50.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Сейчас Вы хотите огласить оставшиеся?

Осужденный Форекс Р.А.: Давайте я кратко пройдуся.

Форекс Р.А.: Протокол судебного заседания от 03 марта 2021 года – произошла замена прокурора, нет записи, также как 02 марта нет на аудиопротоколе. 09 марта 2021 года, прокурор: «строго наказать» (стр. 3), данная фраза отсутствует. Нет фразы Форекса Р.А.: «у меня ходатайство в связи с тем, что Алькина сфабриковала уголовное дело в отношении Форекса Р.А. по ч. 2 ст. 159 УК РФ в связи с хищением денежных средств у Файзулиной. Файзулина меня не знает». Отсутствует фраза адвоката Ермолаевой: «на опознании фото предоставляли?», ответ Файзулиной: «нет» (стр. 4) протокол от 09 марта 2021 года. Отсутствует и искажен ответ Файзулиной: «Писали конкретно о привлечении Форекса Р.А. к уголовной ответственности?», ответ Файзулиной: «нет», вмешивается Вольтрих Е.М.: «Вы не помните?». Отсутствует: «Форекс Р.А., Вам знакома организация ООО «ИнвестГрупп» и ООО «ИнвестМенеджментГрупп»?», ответ Файзулиной: «нет». Отсутствует: «Форекс Р.А., Евгений Михайлович, уголовное дело по ч. 2 ст. 159 УК РФ соединено с другим уголовным делом по ч. 3 ст. 159 УК РФ, хотя данная потерпевшая относится к другой конторе», то есть потерпевших относят к другому уголовному делу, к которому они не имеют отношение. Отсутствует вопрос Вольтриха Е.М.: «Форекс Р.А., у Вас есть вопрос к потерпевшей?», ответ Форекса Р.А.: «есть», Вольтрих Е.М.: «потерпевшая, можете покинуть зал судебного заседания», Форекс Р.А.: «я прошу пригласить Файзулину еще раз». Отсутствует фраза Форекса Р.А.: «у меня будет ходатайство», Вольтрих Е.М.: «позже заявите» (стр. 9). Отсутствует фраза Форекса Р.А.: «Евгений Михайлович, Вы пособничаете преступникам», на этом моменте обрывается протокол. Я собирался заявлять ходатайство, но судья Вольтрих Е.М. отказал мне, сказав, что заявлю позже. Но даже в конце судебного заседания мне не дали этого сделать. Отсутствует фраза Форекса Р.А.: «Евгений Михайлович, ответ на ходатайство прошу предоставить в машинописном виде, Вы лишаете меня права на обжалование», ответ судьи Вольтриха Е.М.: «Все Ваши требования внесены в протокол», Форекс Р.А.: «как я могу обжаловать?», судья Вольтрих Е.М. игнорирует (стр. 2). Сейчас читаю наиболее значимые. В материалах уголовного дела по мерам пресечения имеется 7 заявлений от потерпевших, чтобы я содержался под стражей, содержание данных заявлений идентично. В ходе моего опроса потерпевших судья Вольтрих Е.М. снимает множество моих вопросов к данным потерпевшим, таким как Глушко, Файзулина, Рахимбердин и др., которые подтвердили, что писали под диктовку следователя. На мой вопрос, почему они, не зная меня, написали заявления в 2019 году, они ответили, что их просил следователь. Я задаю вопросы: «Кто следователь, мужчина или женщина? Назовите конкретно». Судья Вольтрих Е.М. снимает данные вопросы. Кто-то все же назвал фамилию Алькиной. Помимо этого ряд лиц указали, что документы переписывались. Я начал показывать имеющиеся у меня документы, Файзулина переписывала с заявления Глушко, Рахимбердин писал под диктовку Алькиной, то есть имеются незаконные действия органов следствия. Вопросы адвоката Ермолаевой снимали, при вопросе Глушко: «При каких обстоятельствах Вы

познакомились с Гаталой Д.Н.?), Вольтрих Е.М. снимает данный вопрос. Я и адвокат задавали такие вопросы в связи с тем, что в материалах дела (стр. 130) имеется договор иной сторонней организации «ИнвестСибирь», если не ошибаюсь. Я прошу огласить данный документ адвоката в судебном заседании, судья Вольтрих Е.М. оглашает самостоятельно и читает другую информацию, что подтверждается аудиопротоколом. Также я писал на ускорение рассмотрения дела, Вольтрих Е.М. ссылается, что больше 30 человек уже участвовали в судебном заседании, хотя на тот период всего 6 человек посетило судебное заседание, я обжалую это в апелляционную инстанцию, Вольтрих Е.М. мне отказывает. Отсутствует фраза Форекса Р.А.: «Евгений Михайлович, у меня будет ходатайство». Вы же замечания на протокол судебного заседания изучали? Тогда Вы видели, сколько существенных замечаний. Помимо этого, в протоколе допроса Закарина говорит, что она собственник арендуемого помещения в г. Челябинске, следователь Алькина держала ее более 5,5 часов, а на суде не подтверждает свои оглашенные показания. Собственников офиса в г. Магнитогорске не приглашают вообще, не опрашивают, я ходатайствовал в суде пригласить собственника помещения. Было снято более 200 вопросов, я буду заявлять об этом на кассации, если решение меня не устроит. Снимали мои вопросы, вопросы стороны защиты, задают вопросы не по существу дела, судья Вольтрих Е.М. нарушает регламент. В ходе допроса Мендыбаева Б.А. 06 апреля 2021 года мной было задано ряд вопросов, мои вопросы снимают, Мендыбаев Б.А. отказывается от дачи показаний, так как ранее давал на следствии, на суде просит их огласить. Судья Вольтрих Е.М. это удовлетворяет. Снимают вопросы прокурора: «Чем занимались в офисе?», «Какие именно указания давал Вам Форекс Р.А., Гатала Д.Н.?». Это заявление №1070, которое имеется в материалах дела. 15 апреля 2021 года вопрос свидетеля: «Что нужно сказать?», Вольтрих Е.М. наводяще спрашивает: «Отказываетесь давать показания?», кивает, рисует в воздухе цифры «51», это все отражено на аудиопротокolle. Оказывалось давление на ряд свидетелей, что отражено в моих замечаниях №1042. 08 декабря в начале судебного заседания в письменном протоколе написаны ФИО лиц, которые приглашаются, на аудиопротокolle этого нет.

Кроме того, в материалах уголовного дела имеется ряд процессуальных документов, принятых судьей Вольтрихом Е.М. летом 2018 года, в которых он ссылается на причастность Форекса Р.А. к инкриминируемому деянию, то есть показал свою заинтересованность еще до передачи уголовного дела к нему на рассмотрение.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Что это за документ, в котором судья Вольтрих Е.М., как Вы утверждаете, высказался о Вашей причастности к преступлению?

Осужденный Форекс Р.А.: Том 20 стр. 117 (оборот), 223-230 - постановления от 05 сентября 2018 года, 06 сентября 2018 года, от августа

2018 года, в которых судья Вольтрих Е.М. указывает на разумные основания подозревать Форекса Р.А. в совершенных преступлениях.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Это судья Вольтрих Е.М. принимал решения по мере пресечения в отношении Вас?

Осужденный Форекс Р.А.: Нет. Это не мера пресечения. Мера пресечения он тоже рассматривал.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Вы сейчас привели документ. Это что за постановление?

Осужденный Форекс Р.А.: Не могу сказать, я старался быстрее ознакомиться. Еще имеется ряд документов, где судья Вольтрих Е.М. также выразил свою позицию.

Председательствующий к осужденному Форексу Р.А.: Можете конкретно сослаться на данные документы?

Осужденный Форекс Р.А.: В томе 51 нет моего ходатайства, расписка есть, но нет ходатайства № 1009 от 02 сентября 2021 года.

Форекс Р.А.: Также многократно я и мой адвокат Косолапов А.Ю. ходатайствовали о направлении ему аудиопротоколов судебного заседания. Судья Вольтрих Е.М. игнорировал данные ходатайства. Я писал председателю Правобережного районного суда г. Магнитогорска Лукьянец Н.А., в связи с чем уголовное дело было возвращено в феврале 2022 года. В апелляционной жалобе адвокат Косолапов А.Ю. также пишет, что ему не предоставляли ни документы, ни аудиопротокол. Адвокат все это обнародует на своем сайте. В т. 21 имеется рапорт об утрате протокола обследования помещения – они документы теряют, изъятую технику, я считаю, они своровали, если Гатала Д.Н. хочет, он об этом заявит.

Кроме того, я обжалую решения по фактам своего избиения в СК РФ. Судья Вольтрих Е.М. собирает эти документы, и я получаю ответ, что данные документы истребованы ОП «Правобережный». Я заявляю ходатайство предоставить эти документы, исследовать их, судья Вольтрих Е.М. соглашается с этим, я прошу время ознакомиться, он мне дает время, через 10-15 минут моего ознакомления документы у меня забирают, продолжается судебное заседание, судья Вольтрих Е.М. возвращает эти документы в СК РФ и не исследует их в судебном заседании. Просто занимались волокитой, я из-за этого потерял более 5 месяцев.

В томах 15, 18, 20 имеются протоколы от 20 сентября 2018 года, следователь Алькина опрашивает множество лиц, берет образцы почерка. За один день 20 сентября такой объем документов, работа более чем с 10 гражданами. Пишет все в отношении Форекса Р.А., иных лиц не указывает, показывая свою заинтересованность. Вы приговор в отношении Куштаева приобщили к материалам уголовного дела?

Председательствующий: Он есть в электронной базе, безусловно, мы его изучили. Приобщен ли он в бумажном виде, я Вам пока сказать не могу.

Форекс Р.А.: Это доказательная база преступлений Алькиной – звонки, переписки. Часть аудио и видео у нас имеется. Кроме того, опрашивают свидетеля, которая ссылается на женщину, которая работала с ней. Но данную гражданку не приглашали на допрос. Все направлено против меня. В ходе производства по уголовному делу ряд граждан как свидетелей, так и потерпевших указывали на то, что им звонили и приглашали по делу Форекса Р.А. Иных фамилий не называли. Более того, имеются протоколы опроса лиц якобы в здании МВД, а их в действительности опрашивали дома, что подтвердили на суде ряд граждан. В томе 26 на л.д. 206 имеется постановление с указанием иной организации, фамилий, то есть документ не имеет отношения к данному уголовному делу. Том 26 л.д. 213-214 также иные документы, не имеющие отношения к уголовному делу. Том 17 л.д. 27-32 протокол допроса Файзулиной от 28.08.2015 г. в котором фамилия Форекса Р.А. не фигурирует, а она якобы написала заявление о привлечении меня к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ спустя 2,5 года. Также есть постановление о признании потерпевшей. То есть, проводя следственные действия Алькина и иные лица, включая Талакольника, в 2014-2015 годах, начиная допрос граждан, делают фото документов, которые у них не сохраняются, до 2018 года это происходило по различным основаниям. Отсутствует соответствующий надзор прокуратуры и МВД в целом. Пример такого документа в т. 16 л.д. 80-86, опрашивают Гайнутдинову, начинает ОП «Правобережный», а заканчивает ОП «Ленинский». Просил провести технико-криминалистическую экспертизу ряда документов, так как они являются фальшивыми, составлены задним числом по прошествии 3 лет, мне также было отказано. Том 15 л.д. 230 – рапорт Алькиной от 12 октября 2017 года, из которого следует, что в ходе фотофиксации документов в связи с неисправностью фотоаппарата Sony проводилась фотосъемка, в ходе перемещения данных документов они были утрачены. Аналогичных утраченных документов множество. Том 15 л.д. 77, 107 – аналогичные рапорты, только по иным основаниям.

Председательствующий предлагает осужденному Форексу Р.А. сделать перерыв в его выступлении в прениях и предоставить возможность выступить иным участникам процесса.

Форекс Р.А.: Давайте, я согласен передохнуть.

Слово предоставляется осужденному Гатале Д.Н.

Осужденный Гатала Д.Н.: Уважаемый суд! Хочу озвучить свои дополнения к апелляционной жалобе. Приговором Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021

года Гатала Д.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, с назначением наказания на срок 4 года 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Считаю, что выводы, изложенные в обжалуемом приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Суд первой инстанции не учел смягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 64 УК РФ. Гатала Д.Н. на протяжении 7 лет находился под подпиской о невыезде, за это время ни у следствия, ни у суда замечаний и нареканий не было. Гатала Д.Н. оговорил Форекса Р.А. с целью избежания уголовной ответственности, а также ввел в заблуждение остальных, что Форекс Р.А. причастен к данному преступлению. Всю ответственность за оговор Форекса Р.А. осознаю. На протяжении 6 лет я заботился о своих 2 малолетних детях, также моя гражданская супруга в настоящий момент беременна третьим ребенком. Мне необходимо заботиться о своих детях. Кроме того, на протяжении всего времени я выплачиваю ущерб потерпевшим. Находясь в условиях лишения свободы, я не могу выплачивать ущерб и содержать своих детей. Я работал промышленным альпинистом и зарабатывал более 100 000 рублей в месяц, что позволяло содержать семью и выплачивать ущерб. Прошу обжалуемый приговор отменить, назначить мне наказание в виде условного лишения свободы, оправдать Форекса Р.А. Столько уже времени было упущено, за это время я осознал свою виновность в полном объеме. Обидно за совершенные преступления.

Слово предоставляется адвокату Старочкиной С.В.

Адвокат Старочкина С.В.: Уважаемый суд! Доводы апелляционной жалобы с дополнениями Гаталы Д.Н. на приговор суда первой инстанции поддерживаю в полном объеме. Обжалуемый приговор нельзя признать законным и обоснованным. Имеются основания, предусмотренные ст. 389.15 УПК РФ. При определении вида и размера наказания фактически не учтено, что изоляция от общества для моего подзащитного будет иметь негативные последствия и отрицательно отразится на условиях жизни его семьи и главных детей. Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», следует обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и целей, предусмотренных ст.ст. 2, 43 УК РФ. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного. При этом обстоятельства, смягчающие наказание и относящиеся к совершенному деянию, учитываются при определении степени общественной опасности. Наличие смягчающих вину обстоятельств у моего подзащитного, признание вины, раскаяние, активное содействие расследованию преступления,

наличие на иждивении детей, положительные характеристики, частичное возмещение ущерба указывают на необходимость считать их исключительными, что является основаниями для применения ст. 64 УК РФ. Считаю, что при имеющейся совокупности смягчающих обстоятельств, с учетом личности Гаталы Д.Н. может быть назначено наказание с применением положений ст. 73 УК РФ. Полагаю, что суд первой инстанции, назначая столь строгое наказание, не учел, что мой подзащитный имеет на иждивении малолетнего и несовершеннолетнего детей, кроме того, у него планируется пополнение в семье, частично возместил ущерб потерпевшим, находясь не в условиях изоляции от общества, мог бы продолжать возмещать ущерб, а также содержать свою семью, на протяжении следствия и суда его поведение безупречно – никаких правонарушений не совершал, трудоустроен, получал достойную зарплату. Полагаю возможным применение положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, а именно изменение категории преступления в сторону смягчения. Кроме того, мой подзащитный содержался под стражей длительный период времени. Считаю обоснованным довод апелляционного представления о необходимости признания еще одного обстоятельства в качестве смягчающего, а именно наличие несовершеннолетнего ребенка. Также прошу учесть тот факт, что в скором времени у Гаталы Д.Н. появится еще один ребенок. Более того, поддерживаю доводы моего подзащитного о необходимости оправдания Форекса Р.А. по приведенным им основаниям. На основании изложенного прошу апелляционную жалобу и дополнения моего подзащитного удовлетворить, также удовлетворить апелляционное представление в части, улучшающей положение Гаталы Д.Н.

Слово предоставляется адвокату Лейман Н.К.

Адвокат Лейман Н.К.: Уважаемый суд! Апелляционную жалобу моего подзащитного и другие апелляционные жалобы поддерживаю в полном объеме, также поддерживаю доводы Форекса Р.А., изложенные им в судебном заседании. 11 октября 2021 года Правобережный суд г. Магнитогорска вынес обвинительный приговор в отношении Форекса Р.А., признав его виновным по ч. 4 ст. 159 УК РФ, эпизод, связанный с деятельностью ООО «ИнвестГрупп», ООО «ИнвестМенеджментГрупп», действующих под логотипом компании «ОПЛАТИМКРЕДИТ», а также эпизод, связанный с деятельностью ПО «Империал, как указано в обвинительном заключении, работавшего под незаконной вывеской «КПК Империял». С вынесенным приговором суда не согласна по следующим основаниям: сторона защиты считает, что приговор суда первой инстанции является незаконным с нарушением уголовного закона, в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность моего подзащитного. В ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели обвинения, потерпевшие, исследованы письменные материалы, оглашены показания осужденных, однако достоверных доказательств виновности Форекса Р.А. не представлено. Само предъявляемое обвинение

не соответствует требованиям ст. 73 УПК РФ, а именно не доказано событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма, его вина и мотивы. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должно содержаться описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, вины, мотивов, целей и последствий преступления (постановление Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 года № 55). Сторона защиты считает, что в приговоре суда отсутствует описание преступного деяния, вменяемого Форексу Р.А. В основу обвинения заложено, что до 01.02.2014 г. мой подзащитный решил вовлечь в преступную деятельность своего знакомого Гаталу Д.Н., предложив последнему вступить с ним в преступный сговор и совместно осуществить финансово-хозяйственную деятельность созданного по просьбе Форекса Р.А. ООО «ИнвестГрупп», занять должность директора в указанном Обществе и совместно похищать денежные средства, вносимые гражданами-клиентам по договорам софинансирования. Гатала Д.Н., не имеющий постоянного источника дохода и нуждающийся в заработке, с целью извлечения для себя выгоды имущественного характера согласился на предложение Форекса Р.А., то есть вступил с ним в преступный сговор, направленный на хищение путем обмана и злоупотребления доверия граждан денежных средств, принадлежащим последним. В период с 07.08.2013 г. по 09.09.2014 г. Форекс Р.А. и Гатала Д.Н., действуя умышленно группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, направленных на хищение денежных средств граждан, заключивших договоры софинансирования, как лично, так и посредством сотрудников ООО «ИнвестГрупп» и ООО «ИнвестМенеджментГрупп», действующих под логотипом компании «ОПЛАТИМКРЕДИТ», не знавших и не предполагавших о преступных намерениях Форекса Р.А. и Гаталы Д.Н., используя свое служебное положение, путем обмана и злоупотребления доверием граждан-клиентов совершили хищение в особо крупном размере, то есть противоправно безвозмездно обратили в свою пользу принадлежащие последним денежные средства. Подобный эпизод им вменяется в период с 2014 года по 27.03.2015 г., где также Форекс Р.А. и Гатала Д.Н., действуя умышленно из корыстных побуждений, направленных на хищение денежных средств граждан, заключивших с КПК «Империал» договоры передачи личных сбережений, применяя разработанную схему деятельности ПО «Империал», по принципу финансовой пирамиды. Считаю, что выводы суда не основаны на доказательствах, суд не установил, где, когда и на каких условиях Форекс Р.А. решил вовлечь в совершение преступления Гаталу Д.Н. Не представлено доказательств того, что мой подзащитный вообще планировал совершение каких-либо преступлений. Не имеется достоверных доказательств того, что именно Форекс Р.А. предложил Гатале Д.Н. занять должность директора в ООО «ИнвестГрупп». Считаю, что Гатала Д.Н. являлся самостоятельно фактическим руководителем на свой

страх и риск, Форекс Р.А. к руководству данным обществом отношения не имеет, в сговор ни с кем не вступал. О том, что Форекс Р.А. не причастен к совершению преступлений, он говорил в своих показаниях, данных в 2015 году. Сторона защиты считает, что материалы уголовного дела не содержат объективных данных, которые бы подтверждали, что Форекс Р.А. разрабатывал какую-либо схему хищения денежных средств, которые мной были указаны выше. Никто из потерпевших не указал, что именно Форекс Р.А. совершил объективную или субъективную сторону преступления. Ни один из потерпевших никогда не видел моего подзащитного, эти обстоятельства свидетельствуют о том, что версия обвинения о причастности Форекса Р.А. к хищению денежных средств не нашла своего подтверждения ни на стадии предварительного следствия, ни в суде. По каждому эпизоду вменен квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору». Считаю, что квалифицирующий признак не нашел своего подтверждения, так как Форекс Р.А. к хищению денежных средств не причастен. Кроме того, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 35 УК РФ). Указанный факт в судебном заседании установлен не был. Исходя из вышеизложенного, считаю, что доказательств, указывающих на хищение денежных средств в особо крупном размере, стороной обвинения представлено не было, и исследованные в ходе судебного следствия доказательства как в отдельности, так и в совокупности не отвечают требованиям достаточности по предъявленному обвинению в соответствии с требованиями ст. 82 УПК РФ. Отсутствие допустимых доказательств причастности Форекса Р.А. к вменяемым преступлениям согласно п. 2 ч. 2, 3 ст. 302 УПК РФ влечет необходимость постановления оправдательного приговора ввиду непричастности к совершению преступления и отсутствия состава преступления. На основании изложенного прошу приговор суда первой инстанции отменить, в отношении Форекса Р.А. вынести оправдательный приговор. Апелляционную жалобу Гаталы Д.Н. поддерживаю в полном объеме.

Председательствующий: Осужденный Форекс Р.А., если желаете продолжить свое выступление в прениях сторон, мы Вас слушаем.

Форекс Р.А.: Приговор основан на недопустимых доказательствах, влияющих на неверное установление фактических обстоятельств по делу, которые привели к судебной ошибке заведомо заинтересованных лиц: судей Вольтриха Е.М., Калачевой Е.А., следователя Алькиной. Такие доводы должны быть проверены судом и не оставлены без внимания. Неправильное применение норм Общей части УК РФ. Приходится многое изучать, познавать разнообразие законодательства. Уголовное дело полностью сфабриковано. Судья Вольтрих Е.М. прикрывает организованное преступное сообщество. Я сам ходатайствовал приехать сюда, разобраться, в чем дело.

На прошлом судебном заседании я обнародовал доказательства вымогательства у меня взятки Алькиной, сослался на материалы уголовного дела в отношении Куштаева, сказал, что свидания у меня были только в 2018 г. за денежные средства. Меня ограничивают во всем, неоднократно избивали. Алькина сфабриковала документы и передала Талакольнику. Я являлся подчиненным сотрудником, выполнял указания. Думают, что если я деревенский, то буду молчать, но человеку свойственно развиваться в любых направлениях. Я люблю учиться. В данной ситуации мне приходится познавать многообразие законодательства, столько имеется противоречий. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушают закон. Если бы кассационный суд располагался в другой области, то, возможно, было бы иначе. Сейчас я ряд документов обжалую, в том числе по мерам пресечения, так как имеются нарушения закона. Получается это репрессии в отношении меня. Я хочу разобраться внутри нашей страны, являюсь патриотом России, люблю свою страну. В любом случае я дойду до Верховного суда РФ. Хочу, чтобы суд апелляционной инстанции принял законное решение, чтобы мы сейчас все завершили, и других лиц из прокуратуры, СК РФ это не касалось. Хочу, чтобы привлекли организованное преступное сообщество Челябинской области – Алькину, сфабриковавшую уголовное дело, вымогающую взятку, судью Калачеву Е.А., которая в этом участвовала совместно с Алькиной, судью Вольтриха Е.М., который их прикрывает, Лукьянец Н.А. сопутствует всему этому. Как она пойдет против своих? Апелляционная инстанция также нарушает. Вынесите представление в отношении тех судей апелляционной инстанции, которые продлевали мою меру пресечения в нарушение закона. Не нужно увольнять судей апелляционной инстанции, они нужны, преступников много, кто-то должен судить. Следует уволить следователя Алькину, судей Калачеву Е.А., Вольтриха Е.М. как лиц, совершивших преступление против правосудия. Я не хочу это дальше обнародовать, хочу, чтобы мы решили все сейчас. Алькину, Калачеву Е.А., Вольтриха Е.М., Талакольника, Скворцову, Сергалина, Азовцеву, адвоката Ишмаматьева и тех лиц, которые нанесли мне побои, прошу привлечь к ответственности. У меня имеются документы с нарушениями прокуратуры и суда, на прошлом судебном заседании мы это изучали. Я изложил факты совершенных преступлений, доказательная база огромная. СК РФ выносил представление в 2019 году, нужно разобраться в этой ситуации, учесть все доводы. Взятка была передана в Орджоникидзевском районе г. Магнитогорска, а дело расследуется в Правобережном. Все закручено вокруг ОП «Правобережный». Передают дело бывшим сотрудникам ОП «Правобережный», которые фигурируют в материалах уголовного дела с 2014-2015 года. Помимо этого у меня еще есть доказательства совершенных преступлений.

Страдает моя семья, я потерял первую семью из-за разногласий, от второй жены я отказался, так как, считаю, что было бы неприемлемо, если бы она ждала меня. Я ей сказал, что если все затянется более чем на 2 года, то мы будем расставаться. Я развелся по суду. Семья разрушена, ребенок

страдает
оказыва
Обследо
РФ. К
закона?
В

Наруше
наруше
зафикс
называ
непри

суда г
потер
прину
суд. I
писат
Приз

выст

под
лиш
рабо

под

сл

те

р

н

м

д

г

г

л

страдает, не видел я его более 4 лет. Медицинские услуги мне не оказывают, я поступил сюда с одним заболеванием, сейчас их более 7. Обследований мне приходилось добиваться через Государственную Думу РФ. К чему придет наше государство, если допускаются такие нарушения закона? Хочу, чтобы Вы приняли законное решение.

В доводах прокуратуры прошу отказать, прокуратура не реагирует. Нарушается п. 4 ст. 40 ФЗ «О прокуратуре РФ». Клятва прокурора нарушается. Более того, Торопченова совершила преступление, что зафиксировано на аудиопротоколе. Как сотрудник прокуратуры может называть фамилию того человека, которого гражданин не знает? Это неприемлемые действия сотрудника прокуратуры.

Согласен с выступлениями адвоката, прошу меня оправдать. Приговор суда первой инстанции прошу не отменять, а изменить, так как свидетели и потерпевшие уже устали, их права также нарушаются, некоторым оформляли принудительный привод, они предлагали деньги, чтобы их не вызывали в суд. Если Вы даже продолжите нарушать закон, то мне останется только писать выше, защищаться, обнародовать все факты, пока я этого не делаю. Призываю к уважению и соблюдению закона. Прошу меня оправдать.

Суд апелляционной инстанции предоставляет сторонам право выступить с репликами.

Реплика осужденного Гаталы Д.Н.: Выступление моего адвоката поддерживаю в полном объеме. Прошу назначить наказание, не связанное с лишением свободы, хоть это будет условное наказание либо принудительные работы, либо что-то иное.

Реплика адвоката Лейман Н.К.: Продолженное выступление моего подзащитного в прениях я поддерживаю.

Иных реплик нет.

Судебные прения объявляются оконченными.

Осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н. предоставляется последнее слово.

Осужденный Гатала Д.Н. в последнем слове: Уважаемый суд! В течение всего времени я писал, готовился к последнему слову. Жалко моих родителей, мою семью, они находятся в ожидании, без меня. С 2015 года, как начались следственные действия, я находился под подпиской о невыезде, не мог реализоваться в жизни, искал подработки. Это были тяжелые для меня и для моей семьи времена, денег не было на проезд в суд, шел пешком. В 2020 году состоялся суд, внутренне я выдохнул, что хоть что-то стало ясно и понятно, хотя срок наказания был слишком завышен. Но была конкретика. Потом прошла апелляция, отмена приговора, меня отпускают на волю, но все

начинается заново – подписка о невыезде, срок не идет, на работу устроиться не могу, работал ночами, днем ходил в суд. В 2021 году снова вынесен приговор, срок снизили, но все опять затягивается. Прошу сегодня поставить точку по делу. Практически половину срока я нахожусь в изоляторе, условия здесь тяжелые, никаких движений, воздух спертый, в камере много человек. Прошу отнестись снисходительно ко мне. Да, я совершил преступление, но это не такое преступление, за которое нужно держать взаперти. Главное, чтобы потерпевшие получили свой материальный ущерб, я к этому стремился. Если приговор в отношении меня останется без изменений, то потерпевшие не смогут этого дождаться, многие люди в преклонном возрасте. Находясь на свободе, я смогу оказать им какую-либо финансовую помощь, смогу оказать помощь своим близким, у меня родители в преклонном возрасте не пенсии, детям требуется отцовское внимание, чтобы они не вступили на такую же дорожку, на которую вступил я. Сейчас молодежь подвержена такому влиянию. Прошу строго не наказывать, жду условного наказания, не связанного с лишением свободы.

Осужденный Форекс Р.А. в последнем слове: Уважаемый суд! Прошу прокуратуру принять меры реагирования на незаконные действия и преступления, совершенные организованным преступным сообществом Челябинской области. Также прошу суд отреагировать на нарушения закона и преступления судей Калачевой Е.А., Вольтриха Е.М. и иных вышеназванных лиц, вынести соответствующий документ, направить в СК РФ, Квалификационную коллегия судей, Совет судей и иные органы. Также в суде первой инстанции я заявлял иски, требования, судья Вольтрих Е.М. их даже не рассмотрел. На сегодняшний день я содержусь в условиях лишения свободы 1507 дней, более 49 месяцев. В своем последнем слове я также просил удовлетворить заявленные иски, требования № 1009, судья Вольтрих Е.М. это проигнорировал. Прошу суд апелляционной инстанции удовлетворить мой иск за незаконное привлечение к уголовной ответственности, репрессии, за те страдания, которые я получил, побои и иные незаконные действия, совершенные в мой адрес, за тяжелые, бесчеловечные условия содержания, о чем заявил сегодня также Гатала Д.Н. В данных условиях я нахожусь уже 49 месяцев, то есть 4 года 19 дней. Иск у меня на 49 000 000 евро. Также когда меня избивали с 24 по 26 число, мой дед узнал об этом и умер от сердечного приступа 27 числа. Это будет на совести тех, кто это совершил. Сейчас у меня растет ребенок без мужской руки. Семья, дети, их воспитание, патриотизм – главный приоритет государства. Даже если Вы сейчас не примете правильное решение, я в любом случае в этом году выхожу, еще год своей жизни потрачу в переписке. Звонки мне не разрешают, я выйду и наберу. Убить меня? Ну, решитесь – убивайте. Не конкретно Вы, а организованное преступное сообщество. Обеспечьте мне надлежащую охрану до моего выхода на свободу. Я собираюсь проживать в г. Москве, там я хорошо зарабатывал, в деньгах не нуждался, есть банковские выписки за 2010, 2011, 2012 годы. Следствием

измен
картой
посмо
уважа
совер
Прош
апелл
РФ, а
адвок
винов
удовл
меня
видел
незак
откр
гараж
отфо
меры
того,
прин
опред
Челя
здоре
судь

резол

могу
Сед
жалс

впра
указ
этом

адвс

обж

изменены даты в этих выписках по банку «Связной». Я пользовался картой этого банка в 2012, 2013, 2015 годах. В любом источнике Вы можете посмотреть лицензию данного банка. Я всегда хорошо зарабатывал. Я уважаю закон, его не нарушал. Какие бы действия в отношении меня ни совершались, я соблюдаю и уважаю закон, прошу и Вас его соблюдать. Прошу удовлетворить мой иск. Давайте закончим это дело на стадии апелляции, я уже сам устал вести переписки с кассацией, Верховным судом РФ, анализировать документы, большую коробку документов я направил адвокату. Устал сидеть с преступниками. Давайте закончим, привлечем виновных лиц к ответственности. Понимаю, что иск в полном объеме не удовлетворите. Поставим точку в данном процессе. Прошу меня оправдать, у меня у ребенка день рождения, буду с ним проводить время, 4 года я его не видел. Хочу добавить, что следователь Талакольник совершил множество незаконных действий – сломали мой гараж, ничего там не нашли, оставили открытым. Даже не позвонили моей матери, чтобы она открыла двери в гараж. Она бы приехала и открыла. Спилили, сломали и оставили, все это отфотографировано, задокументировано. Об этом я также писал. Примите меры по всем нарушениям закона, с уважением к судебной власти. Кроме того, хочу добавить, если сейчас решение не будет принято, прошу Вас принять меры к доставке меня в больницу г. Магнитогорска, вынести определение, иной процессуальный документ, направить его в ГУФСИН Челябинской области, чтобы провели мое медицинское обследование. Мое здоровье ухудшается, документы я направлю в Центральный районный суд судье Табакову А.В., можете истребовать.

Суд апелляционной инстанции удаляется в совещательную комнату.

По возвращении из совещательной комнаты оглашены две вводные и резолютивные части апелляционных определений.

Председательствующий разъясняет, что апелляционные определения, могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, путем подачи кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции.

В рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции вправе принимать участие осужденный, оправданный, а также иные лица, указанные в ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ при условии заявления или ходатайства об этом.

Кроме того, оглашены два определения о выплате вознаграждений адвокатам.

Председательствующий разъясняет, что определения могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Седьмой

кассационный суд общей юрисдикции, путем подачи кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции.

Председательствующий с вопросом к осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н.: Вам понятно решение суда?

На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Это беспредел полнейший!

Председательствующий разъясняет, что мотивированное решение подлежит изготовлению в течение 3 суток. Стороны вправе знакомится с протоколом и аудиозаписью судебного заседания. Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания должно быть подано в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Замечания на протокол судебного заседания могут быть поданы в течение 3 суток со дня окончания ознакомления с протоколом судебного заседания.

Председательствующий с вопросом к осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н.: Вам понятно право обжалования решения суда апелляционной инстанции, право ознакомления с протоколом, аудиозаписью судебного заседания?


На вопрос председательствующего осужденный Форекс Р.А.: Вы нарушители закона.

На вопрос председательствующего осужденный Гатала Д.Н.: Понятно.

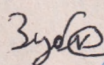
Сторонам понятно право обжалования определений в кассационном порядке и право ознакомления с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции и аудиозаписью судебного заседания.

Судебное заседание объявляется закрытым в 18 часов 20 минут.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 27 июля 2022 года.

Председательствующий  Е.С. Росляков

Секретарь



А.И. Зубков



ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 10-2508/2022

ПРОТОКОЛ
судебного заседания апелляционной инстанции

г. Челябинск

25 июля 2022 года

Судебное заседание начато в 18 часов 26 минут.

Челябинский областной суд в составе председательствующего судьи Рослякова Е.С.,
судей Ключиной М.А. и Рожнова А.П.
при секретаре – помощнике судьи Зубкове А.И.,
с участием прокурора Мухина Д.А.,
защитников – адвокатов Лейман Н.К. и Старочкиной С.В.,
осужденных Форекса Р.А. и Гаталы Д.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании заявления адвокатов ЛЕЙМАН Натальи Константиновны и СТАРОЧКИНОЙ Светланы Витальевны о выплате вознаграждения за участие в уголовном судопроизводстве и осуществление защиты в судебном заседании апелляционной инстанции осужденных ФОРЕКСА Рината Александровича и ГАТАЛЫ Дмитрия Николаевича.

Председательствующий объявляет судебное заседание открытым. Производится аудиопроколирование судебного заседания.

Докладывается явка участников процесса.

В судебное заседание явились: прокурор Мухин Д.А., адвокаты Лейман Н.К., Старочкина С.В., в порядке ст. 51 УПК РФ.

Осужденные Форекс Р.А., Гатала Д.Н. принимают участие посредством использования систем видеоконференц-связи.

Осужденный Форекс Р.А.: Вы нарушители закона, преступники!

Председательствующий объявляет замечание осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А. (перебивая председательствующего):
Делайте хоть сто замечаний, я высказываю свою точку зрения.

Председательствующий предупреждает осужденного Форекса Р.А., что в случае нарушения порядка в судебном заседании, он может быть удален.

Осужденный Форекс Р.А. (перебивая председательствующего):
Какое нарушение? Вы уже столько нарушений допустили.

Устанавливаются личности участвующих осужденных:

Председательствующий: Осужденный Форекс Р.А., назовите ФИО, дату и место рождения.

Осужденный Форекс Р.А. не отвечает председательствующему.

Председательствующий объявляет замечание осужденному Форексу Р.А.

Председательствующий: Осужденный Гатала Д.Н., назовите ФИО, дату и место рождения.

Осужденный Гатала Д.Н. не отвечает председательствующему.

Председательствующий разъясняет присутствующим регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренные ст.ст. 257-258 УПК РФ.

Председательствующий: Осужденный Форекс Р.А., назовите ФИО, дату и место рождения.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы отказываетесь принимать участие в судебном заседании?

Осужденный Форекс Р.А. не отвечает председательствующему.

Председательствующий: Осужденный Гатала Д.Н., назовите ФИО, дату и место рождения.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Вы отказываетесь принимать участие в судебном заседании?

Осужденный Гатала Д.Н. не отвечает председательствующему.

Председательствующий объявляет замечание осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является прокурором, адвокатами, помощником судьи, разъясняет право заявлять отводы составу суда и иным участникам судебного заседания в соответствии с главой 9 УПК РФ.

Председательствующий разъясняет осужденным права, предусмотренные гл. 45.1, ст. 47 УПК РФ, а именно: участвовать в судебном заседании, заявлять отводы и ходатайства, в том числе ходатайства о

приобщении к делу новых письменных доказательств, имеющих отношение к делу, выступать по поводу принесенных апелляционных жалоб или представления, возражать против них, выступать в судебных прениях и с последним словом, также вправе получать копию решения суда апелляционной инстанции, обжаловать решение суда апелляционной инстанции, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, а также вправе получать копии апелляционных жалоб или представления, поданные иными лицами, подавать на них возражения, а также защищаться всеми незапрещенными законом способами; в соответствии со ст. 51 Конституции РФ вправе не свидетельствовать против себя, своего супруга, близких родственников.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вам понятны Ваши права?

Осужденный Форекс Р.А. не отвечает на вопрос председательствующего.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Вам понятны Ваши права?

Осужденный Гатала Д.Н. не отвечает на вопрос председательствующего.

Председательствующий объявляет замечание осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н.

На вопрос председательствующего сотрудник ФКУ СИЗО-2 подтвердил, что суд апелляционной инстанции слышно.

Председательствующий объявляет, что видеоконференц-связь работает исправно.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон отводы, ходатайства.

Слово предоставляется осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А. не отвечает на вопрос председательствующего.

Слово предоставляется осужденному Гатале Д.Н.

Осужденный Гатала Д.Н. не отвечает на вопрос председательствующего.

Председательствующий объявляет замечание осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н.

Слово предоставляется адвокату Старочкиной С.В.

Адвокат Старочкина С.В.: Отводов, ходатайств не имею.

Слово предоставляется адвокату Лейман Н.К.

Адвокат Лейман Н.К.: Отводов, ходатайств не имею.

Слово предоставляется прокурору Мухину Д.А.

Прокурор Мухин Д.А.: Отводов, ходатайств не имею.

Председательствующий сообщает, что после окончания судебного заседания по рассмотрению в апелляционном порядке приговора Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 11 октября 2021 года в отношении Форекса Рината Александровича и Гаталы Дмитрия Николаевича адвокаты Лейман Н.К. и Старочкина С.В. обратились с заявлениями о выплате вознаграждения за участие в заседании суда апелляционной инстанции 25 июля 2022 года.

Председательствующий оглашает заявление адвоката Лейман Н.К. о выплате вознаграждения в сумме 2 219 рублей 50 копеек и заявление адвоката Старочкиной С.В. о выплате вознаграждения в сумме 2 219 рублей 50 копеек.

Адвокат Лейман Н.К.: Поддерживаю заявление.

Адвокат Старочкина С.В.: Поддерживаю заявление.

Слово предоставляется осужденному Форексу Р.А.

Осужденный Форекс Р.А. не отвечает.

Слово предоставляется осужденному Гатале Д.Н.

Осужденный Гатала Д.Н. не отвечает.

На вопрос председательствующего сотрудник ФКУ СИЗО-2 подтвердил, что суд апелляционной инстанции слышно.

Председательствующий объявляет, что видеоконференц-связь работает исправно.

Прокурор Мухин Д.А.: Считаю возможным выплатить вознаграждение адвокатам.

Председательствующий разъясняет сторонам положения ст. 132 УПК РФ, согласно которым сумма, выплаченная адвокату в качестве вознаграждения, относится к процессуальным издержкам по уголовному делу и может быть взыскана с осужденного.

Председательствующий с вопросом к осужденному Форексу Р.А.: Вы согласны оплатить услуги адвоката за осуществление Вашей защиты в сегодняшнем судебном заседании 25 июля 2022 года?

Осужденный Форекс Р.А. не отвечает на вопрос председательствующего.

Председательствующий с вопросом к осужденному Гатале Д.Н.: Вы согласны оплатить услуги адвоката за осуществление Вашей защиты в сегодняшнем судебном заседании 25 июля 2022 года?

Осужденный Гатала Д.Н. не отвечает на вопрос председательствующего.

На вопрос председательствующего сотрудник ФКУ СИЗО-2 подтвердил, что суд апелляционной инстанции слышно.

Председательствующий объявляет, что видеоконференц-связь работает исправно.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон дополнения по существу предмета рассмотрения.

Дополнения не поступили.

Суд апелляционной инстанции удаляется в совещательную комнату.

По возвращении из совещательной комнаты оглашены два определения о выплате вознаграждений адвокатам.

Председательствующий разъясняет, что определения могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, путем подачи кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции.

Председательствующий с вопросом к осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н.: Вам понятно решение суда?

Осужденные Форекс Р.А. и Гатала Д.Н. отказываются отвечать на вопрос председательствующего.

Председательствующий разъясняет, что мотивированное решение подлежит изготовлению в течение 3 суток. Стороны вправе знакомится с протоколом и аудиозаписью судебного заседания. Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания должно быть подано в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Замечания на протокол судебного заседания могут быть поданы в течение 3 суток со дня окончания ознакомления с протоколом судебного заседания.

Председательствующий с вопросом к осужденным Форексу Р.А. и Гатале Д.Н.: Вам понятно право обжалования решения суда апелляционной инстанции, право ознакомления с протоколом, аудиозаписью судебного заседания?

Осужденные Форекс Р.А. и Гатала Д.Н. отказываются отвечать на вопрос председательствующего.

На вопрос председательствующего сотрудник ФКУ СИЗО-2 подтвердил, что суд апелляционной инстанции слышно.

Председательствующий объявляет, что видеоконференц-связь работает исправно.

Сторонам понятно право обжалования определений в кассационном порядке и право ознакомления с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции и аудиозаписью судебного заседания.

Судебное заседание объявляется закрытым в 18 часов 41 минуту.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 27 июля 2022 года.

Председательствующий

Е.С. Росляков



Секретарь

А.И. Зубков



Правобережный районный суд г. Магнитогорска
Пронумеровано и скреплено
печатью 26 листов
подпись