

В ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

– в судебную коллегия по уголовным делам

454006, г. Челябинск, ул. Труда, д. 34

Тел.: (351) 239-26-20, info@court.uu.ru chel_os@court.uu.ru
<http://oblsud.chel.sudrf.ru/>

**через Правобережный районный суд г.Магнитогорска
Челябинской области**

455038, г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 10

Тел.: (3519) 42-17-03 (приемная), https://magprav--chel.sudrf.ru,
magprav.chel@sudrf.ru

адвокат Косолапов Андрей Юрьевич
(удостоверение адвоката №1056 от 19.07.2011г.
выдано Управлением Минюста РФ по Удмуртской
Республике, зарегистрирован в реестре адвокатов
Удмуртской Республики - №18/234, тел.8-912-
7622837, E-mail: euroadvokat@gmail.com,
http://Kodex2000.ru, почтовый адрес: 427960,
Удмуртская республика, г.Сарапул, Красная
площадь, д. 7а, оф.№6 [Деловой центр "Москва"]),

— в интересах гражданина:

Форекс Рината Александровича (18.03.1986г.р. место
рождения – Россия, Челябинская область, Кизильский
район, село Обручевка) – содержащегося под стражей в
ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области
455016, Челябинская область, г.Магнитогорск,
ул.Танкистов, д.19.

По уголовному делу № 1-9/2020 (1-430/2019)

Уникальный идентификатор дела: **74RS0030-01-2019-001869-24**
Председательствующий: судья Калачева Е.А.

02 апреля 2020 г.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на Приговор от 23.03.2020 года Правобережного районного суда г.Магнитогорска
Челябинской области (судьи Калачевой Е.А.)**

Уважаемый суд!

Право на защиту относится к числу основных прав, образующих понятие справедливого судебного разбирательства и обеспечивающих эффективность иных гарантий, содержащихся в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, установленных в прецедентной практике Европейского Суда (см. Постановление Европейского Суда по делу "Пищальников против Российской Федерации" (Pishchalnikov v. Russia) от 24 сентября 2009 г., жалоба N 7025/04 <2>, §§ 77 – 79; Постановление ЕСПЧ от 20.10.2015 "Дело "Дворский (Dvorski) против Хорватии" (жалоба N 25703/11; Источник публикации - "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2016, N 3), и др.).

Прежде всего, полагаю, суд должен обеспечить именно это фундаментальное право моего подзащитного.

В целях реализации названного права обращаюсь к суду с настоящей жалобой на приговор суда 1-й инстанции в силу следующего:

В производстве **Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области** (далее по тексту также «суд», «суд 1-й инстанции») находилось уголовное дело № 1-430/2019 в отношении ФОРЕКС Рината Александровича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, ГАТАЛА Дмитрия Николаевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, дело поступило в Правобережный районный суд г.Магнитогорска 27.06.2019г.

23.03.2020г районным судом по уголовному делу № 1-430/2019 в отношении ФОРЕКС Рината Александровича был постановлен обвинительный приговор, в соответствии с которым ФОРЕКС Ринат Александрович был признан виновным, ему назначено наказание.

Приговор Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области от 23.03.2020г. по уголовному делу № 1-9/2020 (1-430/2019) на день принесения настоящей жалобы в законную силу не вступил.

С данным приговором я не могу согласиться, так как считаю его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим объективным основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ любое судебное решение должно отвечать критериям законности, обоснованности и мотивированности.

Согласно ст. 297 УПК РФ, приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и одновременно основан на правильном применении уголовного закона.

Обжалуемый приговор суда, постановленный в отношении осужденного ФОРЕКС Рината Александровича, этим требованиям не соответствует.

Полагаю, что по делу имеются апелляционные основания для отмены приговора, т.е. обстоятельства, установление которых судом апелляционной инстанции влечет за собой отмену или изменение приговора суда 1-й инстанции (согласно п. 1 ст. 389.15, ст. 389.16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Первым апелляционным основанием служит несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Такое несоответствие выражается в том, что:

- выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы;
- при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано в должном объеме и с понятным обоснованием, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;