

## В САРАПУЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

427960, г. Сарапул, ул. Красная Площадь, д. 6  
Тел.: (34147) 4-11-40, 4-11-08 (ф.)  
sarapulsky.udm@sudrf.ru

### **Административный истец:**

гражданин Таджикистана – Мардонов Фирузжон  
Одинамахмадович, 23.05.1993г.р., адрес в  
России: УР, г.Сарапул, ул. Вокзальная, д. 2,  
кв. 60.

### **Представитель административного истца:**

адвокат Косолапов Андрей Юрьевич, адрес:  
427960, Удмуртская Республика, г.Сарапул, ая  
72, тел. 89127622837, email: euroadvokat@gmail.com.

### **Заинтересованное лицо (п.2 ст.37 КАС РФ):**

Мардонова Анна Игоревна, адрес: УР,  
г.Сарапул, ул. Вокзальная, д. 2, кв. 60.

### **Административный ответчик:**

1. ФСБ России в лице Управления по УР ФСБ  
России, адрес: 426076, УР, г.Ижевск, ул.  
Пушкинская, д. 187;

2. Министерство внутренних дел по  
Удмуртской Республике (сокращенное  
наименование: МВД по УР), Адрес: 426000  
г.Ижевск, ул. Советская, 17;

3. УПРАВЛЕНИЕ ПО ВОПРОСАМ МИГРАЦИИ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО  
УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ (УВМ МВД по  
Удмуртской Республике), адрес: Удмуртская  
Республика, 426076, г. Ижевск, ул. Пушкинская,  
д.164, тел. (3412) 419-055, факс 419-191;

Госпошлина: 300 руб. (п.7 ч.1 ст. 333.19  
КАС РФ).

Подсудность: по ч.3 ст.24 КАС РФ.

г. Сарапул  
12 июня 2019 г.

## **АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о признании незаконными Решения руководства ФСБ России о неразрешении  
въезда в Российскую Федерацию и Решения МВД по Удмуртской Республике от  
02.04.2019г. №324/2018/18 об аннулировании ранее выданного разрешения на временное  
проживание в Российской Федерации

Я, гражданин Таджикистана – Мардонов Фирузжон  
Одинамахмадович, 23.05.1993г.р., с 08.08.2016 года постоянно проживаю  
на территории Российской Федерации, имею постоянную регистрацию в  
г.Сарапуле УР. Состою в браке с гражданкой Российской Федерации.

02 апреля 2019 года административный истец уведомлена УВМ МВД по УР об аннулировании разрешения на временное проживание в РФ. Из уведомления известно, что решение принято на основании п.п.1.2 п.1 ст.7 Федерального закона от 25 июля 2002 г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее Закон №115-ФЗ).

Решением ФСБ России мне не разрешен въезд в Российскую Федерацию до 28 февраля 2054 года.

Ранее решением №324/2018/18 от 10.07.2018г МВД России мне разрешено временное проживание в Российской Федерации на основании п.1 ст.6, ст.6.1 Федерального закона от 25 июля 2002г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» до 10.07.2021г.

Причина аннулирования разрешения на временное проживание в РФ мне не известна, равно как и причина запрета на въезд в РФ до 28.02.2054г.

Лица, принявшие вышеназванные решения, мне не известны.

В силу ч.4 ст.7 Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее Закон № 115-ФЗ) решение территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции об отказе в выдаче иностранному гражданину разрешения на временное проживание или об аннулировании ранее выданного ему разрешения на временное проживание может быть обжаловано данным иностранным гражданином в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции или в суд в течение трех рабочих дней со дня получения данным иностранным гражданином уведомления о принятии соответствующего решения.

Однако, уведомление о принятии соответствующего решения МВД по УР мне не вручено и нормой Закона об обжаловании решений в трехдневный срок я воспользоваться не могу; тем не менее – угроза нарушения моих прав и прав моей супруги сохраняется и является реальной, поскольку от меня уже сейчас требуют выехать из России под угрозой санкций и принудительного выдворения.

Считаю данные решения в отношении меня об аннулировании разрешения на временное проживание в РФ и неразрешении мне въезда в Российскую Федерацию незаконными, и подлежащими отмене по следующим основаниям:

- я с 08.08.2016 года постоянно проживаю на территории Российской Федерации, имею постоянную регистрацию в г. Сарапуле УР;

- я владею русским языком – и никакого иного, кроме родного, больше не знаю, честно работаю и имею постоянный источник дохода на территории Российской Федерации, оплачиваю налоги, никогда не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, соблюдал законы РФ, состою в браке с гражданкой России;

- в соответствии со ст. 14 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации иностранные граждане, имеющие регистрацию по месту жительства на территории Российской Федерации, выбранного ими для постоянного проживания, могут быть приняты в гражданство в упрощённом порядке;

- полагаю, что я имею право на пребывание на территории РФ для решения вопроса о выдаче мне разрешения на временное проживание, либо вида на жительство, и в дальнейшем о принятии в гражданство.

О принятом в отношении меня решении о не разрешении въезда в Российскую Федерацию я узнал из «уведомления иностранного гражданина или лица без гражданства о принятом решении», которое мне пришло по почте и было получено 05 апреля 2019 года.

Решение ФСБ России мне до настоящего времени не вручено.

**Правовые основания для обращения с настоящим иском в суд имеются и заключаются в следующем:**

Так, согласно статье 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому, кто законно находится на территории Российской Федерации, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (часть 1 статьи 27).

Согласно части 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Например, в соответствии с п.7 ч.1 ст.7 Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдается, а ранее выданное разрешение аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный

порядок и общественную безопасность либо нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, либо совершил административное правонарушение, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.  
**В моей биографии таких фактов нет.**

В Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, принятой 13 декабря 1985 года Генеральной Ассамблеей ООН, указано, что права, провозглашенные в Декларации, не должны толковаться как ограничивающие право любого государства принимать законы и правила, касающиеся въезда иностранцев и условий их пребывания, или устанавливать различия между его гражданами и иностранцами.

Из положений ч.2 и ч.4 статьи 7 Закона №115-ФЗ следует, что решение об аннулировании разрешения на временное проживание принимается территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. ФСБ таким органом не является.

Поскольку я оспариваемых решений не получал, то предполагаю, что именно МВД по УР, министр либо заместитель министра внутренних дел УР являются уполномоченными лицами на принятие оспариваемого решения, либо начальник или заместитель начальника отдела разрешительно-визовой работы Управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике принимали указанное решение от имени МВД.

Полагаю, что оспариваемые мной решения суд может истребовать для их приобщения к материалам дела.

В пунктах 5, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели). Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Ответчики должны обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс интересов между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Прошу учесть, что я не нарушал законов России ни единого раза. Принятие в отношении меня такой меры как аннулирование разрешения на временное проживание в Российской Федерации не соответствует степени общественной опасности (каких?) не совершенных истцом административных правонарушений – т.е. его добропорядочного поведения, и степени вины заявителя (в чем?).

Несмотря на то, что я не знаком с оспариваемыми решениями, я убежден в том, что решения не содержат данных о том, что аннулирование разрешения на моё временное проживание в РФ обусловлено крайней необходимостью в интересах национальной безопасности и общественного порядка, необходимостью достижения целей предотвращения беспорядков или преступлений, целей охраны здоровья или нравственности.

**Я надеюсь, что суд, не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, будет исследовать и**

оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении меня, иностранного гражданина, необходимыми и соразмерными. В противном случае это явно приведет к избыточному ограничению моих прав и свобод.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года N 55-О, разъяснено, что, оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Я считаю, что установленные в отношении меня ограничения непропорциональны ни одному из событий моей жизни, являются чрезмерным вмешательством государства в лице его публичных органов в мою личную и семейную жизнь, в то время как моё нахождение на территории Российской Федерации не создает угрозы безопасности государства, общественному порядку, здоровью населения, основам конституционного строя, нравственности, правам и законным интересам других лиц – я даже животных в жизни ни разу не обидел, не говоря уже о людях.

Полагая свои права нарушенными, я намерен просить признать незаконными, недействительными и подлежащими отмене все решения в отношении меня о запрете въезда в Российскую Федерацию, просить об обязанности МВД по УР России и ФСБ РФ исключить сведения обо мне из списка лиц, въезд которым на территорию Российской Федерации не разрешен.

Правила принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2015 года N 12 "О порядке принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства" (далее - Правила). Пунктами 2 и 4 Правил предусмотрено, что решение о неразрешении въезда принимается федеральным органом исполнительной власти. Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти осуществляют полномочия по принятию решений о неразрешении въезда

и их отмене непосредственно и (или) через свои территориальные органы (подразделения).

Какие же конкретные обстоятельства явились основанием для применения органом ФСБ РФ пункта 1 статьи 27 Федерального закона N 114-ФЗ в оспариваемом решении органа не отражено – поскольку об этом не указано в уведомлении.

В соответствии с пунктом 5 Правил иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении въезда, уведомляются об этом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, принявшим решение о неразрешении въезда, в срок не более 3 рабочих дней со дня принятия решения о неразрешении въезда. Указанное уведомление направляется либо вручается под роспись иностранному гражданину или лицу без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении въезда, по месту их пребывания (проживания) на территории Российской Федерации либо по месту их фактического местонахождения на территории Российской Федерации.

В случае невозможности установления фактического местонахождения на территории Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении въезда, уведомление о принятом в отношении них решении о неразрешении въезда не направляется (не вручается).

Таким образом, законодательство не возлагает на миграционные органы обязанность устанавливать фактическое местонахождение иностранного гражданина в случае принятия в отношении него решения о неразрешении въезда, при отсутствии сведений о месте пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации, но и не возлагает на лицо обязанность являться за получением уведомления.

В вышестоящий в порядке подчиненности орган (или вышестоящему в порядке подчиненности лицу) жалоба на постановление каждого административного ответчика не подавалась.

Согласно Определению № 57-КГ17-3 ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017)) допускаются подписание и подача административного искового заявления в суд непосредственно административным истцом, не имеющим высшего юридического образования, тогда как дальнейшее ведение административного дела в суде осуществляется через представителя, имеющего такое образование.

Правоприменительная практика сформирована следующими актами: Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 28.06.2017 N 39-КГ17-5; Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 55-О "По жалобе гражданина Грузии Тодуа Кахабера на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", и др.

Прошу суд признать, что состоявшиеся в отношении меня оспариваемые решения противоречат нормам материального права и создают мне препятствия для реализации прав и свобод на личную семейную жизнь, а также на уважение частной жизни.

С учетом отсутствия сведений о вручении административному истцу копии оспариваемых решений срок обращения в суд с административным иском исходя из положений части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации должен считаться не пропущенным. Существенно также, что полученные мной документы от ответчиков не содержат разъяснения о сроке и порядке их (решений) обжалования, тогда как указанные обстоятельства в совокупности являются основанием для восстановления пропущенного срока и проверки по существу оспариваемого административным истцом решения ФСБ РФ и МВД по УР.

Согласно ст.219 КАС РФ, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском заявлением в суд, то административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Указанные в законе сроки к настоящему моменту не пропущены.

На основании вышеизложенного и руководствуясь стст. 218 - 220, 360 Кодекса административного судопроизводства РФ,

**ПРОШУ:**

1. Восстановить истцу срок для обращения с настоящим иском;
2. Проверить основания для вынесения Решения органом ФСБ РФ и Решение ФСБ России о неразрешении въезда в Российскую Федерацию до 28 февраля 2054 года в отношении Мардонова Фирузжона Одинамахмадовича признать незаконным;
3. признать незаконным Решение МВД по Удмуртской Республике от 02.04.2019г. №324/2018/18 в отношении истца об аннулировании ранее выданного разрешения на временное проживание в Российской Федерации;



4. обязать ФСБ РФ и МВД по Удмуртской Республике внести в соответствующие базы данных изменения об отмене соответствующего оспариваемого решения, признанного незаконным;
5. Взыскать с административного ответчика понесенные истцом судебные расходы, включая расходы на оплату услуг представителей (ст.ст.106, 112 КАС РФ);
6. Административное исковое заявление рассмотреть с участием истца.

## **ХОДАТАЙСТВО**

- I. о применении мер предварительной защиты по административному иску:

в связи с угрозой выдворения истца из Российской Федерации, т.е. до принятия судом решения по административному делу существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца и его близких родственников, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление, и поскольку защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер ввиду его невозможности участия в судебных слушаниях по настоящему заявлению и разделения семьи,

– на период рассмотрения настоящего заявления прошу действие оспариваемых решений приостановить полностью, запретить ответчикам чинить истцу препятствия в передвижении по территории России, производить его задержания и иные принудительные меры в связи с настоящим заявлением, – на основании ч.2 ст.85 КАС РФ.

- II. Прошу истребовать от ответчиков копии оспариваемых решений.

- III. Представлять мои интересы в суде будет адвокат Косолапов А.Ю., о заседаниях суда прошу его извещать.

## **Приложение (в копиях, если не оговорено иное):**

1. Доверенность от 23.05.2019г адвокату, 2 стр;
2. квитанция об оплате пошлины, 1 стр;
3. Копия\_Паспорт Заявителя, 12 стр. ;
4. Полис добровольного медицинского страхования, 2 стр. ;
5. Свидетельство о браке, 2 стр;
6. Сертификат №000100929548 о владении русским языком, 1 стр;
7. Сертификат №000201445961 о владении русским языком, 1 стр;
8. Сообщение о Решении МВД по Удмуртской Республике от 02.04.2019 г. № 324-2018-18, 1 стр;
9. УВЕДОМЛЕНИЕ НАЛОГОВОГО ОРГАНА, 1 стр;
- 10.УВЕДОМЛЕНИЕ О ПРИНЯТОМ РЕШЕНИИ О НЕРАЗРЕШЕНИИ ВЪЕЗДА В РФ, 1 стр;
- 11.решение Сарапульского городского суда по делу №2-104-/2019 от 06.03.2019г;

.....  
всего приложено документов на .....листах.

Административный истец:

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
Ф.И.О. Подпись



Представитель административного истца:

Косолапов А.Ю. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
Ф.И.О. Подпись

