

Больница заплатила более 500.000 рублей за причинённый вред

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Солоняка А.В., судей: Долгополовой Ю.В., Нартдиновой Г.Р., при секретаре Рогалевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ижевске 11 мая 2018 года гражданское дело по апелляционной жалобе истца Р.Е.А. на решение Первомайского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 19 сентября 2017 года, которым в удовлетворении исковых требований Р.Е.А. к Бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», и в субсидиарном порядке Министерству здравоохранения Удмуртской Республики о возмещении морального вреда, причинённого повреждением здоровья и несоблюдением прав потребителя; штрафа за несоблюдение прав и требований потребителя; взыскании убытков (ущерба), понесенных в результате причинения вреда здоровью; возмещении материального ущерба утраченного заработка единовременных сумм на день решения; взыскании в возмещение утраченного заработка ежемесячных сумм до даты очередного переосвидетельствования, с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством, отказано. Отказала судья Обухова Марина Анатольевна.

Судебная коллегия

определила:

решение Первомайского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 19 сентября 2017 года отменить, принять по делу

новое решение, которым искивые Р.Е.А. к Бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Удмуртской Республике в лице Министерства здравоохранения Удмуртской Республики о компенсации морального вреда, возмещении убытков и утраченного заработка удовлетворить частично.

Взыскать с Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Р.Е.А. компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, утраченный за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ заработок с учетом его индексации на день вынесения судебного решения в размере 33 676 рублей 75 копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 166 838 рублей 38 копеек.

При отсутствии или недостаточности у Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» для исполнения судебного решения по обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда Р.Е.А., или недостающую после взыскания с Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» сумму взыскивать в субсидиарном порядке с бюджета Удмуртской Республике в лице Министерства здравоохранения Удмуртской Республики.

В удовлетворении остальной части исковых требований Р.Е.А. к Бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Сарапульская городская больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Удмуртской Республике в лице Министерства здравоохранения Удмуртской Республики о компенсации морального вреда, возмещении убытков и утраченного заработка отказать.

Апелляционную жалобу Р.Е.А. удовлетворить частично.

Председательствующий
Судьи

А.В.Солоняк
Ю.В.Долгополова
Г.Р.Нартдинова

Взыскать с больницы компенсацию вреда 1 млн 700 тыс рублей

Гражданское дело № 2-3109/16

публиковать

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск 29 июля 2016 года

Первомайский районный суд г. Ижевска, Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Дергачевой Н.В.,

при секретаре Гусельниковой Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шиловой Н.В., Гильмадрисламова А.Р., Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н. к БУЗ УР «<адрес> больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Министерству здравоохранения Удмуртской Республики, Худяковой И.Ю. о взыскании компенсации морального

вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о возмещении морального вреда. В обоснование требований указывают, что <дата> Шилова Н.В., находясь в состоянии беременности, обратилась в родильное отделение БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР» с жалобами на боли внизу живота и пояснице, после осмотра ее поместили в стационар данной больницы. Вечером того же дня Шилова Н.В. обратилась к дежурной медсестре Худяковой И.Ю., сообщив, что стали подтекать околоплодные воды, последняя после осмотра вскрыла плодный пузырь, провела повторный КТГ, он был в норме, перевела истицу в предродовую палату. Около 22.00 час. Худякова И.Ю. без проведения акушерского исследования и консультации с врачом, ввела истице препарат «Окситоцин», применяемый для усиления родовой деятельности, после чего была собрана дежурная бригада, врачами было диагностировано неправильное расположение плода, препарат «Окситоцин» был отменен, принято решение о проведении операции кесарева сечения, в ходе которой было установлено, что плод находится плечом к шейке матки. <дата>. около 00.40 час. у истицы родился ребенок Гильмадрисламов А., его состояние было тяжелое, несмотря на проведенные реанимационные мероприятия, ребенок умер. Истцы считают виновной в смерти ребенка медсестру Худякову И.Ю., допустившую небрежность при исполнении служебных обязанностей, в производстве Камбарского МСО СУ СК РФ по УР находится уголовное дело по обвинению Худяковой И.Ю. в совершении преступления по <данные скрыты> УК РФ (причинение смерти по неосторожности). Вследствие потери близкого родственника – сына Шиловой Н.В. и Гильмадрисламова А.Р., брата Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., внука Гильмадрисламовой Р.Г., Шиловой В.А., Овчинниковой Е.Н. истцам причинены нравственные страдания: при родах Шилова Н.В. испытала сильную физическую боль, все члены семьи переживали и продолжают переживать из-за смерти близкого человека, Антон был желанным ребенком в семье.

Просит взыскать с ответчиков солидарно, а с Минздрава УР – субсидиарно, денежные средства в счет компенсации морального вреда: в пользу Шиловой Н.В., Гильмадрисламова А.Р. – по <данные скрыты>, в пользу Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н. – по <данные скрыты>, с ответчиков в пользу Шиловой Н.В. расходы по оплате услуг представителя в размере <данные скрыты>.

В судебном заседании истец Шилова Н.В. поддержала искимые требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске. Пояснила, что в <дата> году была беременна четвертым ребенком, ожидали мальчика, он был желанным ребенком, беременность протекала без осложнений. <дата> обратилась с болями в женскую консультацию по месту жительства, ей сказали, что это предвестники родов, но не схватки. <дата> сама пришла в больницу, ее осмотрели, заверили, что все в норме, симптомы обычные. Два дня находилась в больнице, делали уколы, но боли не прекращались, после чего ее выписали домой. В дальнейшем неоднократно обращалась в больницу, после обследования говорили, что анализы хорошие. <дата>. муж привез ее в больницу в районе полудня, просидела в ожидании медицинского персонала до трех часов, после чего ее направили в палату, чуть позже пришла акушерка Худякова И.Ю. и сказала, что, посоветовавшись, врачи приняли решение вызвать искусственные роды. В ходе подготовки к родам Худякова И.Ю. послушала сердцебиение ребенка (все было в норме), поставила капельницу для усиления родовой деятельности. После чего истцу попросили перейти в родовой зал, велели тужиться, но роды не начинались, сердцебиение плода не прослушивалось. Сделали операцию «кесарево сечение», истица была под наркозом, на следующий день пришла Худякова И.Ю. и сказала, что родился мальчик, потом пришел детский врач и сообщил, что у ребенка легкая пневмония, его увезли его в г.Ижевск. Через пару дней после операции начала ходить, дошла до кабинета врачей и позвонила в Ижевскую больницу, где ей сообщили, что ребенок в тяжелом состоянии, находится в коме, от таких новостей истица испытала шок. Заведующая акушерским

отделением больницы Руденко Г.И. стала оправдываться, что перед выездом в Ижевск ребенок был в нормальном состоянии, что с ним случилось дальше, никто не мог пояснить. После выписки из роддома Шилова Н.В. приехала в Ижевск в больницу, в отделении реанимации ей сказали, что ее сын находился в коме с момента рождения, был в коме около месяца. Через день приезжала в Ижевск к ребенку, видела его по 20 минут в день. <дата>. с мужем вновь собирались в Ижевск в больницу, утром позвонили и сказали, что ребенок умер. Считает, что в смерти ее сына виноваты врачи Камбарской больницы, т.к. необходимо было сразу сделать кесарево сечение, без введения препарата. Несмотря на то, что осложнений после родов не было, эту ситуацию перенесла очень тяжело. В течение месяца каждый день приезжала к ребенку в больницу, от переживаний сама мучилась давлением, головными болями, была на больничном. В течение всей беременности ее дочери были рядом, видели, как растет их младший брат в животе, гладили живот, девочки очень ждали появления на свет братика, спрашивали, где он, потом родители им объяснили, что он умер, до сих пор часто с сожалением о нем вспоминают. До родов и после окончания декретного отпуска истица не работала. В настоящее время не может снова забеременеть, точную причину не знает, диагноза «бесплодие» нет. Указала также, что в ходе родов испытала сильную физическую боль, неадекватную нормальным родам, рожала в четвертый раз, роды протекали ненормально.

В судебном заседании истец Гильмадрисламов А.Р. настаивал на удовлетворении исковых требований. Указал, что с нетерпением ждали рождения единственного мальчика в семье, продолжателя рода, однако его сын умер, не прожив и месяца. В последний месяц беременности жена часто жаловалась на боли в животе, часто ходила в больницу. О рождении сына позвонила жена и сказала, что он сейчас под наркозом, потом сказала, что его увезли в больницу в Ижевск. Истец сына вообще не видел, в больнице в Ижевске к нему пускали только жену. Ему говорили, что ребенок находится в тяжелом состоянии, даже если выживет, останется инвалидом. Однажды собирались с женой ехать в Ижевск

в больницу, позвонили и сообщили, что сын умер. До сих пор испытывает сильную душевную боль, стал более нервным, больше курит.

В судебном заседании истец Овчинникова Е.Н. исковые требования поддержала на основании доводов иска. Пояснила, что приходится матерью Шиловой Н.В., бабушкой умершего А., у нее 9 внуков, А. был бы десятым. Перед родами дочь мучалась сильными болями в животе, на тот период свидетель проживала в ее семье, помогала по хозяйству. О рождении ребенка ей сообщила дочь, сказала, что ей сделали кесарево сечение, в течение дня после родов ребенка должны были принести покормить, но так и не принесли, утром увезли в Ижевск. Причину смерти знает со слов дочери. Боялась, что от переживаний из-за потери сына дочь может замкнуться в себе, старалась все время находиться рядом с ней. Зять А. старался как мужчина не показывать свои переживания, он очень ждал сына, также ждал внука муж истицы, от перенесенного стресса муж начал выпивать. Их семья к внукам относится с большей теплотой, чем к детям.

В судебном заседании представитель истцов по доверенности Косолапов А.Ю. настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме. Указал, что стороной истца представлено достаточно доказательств в подтверждение того, что моральные страдания истцам причинены вследствие неправомерных действий ответчиков. Заявленная сумма компенсации морального вреда соразмерна степени перенесенных истцом нравственных страданий. Требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя не поддерживает.

Дело рассмотрено в отсутствие истцов Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., Шилова В.А., ответчиков Минздрава УР, Худяковой И.Ю., о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом. В материалах дела имеются письменные заявления от каждого из вышеперечисленных лиц о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ранее в судебном заседании истец Гильмадрисламова Р.Г. исковые

требования поддержала, пояснила, что приходится матерью Гильмадрисламова А.Р., бабушкой умершего А.. Он был долгожданным ребенком, до сих пор в семье его часто вспоминают и никогда не забудут. Беременность у ее невестки протекала нормально, без осложнений. О том, что внук родился, по телефону ей сообщила невестка, она же сказала, что ребенка увезли в больницу в Ижевск, но лечение не помогло, внука спасти не удалось. Видела внука единственный раз во время похорон, живым его никто, кроме матери, не видел.

Ранее в судебном заседании ответчик Худякова И.Ю. исковые требования не признала, полагает, что ответственность за причинение истцам моральных страданий не может быть возложена лично на нее. Считает сумму компенсации морального вреда чрезмерно завышенной, при том, что она работает в БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР», заработная плата составляет <данные скрыты>, имеет на иждивении двоих детей.

Ранее допрошенная в судебном заседании свидетель ФИ016 суду пояснила, что знакома с семьей истцов более 10 лет. Ей известно, что в <дата> года Шилова Н. была беременна, у нее заболел живот, она поехала в больницу. 28 ноября Нина родила ребенка, вечером свидетель пошла в больницу, увидела, что выносили ребенка в реанимобиль, но не придавала этому значения, Н. на телефонные звонки не отвечала. Позже выяснилось, что в машине увезли сына Н. А., мальчика увезли в Ижевск, лечили около месяца, потом он умер. После смерти ребенка Н. и вся семья сильно переживали, ничего не может сказать про состояние Шилова В.А., т.к. плохо его знает. Н. замкнулась в себе, часто плачет, постоянно вспоминает умершего сына в разговоре. Ее муж Андрей ходил подавленным, очень ждал рождения сына. Дочери Н. с нетерпением ждали рождения братика, после его смерти поставили ему крестик, брали его игрушки, часто плакали. Также очень переживали бабушки, плакали. Все родственники до сих пор скорбят об умершем мальчике.

Ранее допрошенный в судебном заседании свидетель ФИ017 суду пояснил, что дружит с истцом Гильмадрисламовым А.Р., знаком и

с остальными членами его семьи. Ему известно, что А. очень ждал рождения сына, остальные дети – девочки, сильно переживал, когда узнал о его смерти. Свидетель сопровождал жену ФИО12 ФИО11 в больницу. Также знаком с их родителями, они тоже долго оплакивали внука, дети ждали рождения братика, родителям пришлось им объяснить, что он умер, вся семья до сих пор вспоминает его.

В материалах дела имеются письменные пояснения от представителя ответчика Минздрава УР по доверенности, в соответствии с которыми БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР» является самостоятельным бюджетным учреждением, в силу норм гражданского законодательства, отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, Минздрав УР несет субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения при недостаточности у последнего имущества. Просит отказать в удовлетворении иска.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы настоящего гражданского дела, уголовного дела № по обвинению Худяковой И.Ю. по <данные скрыты>109 УК РФ, представленные сторонами доказательства, письменные возражения по существу исковых требований, суд установил следующие обстоятельства.

Судом установлено, что <дата>. Камбарским МСО СУ СК РФ по УР возбуждено уголовное дело № по <данные скрыты> УК РФ по факту причинения смерти новорожденному Гильмадрисламову А.А., <дата>., вследствие ненадлежащего исполнения медицинскими работниками БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР» своих профессиональных обязанностей по несвоевременному и ненадлежащему оказанию медицинской помощи роженице Шиловой Н.В. и ее новорожденному сыну Гильмадрисламову А.А. (т.1 л.д.1).

Как усматривается из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы БУЗ УР «Бюро СМЭ МЗ УР», смерть Гильмадрисламова А.А. наступила <дата>. в 08.17 час. в БУЗ УР

«РДКБ МЗ УР» в результате <данные скрыты>. Выявлены следующие дефекты медицинской помощи: <данные скрыты> Данные дефекты оказания медицинской помощи привели к тому, что у женщины происходит стимуляция родовой деятельности в условиях патологических родов с формированием клинически узкого таза и косого положения плода в матке, в результате чего у Гильмадрисламова А.А. развилась <данные скрыты> что послужило непосредственной причиной смерти ребенка. Следовательно, данные дефекты состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти Гильмадрисламова А.А. и в соответствии с п.25, п.6.2.2 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв.Приказом Минздравсоцразвития №194н от 24.04.2008г.), причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека, как вызвавшие развитие угрожающего жизни состояния – <данные скрыты> (т.1 л.д.41-53).

В соответствии с выводами, изложенными в заключение дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы БУЗ УР «Бюро СМЭ МЗ УР», учитывая отсутствие анатомических дефектов (уродств, пороков) развития, врожденных заболеваний у новорожденного, можно сделать вывод о том, что при условии своевременного и качественного оказания акушерско-гинекологической помощи Шиловой Н.В. сотрудниками БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР», т.е. при отсутствии ее дефекта (начало родоусиления (введение окситоцина) в условиях патологических родов) было возможно избежать наступления тяжелой асфиксии при рождении и ее осложнений, которые явились причиной смерти Гильмадрисламова А.А. (т.2 л.д.206-221).

На основании постановления от <дата>. Шилова Н.В. признана потерпевшей в рамках данного уголовного дела (т.1 л.д.84).

<дата>. Худяковой И.Ю., занимающей должность акушерки акушерского стационара БУЗ УР «Камбарская ЦРБ МЗ УР», предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного <данные скрыты> УК РФ, по факту причинения смерти по неосторожности новорожденному Гильмадрисламову А.А.

(т.2 л.д.226-230).

<дата>. зам.прокурора Камбарского района УР Мырным А.А. утверждено обвинительное заключение в отношении Худяковой А.А. по <данные скрыты> УК РФ, дело направлено для рассмотрения в суд (т.2 л.д.282-307).

В ходе рассмотрения дела Камбарским районным судом УР <дата>. вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Худяковой И.Ю. на основании п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с изданием акта об амнистии, гражданский иск Шиловой Н.В. к Худяковой И.Ю. о возмещении причиненного преступлением вреда оставлен без рассмотрения. Данное постановление вступило в законную силу (т.2 л.д.325-327).

Указанные обстоятельства установлены судом из материалов настоящего гражданского дела, материалов уголовного дела № по факту причинения смерти по неосторожности Гильмадрисламову А.А., пояснений сторон, допрошенных в судебном заседании показаний свидетелей, сторонами не оспариваются.

Предметом рассматриваемого искового заявления являются требования Шиловой Н.В., Гильмадрисламова А.Р., Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н., являющихся близкими родственниками умершего новорожденного Гильмадрисламова А.А., компенсации морального вреда, причиненного вследствие перенесенных в связи с его смертью нравственных страданий.

На основании Конституции Российской Федерации в Российской Федерации охраняется здоровье людей (часть 2 статьи 7); каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь, которая в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений (часть 1 статьи 41).

В соответствии с п.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом, по смыслу положений главы 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда), право на возмещение вреда возникает при наличии совокупности следующих условий: противоправного поведения (действия или бездействия ответчика), наличии вреда, причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступившими вредными последствиями, а также вины причинителя вреда.

В соответствии с п. 9 ч. 5 ст. 19 Федерального закона РФ №323-ФЗ от 21.11.2011г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи. В силу ст. 98 указанного Закона медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 1095 ГК РФ вред, причиненный здоровью гражданина вследствие недостатков услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации об услуге, подлежит возмещению лицом, оказавшим услугу (исполнителем), независимо от его вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет.

Согласно ст.1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

В силу ст.1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Жизнь и здоровье в соответствии со ст. 150 ГК РФ являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не

предусмотрено федеральным законом.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Материалами дела установлено, что <дата>. находившаяся в состоянии беременности истица Шилова Н.В. была помещена в стационар акушерского отделения БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР» с диагнозом «предвестники родов», наблюдение за ней осуществляла акушерка данного учреждения Худякова И.Ю.

Несмотря на то, что у Шиловой Н.В. <дата> в 22.00 час. было установлено высокое расположение предлежащей части при открытии шейки матки и достаточно активная родовая деятельность, акушерка Худякова И.Ю. в нарушение требований должностной инструкции, вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей не сообщила своевременно об отклонениях в родах дежурному врачу, самонадеянно рассчитывала на благоприятный исход родов, решила самостоятельно без назначения врача ускорить течение родов у Шиловой Н.В. и <дата>. в 23.00 час. перевела Шилкову Н.В. в

родовой зал, где самовольно без дополнительного акушерского исследования, консультации с врачом начала проводить Шиловой Н.В. инфузию родостимулирующего препарата «окситоцин», желая ускорить течение родов. В результате действий Худяковой И.Ю. у Шиловой Н.В. произошла стимуляция родовой деятельности в условиях патологических родов <данные скрыты>, в результате чего у ребенка Шиловой Н.В. развились <данные скрыты>. Введение родостимулирующего препарата было прекращено лишь <дата>. в 23.45 час., в экстренном порядке проведена операция «кесарево сечение».

<дата> в 00.40 час. у Шиловой Н.В. родился ребенок Гильмадрисламов А.А., находившийся в тяжелом состоянии, вызванном тяжелой асфиксией в связи с длительным родоразрешением, который в дальнейшем <дата>. был переведен в ОРИТ БУЗ УР «РДКБ МЗ УР», где ему была оказана медицинская помощь.

Вследствие необратимых последствий, полученных при рождении в результате ненадлежащих действий Худяковой И.Ю., <дата> ребенок Шиловой Н.В. Гильмадрисламов А.А. скончался в результате <данные скрыты>.

Из заключения проведенных в рамках уголовного дела судебно-медицинских экспертиз следует, что действиями медицинского работника БУЗ УР «Камбарская районная больница МЗ УР» (акушерки Худяковой И.Ю.) Гильмадрисламову А.А. причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Также выявлены дефекты оказания медицинской помощи Шиловой Н.В. в виде <данные скрыты>, в результате чего у плода (Гильмадрисламова А.А.) развились вышеперечисленные патологии, что послужило непосредственной причиной смерти ребенка. Данные дефекты состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти Гильмадрисламова А.А.

При этом, как следует из экспертного заключения, при условии своевременного и качественного оказания акушерско-гинекологической помощи Шиловой Н.В. сотрудниками БУЗ УР

«Камбарская РБ МЗ УР», т.е. при отсутствии ее дефекта (<данные скрыты>) было возможно избежать наступления тяжелой асфиксии при рождении и ее осложнений, которые явились причиной смерти Гильмадрисламова А.А.

Конечным результатом медицинской помощи, оказываемой беременной на всех этапах беременности, является сохранение жизни и здоровья матери и плода и рождение жизнеспособного ребенка.

Возможность достижения запланированного результата (цели) при оказании медицинской помощи определяется возможностью ее влияния на события (явления), препятствующие достижению цели.

В рассматриваемом случае, при правильном выборе метода родоразрешения, конечная цель могла быть достигнута, что подтверждается отсутствием при патологоанатомическом исследовании трупа плода каких-либо заболеваний и пороков развития (заключение дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы – т.2 л.д.206-221).

Учитывая изложенные обстоятельства, поскольку в соответствии с выводами экспертов, при условии правильного и своевременного оказания медицинской помощи в ходе выполнения операции кесарева сечения было возможным предотвратить неблагоприятный исход для новорожденного Гильмадрисламова А.А., суд приходит к выводу о том, что тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни ребенка причинен вследствие неправомерных действий медицинского работника – акушерки БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР» Худяковой И.Ю., действия которой органами предварительного следствия и судом были квалифицированы по <данные скрыты> УК РФ – причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

В связи с чем, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для взыскания компенсации морального вреда, причиненного истцам – близким родственникам умершего ребенка

вследствие ненадлежащего оказания ему и его матери медицинской помощи на всех этапах беременности, что, по сути, не оспаривается и ответчиком.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении №27-П от 06.11.2014 года, когда речь идет о смерти человека, не ставится под сомнение реальность страданий членов его семьи. Это тем более существенно в ситуации, когда близкий родственник имеет подозрение, что к гибели его близкого человека привела несвоевременная или некачественно оказанная учреждением здравоохранения медицинская помощь.

В связи с чем, суд полагает необходимым взыскать в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда, так как в судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения их личных неимущественных прав.

Частью 1 ст. 1068 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой ГК РФ, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Судом установлено, что причиной смерти Гильмадрисламова А.А. явилась <данные скрыты>, наступившая вследствие несвоевременного и некачественного оказания акушерско-гинекологической помощи при родах его матери Шиловой Н.В. медицинским работником БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР».

На основании приказа главного врача Камбарской ЦРБ № от <дата>. Худякова И.Ю. назначена на должность акушерки акушерского отделения УБЗ УР «Камбарская ЦРБ МЗ УР».

В ходе производства по уголовному делу установлено, что лицом,

виновным в причинении смерти Гильмадрисламову А.А., является акушерка БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР» Худякова И.Ю.

Вместе с тем, суд отмечает, что правовых оснований для возложения ответственности за причиненный истцам вследствие смерти Гильмадрисламова А.А. моральный вред на Худякову И.Ю. в силу положений ст.1068 ГК РФ не имеется, она является ненадлежащим ответчиком, в удовлетворении требований к этому ответчику необходимо отказать, компенсация морального вреда в пользу истцов подлежит взысканию с ответчика БУЗ УР «Камбарская РБ МЗ УР».

При определении размера компенсации морального вреда в силу ст.1101 ГК РФ суд должен принимать во внимание конкретные обстоятельства каждого дела, обстоятельства причинения вреда, личность истца.

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсации должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Вследствие гибели Гильмадрисламова А.А. были нарушены личные неимущественные права и нематериальные блага членов его семьи, гибель близкого родственника сама по себе является необратимым обстоятельством, нарушающим психическое благополучие членов семьи, а также неимущественное право на родственные и семейные связи. Так, его мать Шилова Н.В. в течение длительного времени находилась в психотравмирующей ситуации, испытала сильную физическую боль при родах, сам по себе факт смерти ребенка не может не причинить его матери соответствующих нравственных страданий в виде глубоких переживаний, полученного стресса, чувства потери и горя. Все члены семьи систематически испытывают нравственные страдания в связи с утратой близкого и родного человека – сына, брата, внука, страдают от того, что лишены возможности реализовать свои личные неимущественные права на взаимную любовь и заботу в отношении него.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание характер и тяжесть нравственных страданий истцов Шиловой Н.В., Гильмадрисламова А.Р., Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н., причиненных вследствие смерти сына, брата, внука, смерть близкого родственника – новорожденного Гильмадрисламова А.А. является для них невозполнимой потерей, пояснениями истцов, данными в судебном заседании показаниями свидетелей.

Представленные в материалы дела сведения о материальном положении непосредственного причинителя вреда – Худяковой И.Ю., в частности, о размере ее заработной платы, наличии на иждивении несовершеннолетних детей, не могут быть учтены судом в качестве обстоятельств, свидетельствующих о необходимости снижения размера компенсации морального вреда, поскольку в удовлетворении исковых требований к данному ответчику судом отказано.

Вместе с тем, полагая, с учетом изложенного, что указанные истцом по тексту иска суммы компенсации морального вреда

являются завышенными, не отвечающими требованиям ст.1101 ГК РФ – разумности и справедливости, суд считает необходимым определить размер компенсации морального вреда в следующих размерах: в пользу истца Шиловой Н.В. – <данные скрыты> (с учетом того, что она, будучи матерью умершего ребенка, в связи с его смертью испытывала и продолжает испытывать нравственные страдания, в процессе родов ей была оказана медицинская помощь ненадлежащего качества, испытывала физическую боль при родах), в пользу истца Гильмадрисламова А.Р. (отца ребенка) – <данные скрыты> (т.к. смерть ребенка для родителей является невозполнимой утратой), в пользу каждого из истцов Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., являющихся сестрами умершего – по <данные скрыты> (с учетом малолетнего возраста, не сложившихся еще родственных связей, не могут так остро ощущать весь комплекс переживаний в связи со смертью родственника), в пользу каждого из истцов Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н. (бабушек и дедушки умершего) – по <данные скрыты>. Выплата компенсации потерпевшим в большем размере не будет отвечать критериям разумности, соразмерности размера компенсации перенесенным страданиям и справедливости с учетом всех обстоятельств дела, исследованных судом. Во взыскании компенсации морального вреда в большем размере необходимо отказать с учетом установленных по делу обстоятельств. Данные суммы компенсации, с учетом установленных по делу обстоятельств в наибольшей степени отвечают требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению нарушенных прав истцов в результате потери ребенка, близкого родственника.

Кроме того, в соответствии с Уставом БУЗ УР «Камбарская РБ Министерства здравоохранения УР», юридическое лицо является бюджетным учреждением Удмуртской Республики, учредителем которого является Удмуртская Республика, функции учредителя от имени Удмуртской Республики осуществляет Министерство здравоохранения УР (п.1.1, п.1.3 Устава учреждения).

В соответствии с п.5 ст.123.22 ГК РФ, бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в том числе приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества, а также недвижимого имущества независимо от того, по каким основаниям оно поступило в оперативное управление бюджетного учреждения и за счет каких средств оно приобретено.

По обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым настоящего пункта может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения.

Верховный Суд РФ указал, что, учитывая субсидиарный характер ответственности собственников имущества унитарных предприятий и учреждений (когда такая ответственность предусмотрена законом), судам следует привлекать таких собственников к участию в деле в качестве соответчиков в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 40 ГПК РФ (абз. 4 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

Поскольку в настоящем деле заявлены соответствующие требования по обязательствам бюджетного учреждения здравоохранения УР, суд считает обоснованными требования, заявленные к Министерству здравоохранения УР в рамках субсидиарной ответственности. В случае недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание, у БУЗ УР «Камбарская РБ Министерства здравоохранения УР» субсидиарную ответственность необходимо возложить на собственника имущества учреждения –

Удмуртскую Республику, полномочия которого возложены на Министерство здравоохранения УР.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В удовлетворении требований о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя суд отказывает, поскольку документальных доказательств несения данных расходов стороной истца в материалы дела не представлено, кроме того, истцы не поддерживают данные требования в судебном заседании.

Поскольку судебное решение в целом состоялось в пользу истцов, с ответчика БУЗ УР «Камбарская районная больница МЗ УР» в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере <данные скрыты>.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Шиловой Н.В., Гильмадрисламова А.Р., Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н. к БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» о взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Шиловой Н.В. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства

здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Гильмадрисламова А.Р. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Гильмадрисламовой З.А. в лице законного представителя Шиловой Н.В. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Гильмадрисламовой У.А. в лице законного представителя Шиловой Н.В. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Гильмадрисламовой Т.А. в лице законного представителя Шиловой Н.В. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Гильмадрисламовой Р.Г. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Шилова В.А. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Овчинниковой Е.Н. компенсацию морального вреда в размере <данные скрыты>.

При недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание, у БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» взыскание в пользу Шиловой Н.В., Гильмадрисламова А.Р., Гильмадрисламовой З.А., ФИОб, Гильмадрисламовой Т.А., Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н. произвести в порядке субсидиарной ответственности с Удмуртской Республики в лице Министерства

здравоохранения Удмуртской Республики.

В удовлетворении исковых требований Шиловой Н.В., Гильмадрисламова А.Р., Гильмадрисламовой З.А., Гильмадрисламовой У.А., Гильмадрисламовой Т.А., Гильмадрисламовой Р.Г., Шилова В.А., Овчинниковой Е.Н. к Худяковой И.Ю. о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

В удовлетворении требований Шиловой Н.В. к БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Министерству здравоохранения Удмуртской Республики, Худяковой И.Ю. о взыскании расходов на оплату услуг представителя – отказать.

Взыскать с БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в доход бюджета муниципального образования «город Ижевск» государственную пошлину в размере <данные скрыты>.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Первомайский районный суд г. Ижевска, УР.

Мотивированное решение изготовлено 22 августа 2016 года.

Судья

Н.В. Дергачева

дело №33-1279/17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе: председательствующего – судьи

Мельниковой Г. Ю., судей Аккуратного А. В., Ступак Ю. А., при секретарях Тартынской В. С., Рогалевой Н. В., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ижевске Удмуртской Республики 17 апреля 2017 года гражданское дело по иску Ш****ой Нины В****ны, Г****а Андрея Р****а, Г****ой З****ы А****ны, Г ****ой Ульяны А****ны, Г****ой Татьяны А****ны, Г****ой Розы Гарифьяновны, Ш****а Виктора Александровича, О****ой Екатерина Николаевна к бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Министерству здравоохранения Удмуртской Республики, Х****ой И****е Ю****не о взыскании компенсации морального вреда;

заслушав доклад судьи Ступак Ю. А., объяснения истца Г****а А. Р., Косолапова А. Ю. – представителя истцов Ш****а В. А., О****ой Е. Н. (доверенность от 5 августа 2016 года сроком на три года), Г****а А. Р., Ш****ой Н. В., действующих за себя и как законные представители своих несовершеннолетних детей (доверенность от 4 августа 2016 года сроком на три года), Г****ой Р. Г. (доверенность от 3 августа 2016 года сроком на три года), представителя ответчика Министерства здравоохранения Удмуртской Республики Копаневой Е. А., действующей на основании доверенности от 13 января 2015 года сроком на три года, представителя ответчика бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» Войтко А. Г., действующего на основании доверенности от 18 января 2017 года сроком по 31 декабря 2017 года,

судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 29 июля 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования Ш****ой Нины В****ны, Г****а Андрея Р****а, Г****ой З****ы А****ны, Г****ой Ульяны А****ны, Г****ой Татьяны А****ны, Г****ой Розы Гарифьяновны, Ш****а Виктора Александровича, О****ой Екатерины Николаевны к бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично. Взыскать с бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» компенсацию морального вреда в пользу Ш****ой Нины В****ны в размере 700 000 рублей; в пользу Г****а Андрея Р****а – в размере 600 000 рублей; в пользу Г****ой З****ы А****ны – в размере 50 000 рублей; в пользу Г****ой Ульяны А****ны – в размере 50 000 рублей; в пользу Г****ой Татьяны А****ны – в размере 50 000 рублей; в пользу Г****ой Розы Гарифьяновны – в размере 100 000 рублей; в пользу Ш****а Виктора Александровича – в размере 100 000 рублей; в пользу О****ой Екатерины Николаевны – в размере 100 000 рублей. Взыскать с бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в пользу Ш****ой Нины В****ны расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей. В удовлетворении требований Ш****ой Нины В****ны, Г****а Андрея Р****а, Г****ой Розы Гарифьяновны, Ш****а Виктора Александровича, О****ой Екатерины Николаевны к БУЗ УР «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Министерству здравоохранения, Удмуртской Республики о взыскании расходов на оформление доверенности на представителя – отказать. При недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание, у бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» взыскание в пользу Ш****ой Нины Виктрровны, Г****а Андрея Р****а, Г****ой З****ы А****ны, Г****ой Ульяны А****ны, Г****ой Татьяны А****ны, Г****ой Розы Гарифьяновны, Ш****а Виктора Александровича,

О****ой Екатерины Николаевны произвести в порядке субсидиарной ответственности с Удмуртской Республики в лице Министерства здравоохранения Удмуртской Республики. В удовлетворении исковых требований Ш****ой Нины В****ны, Г****а Андрея Р****а, Г****ой З****ы А****ны, Г****ой Ульяны А****ны, Г****ой Татьяны А****ны, Г****ой Розы Гарифьяновны, Ш****а Виктора Александровича, О****ой Екатерины Николаевны к Х****ой И****е Ю****не о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов – отказать. Взыскать с бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Камбарская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в бюджет г. Ижевска государственную пошлину в размере 2 400 рублей.

Copied from: Первомайский районный суд города Ижевска – https://pervomayskiy-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&rv_num=1&name_op=doc&number=28924233&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

«Нам привозили столько героина, что он даже не успевал заканчиваться»

«Нам привозили столько героина, что он даже не успевал заканчиваться», – вспоминала Битиева в суде.»

Читайте.

«У нас, короче, катастрофа! Этот умер тип». История

Владимира Цкаева, которого полицейские в Северной Осетии пытали всем отделом –
<https://zona.media/article/2019/11/28/tskaev>

[Во Владикавказе сразу десять сотрудников полиции судят за пытки и смерть задержанного – редкий случай в современной России.](#)

Дело Форекс. Магнитогорск. Феноменальная афера бывших чинов МВД

Дело Форекс Рината Александровича. Часть 4 ст. 159 УК РФ. Магнитогорск. Феноменальная афера бывших чинов МВД, река денег в Казахстан... А виноват линейный менеджер, да?..

Я не склонен афишировать дела, которыми занимаюсь.

Но этот случай – особый. Сейчас подсудимый Форекс Ринат Александрович уже имеет аритмию сердечной деятельности, за последний год, находясь в СИЗО, заработал гипертонию II ст. Он умрет, если ничего не сделать. Если молчать. Мы не позволим его замучить. Все копии его материалов будут здесь опубликованы. Славный город Магнитогорск станет, бесспорно, лучше – если мы развеем слухи и расскажем правду.

За статистикой судебного процесса в первой инстанции наблюдаем [здесь:](#)

ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД

за движением в апелляционной инстанции наблюдаем [здесь:](#)

Документы

Сейчас :

1. [Косолапову А.Ю., Копия протокола судебного заседания Челябинского областного суда от 13 января 2020, Копия апелляционного постановления Челябинского областного суда от 13 января 2020](#)
2. **ЖАЛОБА №1 на ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19.12.2019г Правобережного райсуда г.Магнитогорска, УИД 74RS0030-01-2019-001869-24** [ЖАЛОБА №1 адвоката Косолапова А.Ю., в интересах Форекс Р.А., на ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19.12.2019г Правобережного райсуда г.Магнитогорска, УИД 74RS0030-01-2019-001869-24](#)
3. **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 декабря 2019 года судьи Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области Калачевой Е.А.** [Постановление суда от 19.12.2019г, Сопроводительное письмо, отказ в предоставлении копии протокола СЗ](#)
4. **ХОДАТАЙСТВО** в связи с вопросом о мере пресечения [Ходатайство в суд от имени адвоката Косолапова А.Ю., в интересах Форекс Р.А., на 19.12.2019г, Уникальный идентификатор дела 74RS0030-01-2019-001869-24, 6 стр сору](#)
5. [ПОСТАНОВЛЕНИЯ суда об отказе в отводах, о мере пресечения, последнее от 08 октября 2019г](#)
6. [ПОСТАНОВЛЕНИЯ суда об отказе в отводах, о мере пресечения, последнее от 08 октября 2019г](#)
7. **Жалоба от Форекс Р.А.** [Жалоба от Форекс Р.А](#)
8. **ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ** по уголовному делу № 2412399,

по обвинению Форекс Р.А, Гатала Д.Н. по ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ [ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ по уголовному делу № 2412399, по обвинению Форекса Р.А, Гаталы Д.Н. по ч. 4 ст. 159 УК РФ](#)

Недавно:

1. [ПОСТАНОВЛЕНИЯ судов о мере пресечения и разное, последнее от июля 2019г](#)
-

Дополнительно:

1. [Потерпевший - Салихова Фарзина Надусовна, мать Форекса \(взятка оперативнику\)](#)
 - 2.
-

[ПРОТОКОЛ судебного заседания суда апелляционной инстанции 25 июля 2019 года, ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД, Дело №10-4261'2019](#)

- 3.
-

[ПРОТОКОЛ открытого судебного заседания, 03.06.2019г, Челябинский областной суд - в составе судьи Мосиной В.П](#)

- 4.
-

[ПРОТОКОЛ судебного заседания, АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 04 июля 2019 года, Челябинский обл.суд, судьи Станелик Н.В., Завьялов А.В. и Фархутдинова](#)

- 5.

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ 09.07.2019-Судья Правобережного райсуда г.Магнитогорска Калачева Е.А., АПЕЛЛ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ 01.08.2019,Справка об этапировании за период с 14.06.2018 по 19.08.2019](#)

6.

[Постановления судов и почее. Лето 2019г](#)

7.

[Постановления судов и почее II. Весна-Лето 2019г](#)

Ранее :

1. [ПРОТОКОЛ открытого судебного заседания, 03.06.2019г, Челябинский областной суд - в составе судьи Мосиной В.П](#)

[ПОСТАНОВЛЕНИЯ судов о мере пресечения и разное, последнее от июля 2019г](#)

Кабинетное правосудие Российской Федерации: причины и следствия



Мардонов Фирузжон
Одинамахмадович,
23.05.1993г.р.

Пришел ко мне в офис парень, он слева – на фото из паспорта... И рассказал свою историю. И я опять немножко стал более седым... История не про трупы, не про кровь. Простая история, на самом деле... До ужаса простая... Как ФСБ России разрушает жизнь

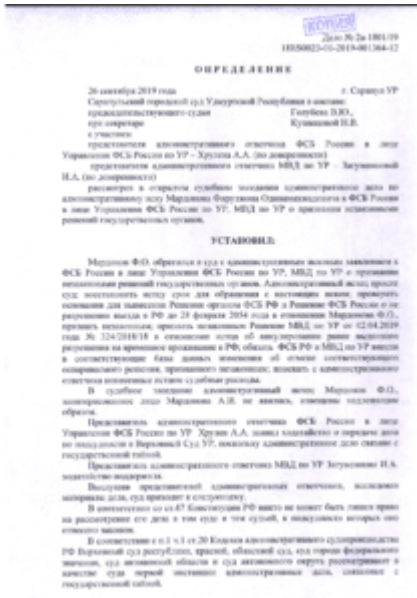
отдельных людей и вполне себе целой семьи. И причины этого неизвестны, и повод неизвестен, и автор идеи – капитан Немо. Если интересно – читайте официальный документ, иск в суд (ссылка внизу текста). Что у нас получится – не знаю. Но о том, что происходит – по возможности напишу здесь.

Судья иск не принял, т.к. нашел грубейшие нарушения... Наши исправления отверг так же... Чесс слово – проще бесов изгонять... Мы обжаловали, разумеется, определение судьи. Ждем результат в апелляции, но на сегодня там жалоба даже еще не зарегистрирована. Логистика в «Почте России» работает лучше, чем в судебной системе Удмуртии...

Верховный суд Удмуртской Республики назначил заседание... И вот, Верховный Суд Удмуртской Республики встал на нашу сторону на данный момент: определение судьи горсуда отменено. Но это только на данный момент.

Мы думали, что в деле сменился судья, рассматривающий дело по 1-й инстанции. Причины неизвестны. Но... судья и не менялся... Нас надули деликатно, т.е. с уважительными причинами, по объективным обстоятельствам – прокатили как детей на карусели... Пока у меня бешенство не прошло – писать не могу, соблюдая нормы приличия, позднее детали расскажу. А в целом теперь ситуация такая – дело объявили секретным и передали на рассмотрение в Верховный суд Удмуртской Республики. Если я дальше в нём буду участвовать и дам подписку о неразглашении – деталей в дальнейшем от меня не будет... «Везет» мне в этом году на секретность, будь она проклята (не радуется ни разу т.е.).

Теперь вот два документа – они не секретные и могут быть опубликованы...



По этому поводу – о заседании суда 26.09.2019г – следует рассказать, так как это и есть факт, соответствующий заголовку этого материала и иллюстрирующий это пресловутое кабинетное правосудие. Итак, как всё случилось...

Накануне, до 26-го, Анна Игоревна – супруга Фируза (это его краткое имя, он сам себя так называет) – получила повестку, копию которой вы видите выше. По-русски она читает неплохо с раннего детства, и поняла, что в повестке в строке «по адресу:» указано то место, где будет проходить судебное слушание. Там же четко написано: «... Красная площадь, б, судья Князев Д.М.». Можно ли тут ошибиться в понимании того, где то место, в котором состоится слушание дела? Нельзя. Хотя номер кабинета судьи не указан, но его ф.и.о. же есть – следовательно, ожидать проведения заседания следовало в его кабинете. Я тоже так понял. Все мы так поняли. Я лишь чуть

ранее высказал догадку о том, что нам могли заменить судью по какой-то причине: Верховный суд Удмуртской Республики вернул дело в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления и, следовательно, на этой стадии принятие потенциально мог обеспечивать другой судья, хотя бы по причине того, что его предшественник ушел в отпуск.

И вот, 26 сентября 2019 года к назначенному времени Фируз, его супруга и я явились в суд. Супруги под камерами наблюдения прошли на второй этаж и скромно сели на лавочку около кабинета судьи Князева Д.М. Сели ждать приглашения войти.

Я же тем временем, догоняя их, прошёл в суд чуть позднее и, разумеется, знал где искать доверителя – у кабинета судьи Князева Д.М. Туда я и подошел. Фируз и Анна молоды, неопытны, стеснительны и плохо ориентируются везде, где мелькают мантии и мундиры, – мне следовало всё узнать самому, как обычно. И я открыл дверь приёмной в кабинет судьи Князева Д.М. Там никого не было, но из смежной комнаты, собственно из самого кабинета судьи доносились негромкие голоса – это свидетельствовало о том, что там идет процесс, в крайнем случае там были люди и судья занят ими, а его секретарь куда-то вышла... Спросить о нашем процессе было некого. Я прикрыл дверь в приёмную и попросил свою пару ждать тут, а сам пошел вниз, в приёмную суда – уточнить о судье, в чьем производстве находится дело. Это заняло пару минут, мне сообщили, что замены судьи нет, дело у предыдущего судьи Голубева. Я прибавил скорости и полетел на 3-й этаж, к приёмной этого судьи. У его дверей на скамейке тоже сидела пара – незнакомые мне мужчина и женщина. Я приоткрыл дверь в приёмную – никого. И голоса из кабинета судьи. Явно идет процесс – судебное заседание. Я закрыл дверь. Заглянул на график дел, висящий на двери приёмной – для всеобщего обозрения – график был с последней датой вчерашним днем. На сегодня графика нет, что за дело сейчас Голубевым рассматривается понять на месте невозможно.

Время 11ч 03 мин. Стою. Решаю спуститься к своей паре – они сидят на месте, говорят никого не было, никто не входил и не

выходил. Я быстро обратно к кабинету судьи Голубева. Решил ждать там один, а моя пара пусть контролирует дверь Князева. Стою, немного гуляю мимо дверей Голубева... Спиной слышу, как мужчина и женщина на скамейке упоминают мою фамилию... или мне показалось... Скорее не показалось... Открылась дверь приёмной судьи, оттуда вышли мужчина и женщина, за собой они дверь прикрыли и негромко разговаривая о своём, ушли. Прошла пара минут примерно. Время, кажется, 11.15. Я стоял в конце коридора этого маленького крыла, когда дверь в приёмную судьи Голубева вновь приоткрылась и голос его секретаря сказал спокойно: «Заходите». Дверь открывается кнаружи, в коридор. Открытая дверь меня прикрыла, из приёмной судьи меня не видно. Женщина и мужчина встали со скамейки и вошли в приёмную. У меня в голове вертятся версии – кто были предыдущие мужчина и женщина – стороны по делу?, свидетели? Почему пригласили этих двоих – для допроса по делу предыдущих? другое дело начинают? кажется, они как бы знакомы – секретарь их повестки не проверяла, фамилии не спрашивала... знала, кого приглашает внутрь?.. Дверь к Голубеву закрылась. Я пошел вниз к своей паре. Махнул им рукой, чтобы следовали за мной на третий этаж. Предложил ждать у кабинета Голубева, у них у кабинета Князева никакого движения не было. Время 11.20. Фируз и Анна сели на лавочку, а я рядом, стоя. Ждем.

Спустя какое-то время дверь открылась, из приёмной судьи Голубева вышла последняя пара – мужчина и женщина, молча они ушли с этажа... Я в открытую дверь секретарю – «Здравствуйте! Мы на 11.00. Что с нашим делом? Когда же пригласят?».

А мне в ответ так тихо, спокойно:

– Так время-то сколько уже? Судья в совещательной, выносит определение по вашему делу...

Ох... «Недоумение» – это не то понятие, которое может адекватно описать вихрь эмоций, поглотивших меня моментально... А адекватное я тут написать не могу...

На самом деле всё должно было быть не так. А как? Ну... это просто. Это даже элементарно просто – если за получаемую зарплату делать свою работу добросовестно. Сейчас объясню.

Существует и действовал на момент событий Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (редакция от 04.03.2019г) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде». В этом приказе есть (не был, а есть) пункт «6.10» со следующим текстом дословно: «Перед началом судебного рассмотрения **секретарь** судебного заседания **или** по поручению председательствующего **помощник судьи** проверяет явку в суд вызываемых лиц, указанных в определении о назначении дела к разбирательству в судебном заседании, **выясняет причины** неявки отсутствующих лиц, **докладывает о явке в суд судье**, председательствующему по делу.».

Этот приказ – библия для секретаря и руководство для судьи. Оба должны инструкцию знать, уважать и, главное, – исполнять. Знать – дословно, исполнять – буквально.

Не исполнили. Другими словами – никогда не исполняли, в тот раз не исполнили, и исполнять не собираются НИКОГДА. А на встречный резонный вопрос умеют делать удивленное или возмущенное лицо и начинают из вас делать «виноватого виновного придурка».

По порядку всё квалифицируется так:

«Перед началом судебного рассмотрения секретарь судебного заседания или по поручению председательствующего помощник судьи проверяет явку в суд вызываемых лиц, указанных в определении о назначении дела к разбирательству в судебном заседании»

– НЕ ВЫПОЛНЕНО. Секретарь **обязана** была до начала заседания выйти в коридор суда и лично, непосредственным опросом задать присутствующим вопросы о фамилии, имени, отчестве, причине

присутствия, об отношении к делу – т.е. проверить явку. «Проверить» – это значит совершить определенные активные, инициативные действия. Короче говоря, *опу от стула отрывать следовало обязательно. Не сделано это если – нарушена процедура судопроизводства, пострадали процессуальные права, а иногда и гражданские права граждан и причастных лиц. Ни секретарь, ни помощник, ни судья пальцем не пошевелили (а судья мог дать поручение помощнику – напомним), чтобы проверить – кто к ним в процесс пришел. Вы понимаете размах всего этого – **три** человека **должны** были и **могли** обеспечить выполнение простого положения Инструкции... Но забили на хрен.

«выясняет причины неявки отсутствующих лиц,»

– НЕ ВЫПОЛНЕНО. Я, конечно, попенял секретарю сразу – мол, чего ж не позвонили, например, чтобы предупредить о задержке начала заседания, спросить – где мы... Ответ ожидаем – «ну я всех что ли должна обзванивать, вы в себе вообще...».

Однако, сказал бы я, но не сказал, – уважаемая мадемуазель и её судья – а как еще кроме звонков по телефону и опроса явившихся граждан вы могли бы выяснить эти причины? Вас никто с поручениями по ОРД на подворовые обходы не посылает – вы в тепле на месте можете сидеть и, работая (чем? есть варианты) головой, опрашивать людей, звонить... А? Трудно? Не хочется? Не по чину боярам?.. Но за эту работу у налогоплательщиков деньги отобрали и вам платят... Премии платят... Рабочее место ваше обогревают... Таким образом, по факту причины не выясняются. Судью и здесь всё устраивает, как бы... Взыскать бы с вас вашу зарплату обратно в бюджет за такую «работу»...

«докладывает о явке в суд судье, председательствующему по делу.»

– ВЫПОЛНЕНО наверняка. Проверить это непосредственно не возможно, а опосредованно запись об этом будет в протоколе судебного заседания.

Как вы понимаете, при соблюдении положений вышеназванной инструкции судебное заседание без нашего участия не состоялось бы в принципе.

В совокупности, всё вышесказанное свидетельствует о должностной халатности как со стороны секретаря судебного заседания, так и со стороны судьи, который обязан контролировать работу своего аппарата. [Тем не менее, жалобу на судью Голубева в квалификационную коллегия я писать не буду, потому что... он в целом более достойно работает, чем вышло в данном случае.]

Кроме того, вышеописанное – это и есть следствие кабинетного правосудия. А что, в свою очередь, это такое – «кабинетное правосудие» или иногда – «кабинетная юстиция», – ниже и обсудим.

Итак...

[Продолжение следует...]

Что здесь будет далее:

1. Выводы по обсуждаемым фактам.
 2. Рекомендации практикующим юристам.
 3. И продолжение истории Фирузжона.
-

Приложения:

- Исковое заявление

[Административный иск, Мардонов Фирузжон Одинамахмадович-истец, 10 стр](#)

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ судьи Голубева В.Ю. от 26 сентября 2019года, Сарапульский городской суд Удмуртской Республики

[ОПРЕДЕЛЕНИЕ 26 сентября 2019года, Сарапульский городской суд Удмуртской Республики в составе судьи Голубева В.Ю](#)

- 3
-
-

Взыскание суммы страхового возмещения ущерба в результате ДТП. Суброгация.

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

25 октября 2018 года г. Сарапул

Сарапульский районный суд Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Заварзина П.А.,

при секретаре Коробейниковой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО СК «ВТБ Страхование» к ФИОЗ о взыскании суммы страхового возмещения в порядке суброгации,

установил:

Истец 000 СК «ВТБ Страхование» обратилось в суд с иском заявлением к ФИО1 о взыскании суммы страхового возмещения в порядке суброгации, мотивировав свои требования в результате их уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ, окончательно, тем, что ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> произошло ДТП с участием транспортных средств Фольксваген, г/н № под управлением ФИО2, принадлежащего 000 «Прайд» и Хендай, г/н № под управлением ФИО3. Согласно материалам ГИБДД, ДТП произошло вследствие нарушения ФИО5 п. 9.10 ПДД РФ. Автомобиль Фольксваген, на момент ДТП было застраховано в 000 СК «ВТБ Страхование» (страховой полис V01777-0010385). 000 СК «ВТБ Страхование» признало указанное ДТП страховым случаем и возместило ущерб, причиненный застрахованному ТС, в размере 370265 руб. Гражданская ответственность ФИО3 на момент ДТП была застрахована в 000 «Росгосстрах», полис ОСАГО ССС №. Истцом в адрес 000 «Росгосстрах» было направлено требование о возмещении вреда в порядке суброгации, причиненного в результате ДТП. ДД.ММ.ГГГГ ПАО СК «Росгосстрах» в адрес 000 СК «ВТБ Стрхование» были перечислены денежные средства в размере 120000 руб. (платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ). истцом в адрес ответчика было направлено требование о возмещении вреда от ДД.ММ.ГГГГ в порядке суброгации причиненного в результате ДТП. Стоимость ремонта транспортного средства Фольксваген с учетом износа заменяемых деталей на дату ДТП составляет 356594,72 руб. (согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ 000 «Фаворит»). Таким образом, сумма ущерба подлежащего взысканию с ответчика ФИО3 составляет: 236594,72 руб. (356594,72 руб. (стоимость ремонта с учетом износа) – 120000 руб. (сумма страховой выплаты по договору ОСАГО)).

В ходе производства по делу ненадлежащий ответчик ФИО1 заменен на надлежащего ответчика ФИО3.

Истец, в результате уточнения (уменьшения) исковых требований окончательно просит взыскать с ответчика ФИО3:

– в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 236594,72 руб.;

– расходы по оплате государственной пошлины в размере 5566 руб.

В ходе производства по делу в качестве третьих лиц привлечены: ПАО СК «Росгосстрах», ФИО2, ООО «Прайд».

Истец ПАО СК «ВТБ Страхование» будучи надлежащим образом извещенным о дне и месте судебного рассмотрения, в суд своего представителя не направили, представили заявление с просьбой рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Кроме того судом учтен письменный отзыв истца на возражения ответчика, сводящийся к тому что выдача справок участникам ДТП осуществляется сотрудником на месте ДТП, соответственно указываются установленные при визуальном осмотре повреждения. Перечень повреждений, составленный при наружном осмотре автомобиля, не является исчерпывающим, в связи с чем справка о ДТП не может являться единственным определяющим документом для установления размера ущерба, причиненного в результате ДТП, Скрытые дефекты невозможно обнаружить при внешнем визуальном осмотре транспортного средства после ДТП. В справке о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ инспектором ГИБДД указано на наличие скрытых повреждений ТС Фольксваген. Выявленные повреждения, локализация повреждений соответствуют той части автомобиля, которая была подвержена воздействию в результате ДТП, виновником которого является ответчик. Каких-либо доказательств о том, что указанные повреждения были причинены не в результате ДТП, ответчиком в нарушении ст. 56 ГПК не представлено. Ответчик оспаривая размер причиненного вреда, ссылается на то, что не был извещен о месте и времени проведения осмотра ТС Фольксваген. Извещение ответчика о времени и месте проведения осмотра транспортного средства, а также обязанность участия виновного лица в осмотре транспортного средства законом не установлены. Факт повреждения и причинения ущерба ТС Фольксваген в результате ДТП по вине ответчика установлен и подтверждается материалами дела. В заключении произведенным ООО «Фаворит» оценщик исходил из стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом

его износа на основании уже фактических понесенных расходов на такой ремонт затрат, определив рыночную стоимость затрат на восстановление транспортного средства, которая составила 356594,72 руб. Просят иски удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ФИО3 о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в суд не явился, представителя в суд не направил.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ ответчик ФИО3 пояснил, что с исковыми требованиями не согласен. Считает, что вина в совершенном ДТП лежит также и на водителе ФИО2. ДТП произошло в <адрес> на кольцевой дороге. Вместе с ФИО2 выезжали с кругового движения в потоке на Удмуртскую с <адрес>, ФИО2 резко остановился. Дистанция до автомобиля ФИО2 была примерно 4-5 метров, он (ФИО3) двигался за ним. ФИО2 остановился перед пешеходным переходом, пропускал пешехода. В связи с тем, что ФИО2 резко остановился, не смог избежать столкновения. Удар пришелся в левое заднее крыло, так как он (ФИО3) уже перестраивался на левую полосу. Пояснил, что визуально автомобиль ФИО2 был справа, удар произошел со стороны в левую сторону автомобиля ФИО2. Указал, что первоначальное объяснение данным сотрудникам ГИБДД писал сам, подпись его. Постановление по делу об административном правонарушении не обжаловал.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ представитель ответчика ФИО6 иски не признал. Пояснил, что часть повреждений была причинена не по вине ответчика. Доказательства, собранные стороной истца, считает недопустимыми. Схема, имеющаяся в материалах дела, составлена с нарушением действующего порядка. Считает, что вина водителей является обоюдной, так водитель ФИО2 нарушил скоростной режим, а именно принял меры к экстренному торможению перед пешеходным переходом. Ответчик факт нахождения пешехода не подтверждает. ФИО3 не мог избежать столкновения, оба водителя обязаны применять принцип осмотрительности. Часть ущерба не может быть взыскана с ФИО3,

учитывая, что заявленные суммы по иску уменьшены, считает, что из этой суммы необходимо исключить ту часть ущерба, которая не относится к данному ДТП. Считает, что сумма ущерба должна быть определена в размере 125277 руб., за вычетом 120000 руб., таким образом сумма ущерба, подлежащая взысканию за счет ответчика, должна составить 5277 руб. Указал, что ФИО2 злоупотребляет своими правами. Материалы ГИБДД просит признать недопустимыми доказательствами.

Третьи лица ПАО СК «Росгосстрах», ФИО2 Д.С., ОО «Прайд» о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в суд не явились, представителей в суд не направили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Свидетель ФИО7 допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ показал, что является инспектором ГИБДД. Указал, что обстоятельства ДТП не помнит. Пояснил, что справку о ДТП заполняет сам, а объяснения участники ДТП пишут сами. Если водитель согласен с нарушением выносится постановление, если нет, то определение о возбуждении дела об административном правонарушении. В данной ситуации водитель был согласен и полностью признал свою вину. Пояснил, что транспортные средства не осматривал, так как повреждения скорее всего были скрытые. Указал, что схему не подписывал и измерений не проводил, кроме того не может пояснить была ли разметка, и по какой причине не все знаки указаны в схеме.

Свидетель ФИО8 допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ показал, что является инспектором ГИБДД. Обстоятельства ДТП, произошедшее в феврале 2015 г. не помнит. Указал, что в паре с ним работал инспектор Пахомов. Фото и видеофиксацию ДТП не осуществляли. Водители сами писали объяснения по которым и было принято решение. Каких-либо ходатайств, водитель привлеченный к административной ответственности не заявлял. Пояснил, что оформлял схему ДТП, с которой водители ознакомились, возражений и ходатайств от них не поступало. У

автомобиля который ехал впереди, повреждения были в левой части, идентично удару. Видимые повреждения были описаны в схеме ДТП. Пояснил, что первый автомобиль остановился за пешеходным переходом, второй до пешеходного перехода. Факта наезда на пешехода установлено не было. Дорожная разметка не имела отношения к материалам дела. Со слов обоих водителей был пешеход.

Исследовав представленные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В силу ст. 387 ГК РФ при суброгации к страховщику переходят права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая. В соответствии с п. 2 ст. 965 ГК РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки. На причинителя вреда в силу закона возлагается обязанность возместить потерпевшему убытки в виде реального ущерба (ст. ст. 15, 1064 ГК РФ). Обязательства, которые возникли у ответчика вследствие причинения им вреда, ограничиваются суммой причиненного реального ущерба.

В соответствии с положения п. 5 Постановления Конституционного Суда ДД.ММ.ГГГГ N 6-П и на основании ст. 35, 19, 52 Конституции Российской Федерации, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или понесет, принимая во внимание в том числе требование пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, – с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства.

Таким образом, в соответствии с положениями ст. ст. 15, 1064,

1072 ГК РФ, вред, причиненный в результате произошедшего ДТП, возмещается в полном объеме за вычетом суммы страхового возмещения, выплаченной страховой компанией.

Согласно статьи 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» N 40-ФЗ (в редакции на момент заключения договора страхования ОСАГО виновника данного ДТП ДД.ММ.ГГГГ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Прайд» является собственником транспортного средства Volkswagen Jetta, г/н №.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО СК «ВТБ Страхование» и ООО «Прайд» заключен договор по страховому риску «КАСКО» (Хищение (Угон)+Ущерб). Срок действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> водитель ФИО3 управляя автомобилем Хендай, г/н №, принадлежащем ему на праве собственности допустил столкновение с автомобилем Фольксваген, г/н № под управлением ФИО2, принадлежащего ООО «Прайд» (карточка учета транспортного средства Т. 2 л.д. 59).

В результате ДТП причинены механические повреждения автомобилю Volkswagen Jetta, г/н № застрахованному ООО СК «ВТБ Страхование» по договору страхования.

Согласно п 9.10 Правил дорожного движения в Российской Федерации водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Суд приходит к выводу о том, что указанное ДТП произошло по вине водителя ФИОЗ который в нарушение п. 9.10 ПДД не выдержал безопасную дистанцию с впереди двигавшимся транспортным средством Фольксваген, не учел интенсивность движения, в результате чего совершил столкновение с впереди двигавшимся в попутном направлении транспортным средством Фольксваген.

Постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД МВД по УР от ДД.ММ.ГГГГ ФИОЗ признан виновным по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 1500 руб.

Гражданская ответственность ответчика ФИОЗ на момент ДТП была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности в ПАО СК «Росгосстрах» (полис ОСАГО ССС 0673554618), которое выплатило истцу страховое возмещение в размере 120000 руб. (Т.1 л.д. 163, 168).

ООО СК «ВТБ Страхование» осмотрев транспортное средство, признало случай страховым, выдав ДД.ММ.ГГГГ направление на СТОА в ООО «Экипаж». Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Фольксваген составила 370265 руб. и была оплачена истцом, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (Т.1 л.д.9, 10-11, 28).

Согласно представленному истцом экспертному заключению ООО «Фаворит» от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного поврежденного транспортного средства VWJETTA, г/н № определенная на дату ДТП, без учета износа заменяемых деталей составила 370265 руб., с учетом износа – 356594,72 руб. (Т.1 л.д. 36-41).

По ходатайству ответчика ФИОЗ судом назначена комплексная судебная автотехническая и оценочная экспертиза.

Согласно заключению экспертов Научно-учебно-практической лаборатории судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что:

5. В момент столкновения скорость движения автомобиля VWJETTA, г/н № была равна нулю, а автомобиль HyundaiStarex, г/н № двигался со скоростью 11,42?18,98 км/ч;
6. Водителя автомобиля Хендай, г/н № не имел технической возможности предотвратить столкновение (ДТП) – с учетом возможностей торможения, устойчивости, управляемости, маневренности и других эксплуатационных качеств транспортных средств, а также расстояния, позволяющего обнаружить опасность;
7. Автомобиль Хендай, г/н №, одновременно нанести повреждения второму автомобилю Фольксваген, г/н № сзади слева и справа и справка сбоку не мог;
8. Взаимное расположение автомобилей VWJETTA и HyundaiStarex во время их непосредственного контакта (удара, излома, разрыва, скольжения и т.п.) показано на Схеме №;
9. Механизм ДТП описан в исследовательской части. Направление приложенной силы во время столкновения на автомобиль VWJETTA от автомобиля HyundaiStarex показано на Схеме №. Автомобили VWJETTA и HyundaiStarex перед ДТП выезжали с кольца (перекресток <адрес>, кольцевой движение) на <адрес> в направлении перекрестка с <адрес> движения была не более 60км/ч, а дистанция автомобиля 4-5 м. перед пешеходным переходом впереди идущий автомобиль VWJETTA затормозил и остановился. Водитель автомобиля HyundaiStarex предпринял попытку избежать ДТП путем торможения и объезда автомобиля VWJETTA. Избежать столкновения из-за малой дистанции между автомобилями было невозможно. Произошло попутное столкновение автомобилей со смещением. Автомобиль HyundaiStarex право передней частью кузова (область правой блок-фары)

совершил столкновение с левой задней частью кузова (область левой блок-фары) автомобиля VWJETTA. После столкновения автомобиля разъехались, остановившись на расстоянии примерно 6 м друг от друга (схема 1).

Осмотр автомобилей VWJETTA и HyundaiStarex не проводился (на момент проведения экспертизы HyundaiStarex отремонтирован и продан. Из-за сложности определения местонахождения автомобиля VWJETTA осмотр не проводился). Все повреждения на обоих автомобилях, описанные сотрудниками ИДПС ГИБДД МВД по УР, соответствуют взаимоположению автомобилей VWJETTA и HyundaiStarex в момент столкновения, изображенному на Схеме 2. Исключение составляет повреждение заднего правого крыла у автомобиля VWJETTA, которое не могло быть при данном ДТП.

Повреждения VWJETTA, включая скрыты и не описанные сотрудниками ГИБДД ДД.ММ.ГГГГ, но описанные в других материалах дела (актах осмотра), которые не могли быть причинены в данном ДТП (от ДД.ММ.ГГГГ, в 14 час. 15 мин.), представлены в таблице 1.

Ответить на вопрос о пробеге автомобиля VWJETTA с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не представляется возможным. Расстояние, которое проехал автомобиль VWJETTA, г/н №, на момент его осмотра для выявления скрытых повреждений ДД.ММ.ГГГГ, равно 15687 км. Пробег автомобиля VWJETTA на дату ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ установить невозможно, так как этот пробег нигде не зафиксирован.

Объяснения, данные водителями и отраженные в материалах проверки ГИБДД и протоколе судебного заседания (л.д. 143-145), соответствуют механизму происшествия и объективным техническим данным, полученным при проведении экспертизы.

Повреждения автомобиля VWJETTA, которые необходимо отнести к данному ДТП (от ДД.ММ.ГГГГ в 14 час. 15 мин.), перечислены в таблице 1.

Оценка стоимости восстановительного ремонта не является

задачей эксперта-автотехника. Поэтому вопрос № оставлен без ответа.

Совокупность представленных в дело доказательств свидетельствуют о том, что обстоятельства дела, установленные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют о невыполнении ФИ05 требований пункта 9.10 Правил дорожного движения, которое привело к причинению ущерба автомобилю VWJETTA.

По этой причине суд отвергает доводы стороны ответчика о вине водителя ФИ02 в ДТП. Каких-либо достаточных достоверных доказательств тому, что Мосиным Правила дорожного движения нарушены не были либо такие Правила нарушил водитель ФИ02, – суду не представлено.

Заключением экспертов Научно-учебно-практической лаборатории судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета определены повреждения автомобиля VWJETTA которые относятся к рассматриваемому событию и были образованы в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ. Со стороны истца доказательств, опровергающих данное заключение и подтверждающих, что повреждения, которые были устранены за счет истца в порядке страхового возмещения относятся к указанному ДТП, – не представлены.

По ходатайству ответчика ФИ03 судом назначена дополнительная судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено ИП ФИ09

Согласно заключению эксперта ИП ФИ09 №-С-18 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля Volkswagen Jetta, г/н № необходимого в целях устранения повреждений, образовавшихся в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, составляет без учета износа в сумме 260678 руб., с учетом износа в сумме 250554 руб. Стоимость годных остатков транспортного средства Volkswagen Jetta, г/н № в аварийном состоянии с учетом повреждений на дату ДТП составила 288877

руб.

Заключения автотехнической и судебной оценочной экспертизы представляют собой полные и последовательные ответы на поставленные перед экспертом вопросы, неясностей и противоречий не содержит, исполнены лицами, имеющим соответствующие стаж работы и образование, необходимые для производства данного вида работ, оснований не доверять указанным исследованиям не имеется. При этом, суд учитывает, что такие заключения даны экспертами под страхом уголовной ответственности с учетом анализа объективных данных содержащихся в материалах настоящего дела.

В связи с изложенным, суд принимает заключения судебной автотехнической и судебной оценочной экспертиз как более достоверное объективное доказательство обстоятельств совершенного ДТП и размера причиненного материального ущерба.

Поскольку выплаченное ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение не возмещает потери, которые СК ВТБ «Страхование» объективно понесло в связи с выплатой причиненного ущерба путем осуществления восстановительного ремонта автомобиля, необходимого для восстановления транспортного средства (фактического ущерба), суд приходит к выводу о взыскании разницы между установленным судом размером причиненного ущерба, и суммой, полученной от ПАО СК «Росгосстрах» – страховщика ОСАГО, с самого виновника ДТП.

Следовательно, разница между выплаченной суммой страхового возмещения и размером материального вреда истца от ДТП определяется в сумме 130554 руб. (250554 (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа – 120000 руб. (сумма страховой выплаты в порядке ОСАГО)).

Таким образом, ответчик несет обязанность перед истцом по возмещению страховой выплаты в общей сумме 130554 руб..

Суду не представлено достаточных достоверных доказательств об имущественном положении ФИОЗ, которое препятствовало бы

возмещению вреда в указанном размере либо послужило поводом для снижения размера ответственности.

Таким образом, оснований для снижения, в соответствии с п. 3 ст. 1083 ГК РФ, указанного размера ответственности нет.

Соответственно, материальные искивые требования подлежат удовлетворению частично.

Разрешая требования истца о возмещении судебных расходов, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом искивых требований, а ответчику пропорционально той части искивых требований, в которой истцу отказано.

Истцом понесены судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6766 рублей.

В ходе производства по делу искивые требования уменьшены до 236594 руб. 72 коп.. Соответственно, размер госпошлины за заявленные требования должен составлять 5566 руб..

Разница в сумме (6766 – 5566) составляет 1200 руб. 00 коп..

Указанный размер излишне уплаченной госпошлины подлежит возврату истцу.

Поскольку имущественные требования истца, окончательно заявленные в сумме 236594,72 руб. подлежали оплате

государственной пошлиной в сумме 5566 руб., а удовлетворены судом в размере 130554 руб. что составляет 55,18% от общей суммы, заявленных к взысканию сумм, то взысканию с ответчика подлежат расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3071 руб. 32 коп. (5566 руб. x 55,18%).

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Из квитанции к приходному кассовому ордеру № СА-1948 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ФИО5 оплачено адвокату ФИО6 30000 руб. за оказание юридических услуг, в том числе за представление интересов в суде.

Учитывая обстоятельства дела и характер спорных правоотношений, соотношение размера удовлетворённых исковых требований и требований, в удовлетворении которых отказано, исходя из роли представителя ответчика в судебных заседаниях, с учетом требований разумности, с ООО СК «ВТБ Страхование»

пользу ФИОЗ подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя 10000 руб.. В удовлетворении требований о взыскании судебных расходов, по оплате услуг представителя в оставшейся части, надлежит отказать.

Согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО9 принял от ФИОЗ оплату за проведение судебной оценочной экспертизы в размере 15000 рублей.

Учитывая, что данное заключение экспертизы является надлежащим доказательством и оно положено в основу решения суда, материальные иски требования истца удовлетворены частично, экспертиза проведена по ходатайству ответчика, то с истца 000 СК «ВТБ Страхование» в пользу ответчика ФИОЗ подлежат расходы за проведение экспертизы (пропорционально размеру требований, в удовлетворении которых отказано) в размере 6723 руб. (15000 x 44,82%). В оставшейся части требования ответчика о возмещении судебных расходов по оплате за проведение судебной оценочной экспертизы надлежит отказать.

При рассмотрении дела на основании определения суда была назначена и проведена экспертами Научно-учебно-практической лабораторией судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета судебная автотехническая экспертиза. Расходы за проведение экспертизы были возложены на ответчика ФИОЗ.

Стоимость проведенной по делу экспертизы составила 17700 руб. (счет № от ДД.ММ.ГГГГ).

Данную сумму судебных издержек эксперт в своем заявлении (Т.2 л.д.54) просит возместить.

Таким образом, учитывая пропорции удовлетворённых материальных требований, надлежит взыскать в пользу Научно-учебно-практической лабораторией судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета в счёт возмещения затрат на проведение судебной экспертизы:

- с 000 СК «ВТБ Страхование» денежную сумму в размере 7933,14 руб.;
- с ФИОЗ денежную сумму в размере 9766,86 руб..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 -198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования 000 СК «ВТБ Страхование» к ФИОЗ о взыскании суммы страхового возмещения в порядке суброгации – удовлетворить частично.

Взыскать с ФИОЗ в пользу 000 СК «ВТБ Страхование»:

- сумму выплаченного страхового возмещения в размере 130554 руб.;
- судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3071 руб. 32 коп..

В удовлетворении исковых требований 000 СК «ВТБ Страхование» к ФИОЗ в оставшейся части – отказать.

Взыскать с 000 СК «ВТБ Страхование» в пользу ФИОЗ в счёт возмещения судебных расходов:

- по оплате юридических услуг 10000 рублей;
- на проведение оценочной экспертизы в размере 6723 руб. руб..

В оставшейся части требований ответчика ФИОЗ о возмещении судебных расходов надлежит отказать.

Взыскать в пользу Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» в счёт возмещения затрат на проведение Научно-учебно-практической лабораторией судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета судебной экспертизы:

– с 000 СК «ВТБ Страхование» денежную сумму в размере 7933,14 руб.;

– с ФИОЗ денежную сумму в размере 9766,86 руб..

Выдать справку 000 СК «ВТБ Страхование» на возврат излишне уплаченной госпошлины в сумме 1200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Сарапульский районный суд.

В окончательной форме решение принято 30 октября 2018 года.

Судья Заварзин П.А.

Copied from: Сарапульский районный суд Удмуртской Республики –
<https://sarapulskiy-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&sr_v_num=1&name_op=doc&number=84121968&delo_id=1540005&new=0&text_number=1>

Апелляционная жалоба на РЕШЕНИЕ от 25 октября 2018 года

[Апелляционная жалоба на РЕШЕНИЕ от 25 октября 2018 года
_мотивированное 30.10.2018 \(В печать\)](#)

Ваш адвокат. В любом суде России

Мы окажем Вам содействие в любом суде Российской Федерации. В любом деле. Дистанционно и эффективно. [Сделайте заявку сейчас.](#)

Обязать Министерство предоставить жилое помещение

Дело № 2-2551/17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 декабря 2017 года

г. Сарапул УР

Сарапульский городской суд Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи

Голубева В.Ю.

при секретаре

Кузнецовой Н.В..

с участием истца Мушкиной К.В., ее представителя – адвоката Косолапова А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мушкиной <данные изъяты> к Министерству образования и науки УР, Администрации г.Сарапула о предоставлении жилого помещения,

установил:

Истец Мушкина К.В. обратилась в суд с иском к Министерству образования и науки УР, Администрации г.Сарапула о признании права на предоставление благоустроенного жилого помещения по договору социального найма специализированного жилого помещения, предоставлении жилого помещения.

Исковые требования мотивированы тем, что согласно истец является сиротой, поставлена на учет для получения жилья, включена в республиканский список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями в УР. Жилое помещение до настоящего времени ей не предоставлено. Полагает, что имеет право на внеочередное обеспечение жилым помещением. Считает, что ей должно быть предоставлено вне очереди жилое помещение по договору социального найма общей площадью не менее 18 кв.м.

Просит суд: признать за ней право на предоставление во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма специализированного жилого помещения, не ниже установленных социальных норм (18 кв.м. на 1 человека), отвечающего санитарным и техническим требованиям; обязать ответчиков солидарно представить в пользование по договору найма специализированного жилого помещения благоустроенное применительно к условиям Удмуртской Республики жилое помещение в виде жилого дома или квартиры, не менее 18 квадратных метров и не более 36 квадратных метров на территории города Сарапула или города Ижевска Удмуртской Республики, установив срок исполнения решения суда в этой

части до 01 июня 2018 года; взыскать с ответчиков понесенные судебные расходы по оплате юридической помощи, по оплате государственной пошлины.

Представитель ответчика Министерству образования и науки УР в суд не явился, извещен надлежащим образом, в письменных возражениях указал о том, что ответчик иск не признает, ссылаясь на то, что истец включен в республиканский список детей-сирот и лиц из их числа, подлежащих обеспечению жилым помещением, которое будет предоставлено после формирования специализированного жилого фонда в порядке очереди. Законом не установлен срок предоставления жилого помещения данной категории лиц.

Представитель ответчика Администрации г.Сарапула в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом., представил письменные возражения, согласно которым в иске к просит отказать, поскольку уполномоченным органом по вопросам обеспечения жилыми помещениями детей-сирот является Министерство образования и науки УР

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчиков Министерства образования и науки УР, Администрации г. Сарапула.

Истец Мушкина К.В. в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении, просит их удовлетворить, уточнила, что просит предоставить жилое помещение на территории г.Сарапула.

Представитель истца адвокат Косолапов А.Ю. исковые требования поддержал, привел доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, проверив и оценив все доказательства в совокупности, суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует и установлено судом, что истец

Мушкина К.В., <данные изъяты> года рождения, является лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Ее одинокая мать <данные изъяты> лишена родительских прав решением Сарапульского городского суда УР от 29 декабря 2011 года.

Истец в настоящее время жилого помещения по договору социального найма не имеет.

Согласно выписке из ЕГРН от 23.12.2016 года Мушкина К.В. имеет в собственности 1/5 долю жилого дома общей площадью 21 кв.м по адресу: УР<данные изъяты>

Согласно заключению Управления по делам семьи, материнства и детства Администрации г.Сарапула от 12.01.2017 № <данные изъяты>, уведомлению Министерства образования и науки УР от 10.11.2016 года № <данные изъяты> принято решение об установлении факта невозможности проживания Мушкиной К.В. в ранее занимаемом жилом помещении по адресу: <данные изъяты>

Истец фактически проживает в г.Сарапуле, собственником иного жилья, нанимателем, членом семьи нанимателя жилого помещения в г.Сарапуле не является.

Истец включен в республиканский список лиц данной категории, подлежащих обеспечению жилыми помещениями в Удмуртской Республике, что подтверждается отзывом на исковое заявление, а также уведомлениями Министерства образования и науки УР от 06.02.2017 № <данные изъяты>, от 18.09.2017 № <данные изъяты>, от 28.09.2017 № <данные изъяты>

Согласно части 1 статьи 109.1 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Законом Удмуртской Республики №8-РЗ от 14 марта 2013 года «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» предусмотрен порядок предоставления жилого помещения детям-сиротам (статья 6), в соответствии с которым дети-сироты обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с республиканским списком детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями в Удмуртской Республике (далее – Список). В Список подлежат включению лица, указанные в статье 2 настоящего Закона, достигшие возраста 14 лет. Включение в Список осуществляется на основании заявления. Заявление и документы подаются в орган опеки и попечительства по месту нахождения или месту жительства заявителя, которые формируются данным органом в учетное дело. Орган опеки и попечительства проводит проверку сведений, представленных заявителем, по результатам которой составляет заключение. Заключение и учетное дело направляется органом опеки и попечительства в уполномоченный орган. Уполномоченный орган в течение 30 календарных дней со дня поступления указанных документов принимает решение о включении лица в Список либо об отказе во включении в Список. Уполномоченный орган принимает решение о предоставлении жилого помещения лицу, включенному в Список.

В соответствии со статьей 1 Закона Удмуртской Республики №8-РЗ «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» органом государственной власти Удмуртской Республики, уполномоченным по вопросам обеспечения жилыми помещениями детей-сирот, является Министерство образования и науки Удмуртской Республики.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. N 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Жилые помещения предоставляются лицам, указанным в абзаце первом настоящего пункта, по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия.

По заявлению в письменной форме лиц, указанных в абзаце первом настоящего пункта и достигших возраста 18 лет, жилые помещения предоставляются им по окончании срока пребывания в образовательных учреждениях, учреждениях социального обслуживания населения, учреждениях системы здравоохранения и иных учреждениях, создаваемых в установленном законом порядке для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также по завершении обучения в образовательных организациях профессионального образования, либо окончании прохождения военной службы по призыву, либо окончании отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Аналогичные положения содержат статья 2 и часть 3 статьи 3 Закона Удмуртской Республики №8-РЗ «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей», согласно которым право на обеспечение жилыми помещениями в соответствии с настоящим Законом имеют следующие лица, чье место жительства расположено на территории Удмуртской Республики:

1) дети-сироты, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений; 2) дети-сироты, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным в порядке, установленном настоящим Законом.

Жилые помещения предоставляются лицам, указанным в статье 2 настоящего Закона, по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия (часть 3 статьи 3).

В силу положений ч.1 ст.3 Удмуртской Республики №8-РЗ от 14 марта 2013 года «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» лица, указанные в статье 2 настоящего Закона, обеспечиваются жилыми помещениями в виде жилых домов, квартир, благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта, по норме, не ниже нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, установленной органом местного самоуправления муниципального образования, на территории которого расположен населенный пункт. При этом площадь жилого помещения не может быть менее 18 квадратных метров и не может быть более 36 квадратных метров на одно лицо из детей-сирот.

Жилые помещения, предусмотренные настоящей частью, предоставляются на территории Удмуртской Республики из состава специализированного жилищного фонда Удмуртской Республики по договорам найма специализированного жилого помещения,

заключаемым в порядке, установленном статьей 7 настоящего Закона.

Судом установлено, что истец достиг возраста 18 лет, состоит на учете нуждающихся в жилых помещениях, завершила обучение в образовательной организации профессионального образования – БПОУ УР «Сарапульский индустриальный техникум», о чем свидетельствует диплом о среднем профессиональном образовании, выданный 29 июня 2017 года, регистрационный номер 391, жилым помещением после окончания учебного заведения не обеспечена.

Таким образом, материалами дела установлено, что истец относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, закрепленного жилого помещения, пригодного для проживания, не имеет, в установленном законом порядке обратился с заявлением о предоставлении жилого помещения, включен в республиканский список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жильем, однако, соответствующее решение об обеспечении его жильем не принято, жилое помещение истцу не предоставлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Мушкина К.В. имеет право на обеспечение жилым помещением по договору найма специализированного жилого помещения. Поскольку Мушкина К.В. окончила образовательное учреждение в г.Сарапуле, фактически проживает в г.Сарапуле, она имеет право на получение жилого помещения в г.Сарапуле.

Возражения ответчика Министерства образования и науки УР являются несостоятельными.

Обязанность по предоставлению жилого помещения возникает у ответчика при наступлении соответствующих условий: наступление возраста, установленного законом, либо по окончании срока пребывания лиц указанной категории в образовательных организациях, учреждениях социального обслуживания населения,

учреждениях системы здравоохранения и иных учреждениях, создаваемых в установленном законом порядке для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также по завершении получения профессионального образования, либо окончании прохождения военной службы по призыву, либо окончании отбывания наказания в исправительных учреждениях.

При этом ни ст. 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. N 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», ни иные статьи указанного Закона не устанавливают очередность в качестве условия предоставления жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения, соответствующей категории граждан.

Содержащееся в п.3 ст.8 вышеназванного федерального закона указание на то, что формирование списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, осуществляется в порядке, установленном законом субъекта РФ, само по себе не означает что предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений должно осуществляться в соответствии с какой-либо очередностью.

В данном случае установление законом Удмуртской Республики порядка предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений предполагает установление процедурных правил по формированию соответствующего списка.

По своей сути формирование данного списка означает констатацию уполномоченным на то органом наличия предусмотренных федеральным законом оснований для реализации указанной категории лиц права на предоставление жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии у истца права на предоставление ему в пользование по договору найма специализированного жилого помещения благоустроенное применительно к условиям города Сарапула Удмуртской Республики жилое помещение в виде жилого дома или квартиры, не менее 18 квадратных метров и не более 36 квадратных метров на территории города Сарапула Удмуртской Республики и о наличии у ответчика. Министерства образования и науки УР обязанности по предоставлению истцу указанного жилого помещения.

С учетом изложенного, требований истца к Министерству образования и науки УР в части предоставления жилого помещения подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, поскольку органом, уполномоченным принимать решения о предоставлении жилого помещения является Министерство образования и науки УР требования истца о предоставлении жилого помещения к Администрации г.Сарапула удовлетворению не подлежат.

В соответствии с требованиями статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с тем, поскольку истец не представил суду доказательств несения им расходов на оказание юридической помощи, суд оставляет данное требование без удовлетворения.

В соответствии с подп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления,

выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков)

Министерство образования и науки УР является государственным органом исполнительной власти, а поэтому в силу закона освобождено от уплаты государственной пошлины, в силу чего требования истца о взыскании с Министерства образования и науки УР расходов по уплате госпошлины удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Мушкиной <данные изъяты> удовлетворить частично.

Признать за Мушкиной <данные изъяты> право на предоставление жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения площадью не менее 18 квадратных метров и не более 36 квадратных метров, отвечающего санитарным и техническим требованиям.

Обязать Министерство образования и науки Удмуртской Республики предоставить в пользование Мушкиной <данные изъяты> по договору найма специализированного жилого помещения благоустроенное применительно к условиям города Сарапула Удмуртской Республики жилое помещение в виде жилого дома или квартиры площадью не менее 18 квадратных метров и не более 36 квадратных метров на территории города Сарапула Удмуртской Республики в срок до 01 июня 2018 года.

В удовлетворении требований к Администрации г.Сарапула отказать.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской

Республики в течение месяца со дня принятия мотивированного решения через Сарапульский городской суд УР.

Мотивированное решение изготовлено 25 декабря 2017 года.

Судья

Голубев В.Ю.

Незаконные действия ИФНС по требованию об уплате налога на имущество

Судья Арефьева Ю.С.

дело № 33-2375

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Мельниковой Г.Ю.,

судей Булатовой О.Б., Матушкиной Н.В.

при секретаре судебного заседания * Завьяловой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ижевске 07 сентября 2009 года кассационную жалобу Кожевникова Г.Н. на решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 15 июля 2009 года, которым в удовлетворении исковых требований Кожевникова Геннадия Николаевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по УР, Управлению Федеральной службы судебных приставов по УР, Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по УР о

возмещении вреда (убытков), причиненного незаконным вменением в обязанность уплаты налога, и постановлением судебного пристава-исполнителя Сарапульского МРО Управления Федеральной службы судебных приставов по УР о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Удмуртской Республики Матушкиной Н.В., объяснения истца Кожевникова Г.Н. и его представителя Косолапова А.Ю., действующего на основании ордера от 07.09.2009 года, поддержавших доводы жалобы, просивших решение суда отменить, представителя ответчиков Министерства Финансов РФ, Управления Федерального казначейства по УР Дудыревой Л.И., действующей на основании доверенностей от 30.12.2008 года и 16.01.2009 года, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по УР Баранова Т.В., действующего на основании доверенности от 15.10.2008 года, представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по УР Каменских Н.В., действующей на основании доверенности от 11.01.2009 года возражавших против доводов жалобы, просивших решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кожевников Г.Н. обратился в суд с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по УР, Управлению Федеральной службы судебных приставов по УР, Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по УР, со следующими исковыми требованиями:

– признать действия МРИ ФНС РФ № 5 по УР по расчету и предъявлению к оплате налога на имущество за 2007 г. и налоговое уведомление/требование № 41825 (по состоянию на 11.10.2007 года) незаконными;

2

– взыскать с ответчиков солидарно в его пользу ошибочк уплаченную им в 2008 году сумму налога на имущество за 2007

год в суш. 58,98 руб., исполнительский сбор и оплаченные услуги банка, всего – 1С руб.;

– признать незаконным постановление судебного пристава; исполнителя Сарапульского Межрайонного управления Федерально службы судебных приставов по УР от 14.10.2008 года о временно ограничении права на выезд из РФ;

– взыскать с ответчиков солидарно в его пользу причиненный ей ущерб (убытки) в сумме 17 655,49 рублей;

– взыскать с ответчиков солидарно в его пользу в счет компенсац морального вреда 100 000 рублей;

– взыскать с ответчиков солидарно в его пользу понесенные судебнь расходы: на оплату юридических услуг 4 000 рублей.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами.

07.11.2008 года истец по приглашению родственника Кожевнико П.Г., должен был вылететь в Германию. Однако на таможенном пунк пропуска в пересечении государственной границы ему было отказано. Поз) выяснилось, что Межрайонная ИФНС России № 5 по УР обратилась мировому судье судебного участка № 2 г. Сарапула с заявлением о выда судебного приказа о взыскании с него суммы недоимки по налогу : имущество физических лиц. Мировым судьей, судебного участка № 2 Сарапула 28.04.2008 года был выдан судебный приказ № 2-758/08 взыскании с него суммы недоимки по налогу на имущество физических лиг сумме 58,98 руб. Данный судебный приказ был направлен в служ* судебных приставов и 08.09.2008 года судебным приставом-исполнител(Сарапульского МРО было возбуждено исполнительное производство, рамках которого было вынесено постановление о временном ограничен] его права на выезд из РФ от 14.10.2008 года. Возвратившись в г. Сарапул < обратился в МРИ ФНС РФ № 5 по У? с заявлением о расшифров образовавшейся задолженности; 12.12.2008 года ему была выдана справка том, что не имеет неисполненной обязанности по уплате налогов. Согласно ст.4 ч.2 Закона РФ от 09.12.1991 года № 2003-1 «О налогах на имуществ физических лиц»

налог на строения, помещения и сооружения уплачивается пенсионерами, получающими пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством РФ. Налоговый орган ввел его в заблуждение относительно вмененной ему обязанности к уплате налога, предъявил незаконные требования, которые повлекли за собой незаконные действия по воспрепятствованию ему пересечения границы РФ. 12.11.2008 года в связи с поданными [возражениями судебный приказ был отменен. Однако по требованиям представителя УФССП он ошибочно уплатил 104 руб. В соответствии со ст. 1064, 1069 ГК РФ просит взыскать следующие денежные средства: стоимость ж/д билетов Ижевск-Москва - 1142,30 руб.; Москва-Агрыз - 16 руб.; авиабилетов: Москва-Штатград, Штатград-Москва - 8856 руб. понесены расходы: на оформление визы и приглашения в сумме 20 руб., телефонные переговоры - 152 руб., на страховку 926 руб. Всего,

3

курсу валют на день обращения в суд его расходы составили 17 655,49 руб. Кроме того, ему был причинен моральный вред, нравственные страдания выразились в незаконном лишении возможности выехать за пределы РФ.

В судебном заседании истец Кожевников Г.Н. свои требования поддержал. Дополнительно просит взыскать в возмещение судебных расходов расходы по оплате услуг представителя 4000 руб., расходы за перевод текстов с немецкого языка на русский в сумме 1650 руб.

Представитель истца Косолапов А.Ю., действующий на основании доверенности, полностью поддержал требования своего доверителя, привел доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по УР (далее по тексту - МРИ ФНС РФ № 5 по УР) Каменских Н.В., исковые требования не признал. Суду пояснил, что действия налогового органа по начислению

налога на имущество физических лиц являются правомерными, поскольку предоставление льготы носит заявительный характер. С заявлением в МРИ ФНС РФ № 5 по УР о возврате излишне уплаченного налога истец не обращался.

Представитель ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов по УР (далее по тексту – УФССП по УР) Баранова Т.В., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала.

Представитель Министерства финансов РФ Болкисева Ж.О., исковые требования не признала, считает, что все действия ответчиков являются законными и обоснованными.

Представитель Управления федерального казначейства по УР в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки и заявления с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие не представил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившегося ответчика.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе Кожевников Г.Н. просит решение суда отменить и принять новое решение, ссылаясь на его незаконность, нарушение норм материального и процессуального права. В жалобе указано, что он проживает и зарегистрирован по адресу: с. Сигаево, ул. Лермонтова, 20-45 с 16.12.1980 года и иных сведений о месте своего проживания никогда не представлял ни в какие государственные (муниципальные) органы. Согласно ст. 4 ч. 2 Закона РФ от 09.12.1991 года № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» он как пенсионер не должен уплачивать налог на строения, помещения и сооружения. Заявление о выдаче судебного приказа основано на незаконном требовании ответчика № 41825 (МРИ ИФНС России № 5 по УР) по состоянию на 11.10.2007 года, в котором ему, пенсионеру, вменено в обязанность уплатить налог на имущество в сумме

58.98 руб. причем без указания на объект налогообложения и налоговый период. Таким образом, налоговый орган ввел истца в заблуждение относительно вмененного ему к уплате налога, предъявил истцу незаконные требования, которые повлекли за собой

4

незаконные действия по воспрепятствованию пересечения

границы РФ. Судом первой инстанции были проигнорированы следующие обстоятельства. Право на льготу наступило у истца в 2002 году. Согласно Инструкции МНС РФ от 02 ноября 1999 года № 54 «По применению Закона РФ «О налогах на имущество физических лиц» пенсионерам для получения (реализации) льготы предоставляется пенсионное удостоверение. Пенсионное удостоверение, выданное в ноябре 2002 года, было им представлено в ИМНС по Сарапульскому району, где он состоял на учете с 24.03.2000 года и где ему выдано свидетельство о постановке на учет в качестве налогоплательщика. Согласно постановлению Правительства от 3С сентября 2004 года № 506 ФНС РФ № 5 по УР, образованная в 2005 году является правопреемником ИМНС РФ по Сарапульскому району г.Ижевска. Таким образом, необходимые учетные сведения имелись в распоряжение налогового органа, и следовательно, обращаться вновь в МРИ ФНС РФ № ? по УР не было необходимости, такая обязанность у истца отсутствовала. Судебными приставами допущена халатность, поскольку они имел* возможность, но не установили того, что он не проживает по адресу г.Сарапул, пер. Дачный, 28-9. Факт вручения повестки лично истцу) Кожевникову Г.Н. не доказан, как и нет сведений о том, что должник отказался от получения повестки, либо получал почтовое извещение. В соответствии со ст. 29 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» он, Кожевников Г.Н., считается не извещенным надлежащим образом об исполнительных действиях. Следовательно, истец был лишен возможности воспользоваться своими правами и выполнить свои обязанности в процессе исполнительного производства. Судебный

пристав-исполнитель до вынесения постановления о временном ограничении выезда за пределы РФ, не предпринял других предусмотренных исполнительным законодательством меры по исполнению исполнительного документа, такие как обращение взыскания на имущество должника и т.д. соразмерные предъявляемому требованию об оплате налога ? размере 58 руб. 98 коп. Факт уклонения истца от уплаты налога судом не установлен, следовательно, постановление о временном ограничении выезда за пределы РФ – незаконно, не обоснованно, и не соразмерно взыскиваемому долгу.

Проверив доводы кассационной жалобы, материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следуют и установлены судом первой инстанции следующие обстоятельства.

Кожевникову Г.Н. и Кожевниковой Е.П. на праве совместно! собственности принадлежит трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: с. Сигаево ул. Лермонтова, 20-45.

Согласно требованию № 41825 об уплате налога, сбора, пени, штраф; по состоянию на 11.10.2007 года, направленному посредством почтовой связи по адресу: г. Сарепул пер. Дачный, 28-9 на имя Кожевникова Г.Н (ИНН 182799825547), налогоплательщику сообщено о наличии у него (недоимки по налогу в размере 58,98 рублей).

5

МРИ ФНС РФ № 5 по УР обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании недоимки с Кожевникова Г.Н.

На основании судебного приказа № 2-758/08, выданного мировым судьей судебного участка № 2 г. Сарепула 28.04.2008 года по заявлению МРИ ФНС РФ № 5 по УР, с Кожевникова Г.Н., проживающего по адресу: г. Сарепул, пер. Дачный, 28-9, взыскана сумма недоимки по налогу на имущество физических лиц

в размере 58,98 рублей.

08.09.2008 года судебным приставом-исполнителем Сарапульского МРО УФССП по УР на основании вышеназванного судебного приказа возбуждено исполнительное производство в отношении должника Кожевникова Г.Н. о взыскании с него налога на имущество в размере 58,98 рублей.

14.10.2008 года судебным приставом-исполнителем Сарапульского МРО УФССП по УР вынесено постановление о временном ограничении права на выезд за пределы Российской Федерации Кожевникова Г.Н., уклоняющегося от выполнения обязательств, наложенных на него судом.

Справкой Федеральной службы безопасности РФ «Внуково» (Авиа) от 07.11.2008 года подтверждается, что Кожевникову Г.Н. отказано в пересечении Государственной границы Российской Федерации 07.11.2008 года на основании ст. 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации».

При рассмотрении дела суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 2, 4, 5 Закона РФ от 09.12.1991 года № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц», ст. 52, 56, 78 83, 84, ч.3 ст. 85 Налогового кодекса РФ, ст. 12, 30, 67, 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 01.10.2007 года № 229-ФЗ, ст. 1064 ГК РФ.

Суд первой инстанции пришел к следующим выводам. Кожевникову Г.Н., как не воспользовавшемуся правом на льготу по налогу на имущество физических лиц, обоснованно направлено требование об уплате данного налога. При этом нет вины в действиях налогового органа по невручению истцу требования об уплате налога, поскольку данными о регистрации Кожевникова Г.Н. по иному адресу (с. Сигаево, ул.Лермонтова, 20-45), налоговый орган не располагал, а истец такие сведения не представлял, несмотря на то, что начиная с 2002 года требования налогового органа об уплате налога на имущество физических лиц не

получал. Оснований для признания незаконным оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя не имеется, поскольку действия судебного пристава-исполнителя соответствовали положениям Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года. Суд первой инстанции не установил противоправности в действиях МРИ ФНС РФ № 5 и УФССП по УР и причинно-следственной связи между действиями государственных органов и возникшими у него убытками, в связи с чем отказал удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права.

Согласно ст. 52 НК РФ в случае, если обязанность по исчислению

б

суммы налога' возлагается на налоговый орган, не позднее 30 дней до наступления срока платежа налоговый орган направляет налогоплательщику налоговое уведомление. В налоговом уведомлении должны быть указаны размер налога, подлежащего уплате, расчет налоговой базы, а также срок уплаты налога. Налоговое уведомление может быть передано ... физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично или под расписку или иным способом,

подтверждающим факт и дату его получения.

В соответствии с Законом РФ от 09.12.1991 года № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» исчисление налогов производится налоговыми органами.

Согласно п. 4 ст. 57 Налогового кодекса РФ в случаях, когда расчет налоговой базы производится налоговым органом, обязанность по уплате налога возникает не ранее даты получения налогового уведомления.

Таким образом, обязанность истца Кожевникова Г.Н. по уплате налоге могла возникнуть не ранее^ получения налогового уведомления.

Согласно ст. 21 Инструкции МНС РФ от 02.11.1999 года № 54 «По применению Закона РФ «О налогах на имущество физических лиц» налоговые органы, исчислившие налог на строения, помещения и сооружения вручают гражданам налоговые уведомления на уплату указанных налогов не позднее 1 августа.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствует как само налоговое уведомление, так и доказательства его вручения истцу.

МРИ ФНС РФ № 5 представлено в обоснование своих доводов требование № 41825 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 11.10.2007 года, направленное Кожевникову Г.Н. по адресу: г.Сарапул, пер Дачный, 28, 9. В соответствии с п. 23 вышеуказанной Инструкции МНС РФ от 02.11.1999 года № 54 при неуплате налога в срок налогоплательщик; направляется требование об уплате налога.

Таким образом, налоговое уведомление и требование об уплате налога – это разные документы. Из материалов дела следует, что истцу не вручалось налоговое уведомление, то есть в силу п. 4 ст. 57 Налогового кодекса РФ у истца не возникла обязанности по уплате налога на имущество физических лиц.

Кроме того, налоговым органом допущены иные нарушения норм действующего законодательства, повлекшие незаконные действия в отношении истца.

Так, согласно п. 9 Инструкции МНС РФ от 02.11.1999 года № 54 налог исчисляется налоговым органом по месту нахождения объекта налогообложения. В случае, когда физическое лицо не проживает по месту нахождения имущества, признаваемого объектом налогообложения налоговое уведомление на уплату исчисленного налога направляется налогоплательщику по почте заказным письмом по адресу его места жительства.

Объектом налогообложения у истца является трехкомнатная квартира с. Сигаево, ул. Лермонтова, 20-45, там же истец зарегистрирован и проживает

7

с 1980 года: Следовательно, именно по этому адресу должны были направляться все документы, адресованные истцу. Однако требование об уплате налога было направлено по ошибочному адресу: г.Сарапул, пер. Дачный, 28, 9, где истец не проживает и не зарегистрирован. Представитель налогового органа пояснил, что они не располагали данными о действительном месте жительства истца.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 84 НК РФ изменения в сведениях о физических лицах, не относящихся к индивидуальным предпринимателям, а также о нотариусах, занимающихся частной практикой, и об адвокатах подлежат учету налоговым органом по месту их жительства на основании сведений, сообщаемых органами, указанными в ст. 85 настоящего Кодекса, в порядке, утвержденном Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст. 84 НК РФ если налогоплательщик изменил место нахождения или место жительства, снятие с учета налогоплательщика осуществляется налоговым органом, в котором налогоплательщик состоял на учете: ...физического лица, не относящегося к индивидуальным предпринимателям, в течение пяти дней со дня получения сведений о факте регистрации от органов, осуществляющих регистрацию физических лиц по месту жительства, в порядке, утвержденном Министерством финансов Российской Федерации. Постановка на учет налогоплательщика в налоговом органе по новому месту нахождения или новому месту жительства осуществляется на основании документов, полученных от налогового органа по прежнему месту нахождения или прежнему месту жительства налогоплательщика. Снятие с учета физического лица может также осуществляться налоговым органом при получении им соответствующих сведений о постановке на учет этого физического лица в другом налоговом органе по месту его

жительства.

Согласно п. 3 ст. 85 НК РФ органы, осуществляющие регистрацию физических лиц по месту жительства либо регистрацию актов гражданского состояния физических лиц, обязаны сообщать соответственно о фактах регистрации физического лица по месту жительства либо о фактах рождения и смерти физических лиц в налоговые органы по месту своего нахождения в течение 10 дней после регистрации указанных лиц или фактов.

Таким образом, налоговый орган был обязан направить налоговое уведомление и требование об уплате налога по месту нахождения объекта налогообложения, т.е. по адресу: УР, Сарапульский район, с. Сигаево, ул. Лермонтова, 20-45. Кроме того, истец как налогоплательщик не обязан сообщать сведения о своем месте жительства в налоговый орган либо извещать налоговый орган об изменении места жительства. Поэтому истец не должен нести ответственность за то, что налоговый орган располагал неверными сведениями о его месте жительства.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 4 Закона РФ от 09.12.1991 года № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» налог на строения, помещения и сооружения не уплачивается: пенсионерами, получающими пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством РФ.

Истец является пенсионером с 2002 года.

8

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 5 Закона РФ от 09.12.1991 года № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» лица, имеющие право на льготы, указанные в ст. 4 настоящего закона, самостоятельно представляют необходимые документы в налоговые органы.

Вместе с тем, налоговым органом не опровергнуты доводы истца о том, что пенсионное удостоверение, выданное в ноябре 2002 года, было представлено истцом в ИМНС по Сарапульскому району,

где он состоял на учете с 24.03.2000 года и где ему выдано свидетельство о постановке на учет в качестве налогоплательщика. ФНС РФ № 5 по УР, образованная в 2005 году, является правопреемником ИМНС РФ по Сарапульскому району г.Ижевска. Поскольку сведения о том, что истец является пенсионером, имелись в распоряжении налогового органа, то у истца отсутствовала обязанность повторно обращаться в МРИ ФНС РФ № 5 по УР и представлять пенсионное удостоверение. Из материалов дела следует, что налог на имущество физических лиц за 2005, 2006 годы, т.е. до спорного периода – 2007 год, истцу не начислялся и с него не взыскивался, что также подтверждает вышеизложенный довод истца.

Следовательно, у истца не возникла обязанность по уплате налога на имущество и действия МРИ ФНС РФ № 5 по УР по предъявлению к оплате налога на имущество за 2007 г. являются незаконными.

Истцом добровольно уплачена сумма налога на имущество за 2007 год в размере 58,98 руб., которую он считает уплаченной ошибочно, и требует взыскать с ответчиков. Вместе с тем, истцом не соблюден установленный порядок возврата излишне уплаченной суммы налога.

Так, согласно п. 25 Инструкции МНС РФ от 02.11.1999 года № 54 начисленные ранее суммы могут быть снижены или отменены в связи с возникновением права на льготы, утраты права собственности и по другим причинам... Если ко времени понижения первоначально исчисленных сумм налога все сроки уплаты истекли и налог полностью уплачен, сумма излишне уплаченных налогов подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика. В случае наличия у налогоплательщика недоимки по уплате налогов на имущество физических лиц или задолженности по пеням, начисленным тому же местному бюджету, возврат налогоплательщику излишне уплаченной суммы производится только после зачета указанной суммы в счет погашения недоимки (задолженности).

Таким образом, возврат уплаченной суммы налога должен производиться в заявительном порядке при отсутствии у налогоплательщика недоимки. Однако поскольку истец с заявлением в налоговый орган о возврате излишне уплаченной суммы налога не обращался, то у налогового органа отсутствуют достаточные основания для возврата ошибочно внесенной налогоплательщиком суммы налога. Поэтому требования истца в этой части удовлетворению не подлежат.

В части признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Сарапульского Межрайонного управления Федеральной службы судебных приставов по УР от 14.10.2008 года о временном ограничении права на выезд из РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

9

Согласно ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В настоящем случае судебными приставами указанный принцип нарушен, поскольку для исполнения судебного приказа о взыскании 58,98 руб. достаточно было применение таких предусмотренных ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ мер принудительного исполнения как обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства, либо обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником (в настоящем случае – пенсию).

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие применение мер принудительного исполнения, предусмотренных ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ.

Временное ограничение на выезд должника из РФ предусмотрено ст. 67 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ и применяется только при неисполнении должником требований

судебного пристава-исполнителя без уважительных причин.

Так, в соответствии со ст. 67 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющемся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или по собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ.

Таким образом, судебный пристав должен был установить, в силу каких причин должник не исполняет требования судебного акта, являются ли эти причины неуважительными, а также установить факт уклонения должника от исполнения.

Вместе с тем, судебными приставами не было предпринято достаточно действий к установлению этих обстоятельств. Кроме того, судебные приставы не предприняли достаточных действий по вручению должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, постановления о временном ограничении права выезда за пределы РФ и установлению места жительства должника.

Согласно п. 17 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно ст. 33 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или месту нахождения его имущества.

Постановление о возбуждении исполнительного производства было

направлено по адресу: г.Сарапул, пер. Дачный; д. 28 кв. 9. Конверт возвращен 11.09.2008 года с указанием; «адресат выбыл».

Согласно ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ в процессе исполнительных действий судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения у организаций и органов, находящихся на территории РФ, получать от них информацию, справки.

Органом, располагающим сведениями о регистрации граждан по месту жительства, является Управление Федеральной миграционной службы РФ по УР. Однако судебный пристав не сделал запрос о месте жительства истца в указанный орган. Также не был сделан запрос в Управление Федеральной Регистрационной службы РФ по УР <j> месте нахождения имущества должника.

Вместе этого, составлены два акта совершения исполнительных действий от 15 и 30 сентября 2008 года, согласно которым выходом по адресу: пер. Дачный, д. 28 кв. 9 установлено: должник отсутствует, дверь никто не открывает.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что у судебного пристава-исполнителя не было оснований полагать, что должник не исполняет их требования без уважительных причин и выносить в отношении него постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ. Кроме того, таким постановлением нарушен принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя Сарапульского Межрайонного управления Федеральной службы судебных приставов по УР от 14.10.2008 года о временном ограничении права на выезд из РФ следует признать незаконным.

Вместе с тем, постановлениями судебного пристава от 28.04.2009 года были отменены постановления о взыскании исполнительского

сбора в сумме 4,13 руб. и судебных расходов по совершению исполнительных действий в сумме 30 руб. Указанные денежные суммы должны быть возвращены Кожевникову Г.Н. на основании этих постановлений, Кожевников Г.Н. имеет право получить их в любое время. Следовательно, у суда нет оснований для повторного взыскания этих сумм с ответчиков.

В части требований о взыскании убытков и компенсации морального вреда судебная коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления подлежит возмещению.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полной компенсации причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками!

п

понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела следует, что истцом доказан размер убытков, а именно: представлены документы о стоимости ж/д билетов Ижевск-Москва -1142,30 руб.; Москва-Агрыз-1620 руб.; телефонных переговоров в сумме 152 руб., страховка 962 руб. Кроме того, по курсу валют на день обращения в суд расходы истца за авиабилеты Москва-Штатград, Штатград-Москва составили

11799,79 руб.; расходы на оформление визы и приглашение в Германию – 2754,6 руб. Часть стоимости страхового полиса в сумме 775,2 руб. была возвращена истцу. Таким образом, размер убытков истца составил: $1142,3 + 1620 + 152 + 11799,79 + 2754,6 + (962 - 775,2) = 17655,49$ руб. Ответчики не оспаривали размер убытков.

Кроме того, с истца удержаны расходы за услуги банка по перечислению взысканного с него налога и исполнительского сбора. Размер этих расходов составил: 104 руб. (уплачено истцом по чек ордеру от 10.11.2008 года – 58,98 руб. (налог) – 30 руб. (расходы по исполнению) – 4,13 руб. (исполнительский сбор) = 10,89 руб. Указанные расходы также относятся к убыткам истца. Поэтому общая сумма убытков составляет $17655,49 + 10,89 = 17666,38$ руб.

Помимо этого, истцу был причинен моральный вред, нравственные страдания истца выразились в незаконном лишении возможности выехать за пределы РФ. С учетом требований ст. 151, 1101 ГК РФ, в том числе требований разумности и справедливости, судебная коллегия считает, что размер компенсации морального вреда должен быть определен в сумме 5000 руб.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Поскольку финансирование Федеральной налоговой службы и Службы судебных приставов осуществляется за счет средств федерального бюджета, что надлежанием ответчиком по требованию о возмещении причиненного вреда является Министерство финансов РФ, представляющее казну РФ. При этом коллегией учитываются положения п. 5 Приказа Минфина РФ и Федерального казначейства от 25 августа 2006 года № 114н/9н (с изменениями от 24 ноября

2008 года) и приказ ФССП РФ от 09.11.2007 года № 585.

Поскольку судом первой инстанции установлены все юридически значимые обстоятельства, но при разрешении дела допущена ошибка в выводах суда, применении и толковании норм материального права, то судебная коллегия считает необходимым принять новое решение к-птоп^{^™}

12

исковые требования удовлетворить частично.

Следовательно, в пользу истца должны быть взысканы в соответствии со ст. 98 и 100 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя в сумме 4000 руб., расходы за услуги переводчика за перевод текстов с немецкого языка на русский в сумме 1650 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 729, 66 руб.

Кассационная жалоба Кожевникова Г.Н. подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 15 июля 2009 года отменить и принять новое решение, которым искивые требования Кожевникова Геннадия Николаевича удовлетворить частично.

Признать незаконными действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Удмуртской Республике по предъявлению требования об уплате налога л а имущество Кожевникову Г.Н. за 2007 год;

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Сарапульского Межрайонного управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике от

14.10.2008 года о временном ограничении права на выезд за пределы РФ Кожевникова Г.Н.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств Казны Российской Федерации в пользу Кожевникова Геннадия Николаевича убытки в сумме 17 666,38 рублей, компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 4000 руб., расходы за услуги переводчика в сумме 1650 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 729, 66 руб.

Кассационную жалобу Кожевникова Г.Н. удовлетворить частично.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА на определение суда о возвращении заявления

В судебную коллегияю

по гражданским делам Верховного суда УР

426004, г.Ижевск, ул.Ленина, д.37 тел.(3412) 75-80-83

Через САРАПУЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

427000, УР, г. Сарапул, ул. Красная площадь, д. 6.

Заявитель:

ИСТЕЦ: Двоеглазова Ольга Леонидовна, <...>.

В деле:

ОТВЕТЧИК:

1. Общество с ограниченной ответственностью «АСПЕК-НЕФТЕПРОДУКТ», <...>;

Тринадцатого апреля две тысячи восьмого года

г.Сарапул

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА на определение суда о возвращении заявления

В марте сего года я обратилась в Сарапульский городской суд УР с иском к ответчику о возмещении ущерба, компенсации морального вреда.

Определением о возвращении заявления от 02 апреля 2008 года судья Сарапульского городского суда Евлевских С.В., рассмотрев моё заявление, определила – Возвратить Двоеглазовой Ольге Леонидовне исковое заявление к ООО «Аспек-Нефтепродукт» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, разъяснить Двоеглазовой О.Л., что она вправе обратиться с иском о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, к мировому судье судебного участка №5 г.Сарапула.

В частности указывалось в обжалуемом определении, что *«...В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающий 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления, рассматриваются мировым судьей в качестве суда первой инстанции. Истица Двоеглазова О.Л. обратилась с иском заявлением имущественного характера, цена иска не превышает*

500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом, следовательно, дело подсудно мировому судье. Кроме того, истица также обратилась с требованиями к ответчику о компенсации морального вреда в сумме 50000 рублей... Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, ...) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Таким образом, требования истицы о компенсации морального вреда в результате причинения ущерба также вытекают из Закона «О защите прав потребителей», следовательно, данные требования также подсудны мировому судье.».

Выводы суда не основаны на нормах действующего процессуального законодательства. В связи с этим считаем определение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Действительно, в исковом заявлении со ссылкой на нормы материального закона («О защите прав потребителей») было указано, что истица основывает свои требования исходя из своих нарушенных прав потребителя по договору оказания услуг.

Между тем, согласно статье 91 ГПК РФ цена иска определяется 1) «по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы».

Закон в данном случае не ставит размер цены иска в зависимость от оснований, их числа и вида заявленных требований, – в отличие от того, как это сделал суд, толкуя нормы процессуального закона.

Требования истицы заявлены в целом в конкретной денежной

сумме, составляющей цену иска и превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи искового заявления. Следовательно, данное дело не может быть подсудно мировому судье.

Таким образом, судом в обжалуемом определении неверно определена подсудность вытекающего из заявления истицы дела, определение вынесено в нарушение статьи 47 Конституции Российской Федерации – согласно которой (ч.1.) никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 131-133, ч.3 ст.135 ГПК РФ, в связи с неправильным применением норм процессуального права судом первой инстанции,

ПРОШУ:

1. <...>;
2. Определение судьи Сарапульского городского суда Евлевских С.В. от 02 апреля 2008 года о возвращении заявления – отменить;
3. Направить дело в тот же суд для рассмотрения его по существу в ином составе суда;

Приложения:

1. копия искового заявления, 3л;
2. определение суда на 1л;
3. сопроводительное письмо суда, 1л;
4. копия доверенности представителя;
5. ;

Подписали:

..... Двоеглазова Ольга Леонидовна

.....Косолапов А.Ю.

– на основании доверенности, приобщенной в дело

Судья
С.В.

Евлевских

Дело № 33-1304

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи

Калмыкова В.Ю.,

судей

Смирновой Т.В., Пономаревой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ижевске 26 мая 2008 года дело по частной жалобе Двоеглазовой Ольги Леонидовны на определение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 2 апреля 2008 года, которым исковое заявление Двоеглазовой О.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Аспек-Нефтепродукт» о возмещения ущерба, компенсации морального вреда возвращено, в связи с неподсудностью спора Сарапульскому городскому суду Удмуртской Республики. Разъяснено право на обращение в суд с иском к мировому судье судебного участка № 5 г.Сарапула Заслушав доклад судьи Пономаревой А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Двоеглазова О.Л. обратилась в суд с исковым заявлением к

ответчику о возмещении материального ущерба в сумме 17447 руб. 00 коп., взыскании компенсации морального вреда 50000 руб. 00 коп. и судебных расходов. Правовым основанием указала, в том числе, ФЗ «О защите прав потребителей».

Суд постановил вышеназванное определение.

В частной жалобе Двоеглазова О.Л. просит определение отменить, ввиду его незаконности.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи не подлежащим отмене.

Требования истицы вытекают из Федерального Закона «О защите прав потребителей». Сумма возмещения вреда не превышает пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом. Требования о взыскании компенсации морального вреда, носят производный характер от заявленных истцом требований, поэтому спор подлежит рассмотрению мировым судьей.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что определение суда является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 2 апреля 2008 года оставить без изменения, частную жалобу Двоеглазовой Ольги Леонидовны – без удовлетворения.

Председательствующий : Калмыков В.Ю.

Судьи: Смирнова Т.В. Пономарева А.В.

Обязать ФРС внести запись о погашении обременения в виде ипотеки недвижимости

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 мая 2007 года

г.Эн- УР

Эн-ский городской суд Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Ф-их С.В.,

при секретаре Чи-к Л.Ф.,

с участием заявителя Ви-ва З.Р., представителя заявителя Косолапова А.Ю.,

представителя УФРС по УР (Эн-ского отдела) Ни-вова А.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ви-ва Зикафа Рафкатовича о признании незаконным отказа Управления федеральной регистрационной службы по УР (Эн-ского отдела) в государственной регистрации прекращения ограничения права на квартиру,

установил:

Заявитель Ви-в З.Р. обратился в суд с требованием о признании незаконным отказа Управления федеральной регистрационной

службы по УР (Эн-ского отдела) (далее по тексту УФРС по УР (Эн-ского отдела) в государственной регистрации прекращения ограничения права на квартиру.

Свои требования мотивирует тем, что 06 ноября 2003 г. им была приобретена, на основании договора уступки права требования, двухкомнатная квартира общей площадью 48,3 кв.м., расположенная по адресу: Удмуртская Республика, г. Эн-, ул. Дубровская, д. 15, кв.107. Указанная квартира была приобретена у Общества с ограниченной ответственностью «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» (продавец) с условием о рассрочке платежа. Право собственности на указанное недвижимое имущество было зарегистрировано Регистрационной палатой УР по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и было выдано свидетельство о государственной регистрации права серии 18 АА №521201 от 31.05.2004 г. Одновременно с государственной регистрацией права собственности на недвижимое имущество на основании п. 5 ст. 488 ГК РФ и в порядке установленном п. 2 ст. 20 ФЗ «Об ипотеке» была проведена государственная регистрация ипотеки в силу закона. О чем в свидетельстве о государственной регистрации права собственности была сделана запись о существующем ограничении за № 18-01/30-10/2004-997 от 31.05.2004 г. В настоящее время организация-продавец Общество с ограниченной ответственностью «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж», являющее залогодержателем ликвидировано по решению суда. В единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за № 2061831078681 о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения Арбитражного суда о завершении конкурсного производства. 06 февраля 2007 года он обратился в Управление федеральной регистрационной службы по УР Минюста РФ Эн-ский отдел с заявлением о прекращении (обременении права). Сообщением Управление федеральной регистрационной службы по УР Минюста РФ Эн-ский отдел № 03/2007-382 от 20 марта 2007 года ему было отказано в принятии решения о погашении регистрационной записи об ипотеке в виду

того, что не поступило заявление о государственной регистрации прекращения ограничения права от другой стороны договора уступки права требования № 3 от 06.11.2003 г. – ООО «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж», и не представлено иных документов (в частности, решения суда). Данный отказ управления федеральной регистрационной службы считает незаконным. Указывает при этом, что решением Арбитражного суда УР Общество с ограниченной ответственностью «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж», являющееся залогодержателем, ликвидировано. В единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за № 2061831078681 от 31.07.2006 г. о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. Согласно п. 8 ч. 2 ст. 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо прекратившим существования после внесения о этом записи в единый государственный реестр юридических лиц. Таким образом, залог имущества заявителя должен быть прекращен, а регистрационная запись об ограничении (обременении) снята. Считает, что отказ управления федеральной регистрационной службы в снятии ограничения нарушает его права как собственника жилого помещения, создает препятствия в реализации прав собственника жилого помещения, который согласно ст. 304 ГК РФ может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Просит признать отказ управления федеральной регистрационной службы по УР Эн-ский отдел, изложенный в сообщении № 03/2007-382 от 20.03.2007 г. в погашении регистрационной записи об ограничении (обременении) права незаконным, обязать управление федеральной регистрационной службы по УР Эн-ский отдел погасить регистрационную запись об обременении в виде залога недвижимости за № 18-01/30-10/2004-997 от 31.05.2004 г. и выдать новое Свидетельство о государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества, расположенный по адресу: Удмуртская Республика, г. Эн-, ул. Дубровская, д.

15, кв. 107.

Определением Эн-ского городского суда УР от 16.04.2007 года от заявителя Ви-ва З.Р. принято уточненное заявление, в котором последний указывает, что отказ управления федеральной регистрационной службы в снятии ограничения нарушает его права как собственника жилого помещения, создает препятствия в реализации прав собственника жилого помещения, который согласно ст. 304 ГК РФ может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В судебном заседании заявитель Ви-в З.Р. доводы изложенные в исковом заявлении поддерживает в полном объеме, дополнил что с 1986 года до мая 2006 года он работал на предприятии Общество с ограниченной ответственностью «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж», данное предприятие ликвидировано в 2004 году. Однако организация перестала в последние 2 года принимать у него платежи по ипотеке. При обращении к руководству ему было сообщено, что предприятие ликвидировано и больше не существует. Кроме того, указывает что при обращении с заявлением о государственной регистрации прекращения ограничения права на квартиру в регистрационную палату 06.02.2007 года он сообщал специалистам о ликвидации организации продавца, что и было указано в его заявлении, но данное заявление у него не приняли, указав ему, что у них своя форма. После чего в его адрес поступило уведомление о приостановлении государственной регистрации, а сообщением от 02.03.2007 года ему было отказано в государственной регистрации прекращения ограничения права. Далее заявитель отказался от требования о выдаче нового свидетельства о регистрации права собственности на квартиру.

Определением Эн-ского горсуда от 21.05.2007 г. производство по данному гражданскому делу в части исковых требований о выдаче свидетельства о регистрации права, прекращено, в связи с принятием отказа от части иска.

Представитель истца Косолапов А.Ю. полностью поддерживает требования заявителя, суду показал, что Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не урегулирован порядок погашения регистрационной записи об ипотеке и регистрации прекращения прав на основании заявления одной стороны в случае ликвидации второй стороны на момент подачи заявления. В связи с чем отказ Управления федеральной регистрационной службы по УР (Эн-ского отдела) не основан на нормах Федеральных законах «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и «О ипотеке». Кроме того указывает, что Управление федеральной регистрационной службы по УР (Эн-ского отдела) не вправе заниматься правоприменительной практикой. Отсутствие в законе порядка погашения записи об ипотеке в случае ликвидации организации продавца, нарушает права истца как собственника, который не может реализовать свои полномочия.

Представитель УФРС по УР (Эн-ский отдел) Ни-вов А. П. показал, что ни федеральный закон РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» ни Федеральный закон РФ «О ипотеке» не содержит оснований для погашения ипотеки на основании только одного заявления залогодержателя. Считает, что отказ в регистрации погашения ипотеки на основании только заявления Ви-ва З.Р. является законным. Также пояснил, что помимо документов, перечисленных в законе, регистрационный орган не вправе требовать представления иных документов, в связи с чем, не могут быть приняты от заявителя и документы, подтверждающие ликвидацию организации-продавца. Считает, что отказ в регистрации погашения ограничения не нарушает прав собственника. Просит в удовлетворении заявленных требований Ви-ву З.Р. отказать.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, показания свидетелей, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 245 ГПК РФ – суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений по заявлениям об

оспаривании решений и действий /бездействия/ органов государственной ^ власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Судом установлено, что Ви-в З.Р. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Эн- ул. Дубровская д. 15 кв. 107, на основании договора уступки права требования № 3 от 06.11.2003 года, заключенного между 000 «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» и Ви-вым З.Р., право собственности Ви-ва З.Р. зарегистрировано 31.05.2004 года, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 18 АА № 521201 от 31.05.2004 года. \л.д.8\

Кроме того, в соответствии с п. 2 договора уступки права требования № 3 от 06.11.2003 года, стоимость уступленного права требования 2-х комнатной квартиры составила 289 800 рублей. В момент заключения договора Ви-вым З.Р. уплачено 150 000 рублей, на оставшуюся сумму в 139 800 рублей договором предусмотрена рассрочка уплаты стоимости квартиры, ежемесячно с вычетом из заработной платы последнего в размере 3883 рубля начиная с 01.12.2003 года по 01.12.2006 года. \л.д.9-10\ . В связи с чем, в свидетельство о государственной регистрации права серии 18 АА № 521201 от 31.05.2004 года, занесена запись о существующем ограничении – ипотеки.

Заявитель Ви-в З.Р. 06.02.2007 обратился в отдел УФРС по УР с заявлением о прекращении (обременении права) и погашении регистрационной записи об ипотеке на квартиру, расположенную по адресу: г. Эн- ул. Дубровская д. 15 кв. 107, о чем УФРС по УР выдана расписка в принятии документов.\л.д.7\

Сообщением УФРС по УР от 20.03.2007 г. Ви-ву З.Р. отказано в государственной регистрации права на недвижимое имущество – квартиру, расположенную по адресу: г. Эн- ул. Дубровская д. 15 кв. 107, на основании ст. 16 ФЗ РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и п. 4 ст. 29 ФЗ РФ «Об ипотеке», в связи с не предоставлением

необходимых для государственной регистрации прекращения ограничения права документов, а именно: совместного заявления залогодателя и залогодержателя, заявления о государственной регистрации прекращения ограничения права от другой стороны договора уступки права требования № 3 от 206.11.2003 года. – 000 «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж», вступившего в законную силу решения суда и иных документов, предусмотренных законом, подтверждающих прекращение ограничение права.

Заявитель Ви-в З.Р. обратился в Эн-ский городской суд УР с заявлением о признании отказа УФРС по УР в государственной регистрации прекращения ограничения права на квартиру незаконным.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ – гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

На основании ст. 27 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» заинтересованным лицом может быть обжалован в суд, арбитражный суд – отказ в государственной регистрации ипотеки либо уклонение соответствующего органа от ее регистрации или от выдачи закладной первоначальному залогодержателю, отказ во внесении в регистрационную запись об ипотеке исправлений, погашение регистрационной записи об ипотеке с нарушением установленных правил, регистрация несуществующей ипотеки, отказ в осуществлении прав, предусмотренных статьей 26 настоящего Федерального закона, а также иные действия органа, осуществляющего государственную регистрацию прав, не соответствующие федеральному закону.

Заявитель Ви-в З.Р. в обоснование своих требований о признании незаконным отказа УФРС по УР в государственной регистрации прекращения ограничения права на квартиру, указывает, что отказом в снятии ограничения нарушены его права как

собственника жилого помещения, что создает препятствия в реализации его прав как собственника, который на основании ст. 304 ГК РФ может требовать устранения всяких нарушений его права хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Доводы заявителя суд нашел состоятельными по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 ФЗ РФ за № 102 ФЗ от 16.07.1998 г. «Об ипотеке (залоге недвижимости)» регистрационная запись об ипотеке погашается на основании заявления законного владельца закладной, совместного заявления залогодателя и залогодержателя либо на основании решения суда, арбитражного суда или третейского суда о прекращении ипотеки.

На основании п. 4 ст. 29 ФЗ РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» – регистрационная запись об ипотеке погашается на основании заявления законного владельца закладной, совместного заявления залогодателя и залогодержателя или на основании вступившего в законную силу решения суда.

Из сообщения УФРС по УР об отказе в государственной регистрации прекращения ограничения права на квартиру от 20.03.2007 г. следует, что основанием для отказа Ви-ву З.Р. в государственной регистрации прекращения ограничения на квартиру, является отсутствие заявления залогодержателя, либо вступившего в законную силу решения суда.

Доводы заявителя о том, что заявление о погашении ипотеки от 000 «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» /залогодержателя/ представить невозможно, в связи с прекращением деятельности юридического лица, нашли подтверждение в судебном заседании.

Как усматривается из решения Арбитражного суда УР от 19.12.2005 года 000 «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» признано несостоятельным (банкротом) и в

отношении него открыто конкурсное производство сроком на 1 год по упрощенной процедуре банкротства.

Определением Арбитражного суда УР от 19.07.2006 года в отношении 000 «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» завершено конкурсное производство. В определении указано, что в соответствии с п. 3 ст. 149 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 ФЗ от 26.10.2002 года данное определение является основанием для органа, осуществляющего государственную регистрацию предприятий, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации 000 «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» г. Ижевск.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц № 25 от 16.01.2007 года, на основании определения Арбитражного суда УР от 19.07.2006 года, в отношении 000 «Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» 31.07.2007 внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией за № 2061831078681.

Согласно ч. 1 ст. 61 ГК РФ – ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

В соответствии с ч. 8 ст. 63 ГК РФ – ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

На основании ст. 419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 352 ГК РФ – залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

Таким образом, судом установлено, что залогодержатель 000

«Первое Удмуртское монтажное управление «Севуралсантехмонтаж» ликвидировано, следовательно, прекращены и обязательства указанного юридического лица, представление от организации заявления в УФРС по УР (Эн-ский отдел) о погашении записи о регистрации обременения права невозможно.

Кроме того, в судебном заседании нашли подтверждение доводы заявителя о том, что при подаче заявления 06.02.2007 года о прекращении обременения права собственности на квартиру, он сообщил в УФРС по УР (Эн-ский отдел) о ликвидации юридического лица – залогодержателя, и невозможности по этому основанию представить заявление от организации.

Так, свидетель Сем-ка Д.С. в судебном заседании пояснила, что она является помощником адвоката Косолапова А.Ю. на общественных началах. В январе 2007 года в адвокатский кабинет обратился Ви-в З.Р. и пояснил, что ему необходимо произвести государственную регистрацию прекращения ограничения права в виде ипотеки на квартиру. Указав на то, что при обращении в УФРС по УР (Эн-ский отдел), ему объяснили о невозможности погашении регистрационной записи об ипотеке из-за отсутствия юридического лица и рекомендовали обратиться в суд. 02.02.2007 года она подготовила заявление о погашении регистрационной записи об ипотеке, указав при этом о ликвидации организации и предварительно обратилась с ним в УФРС по УР (Эн-ский отдел) к регистратору Вьюновой, ознакомившись с заявлением регистратор предложила самому Ви-ву З.Р. обратиться с заявлением и паспортом в регистрационную палату. 06.02.2007 года она вместе с Ви-вым З.Р. обратилась в УФРС по УР (Эн-ский отдел) с заявлением к сотруднику Арефьевой О.В., которая пояснила, что у них своя форма заявления, в соответствии с которой она составила и приняла заявление от Ви-ва З.Р. После чего Ви-ву З.Р. пришло уведомление о приостановлении регистрации, поскольку отсутствует заявление залогодержателя либо решение суда.

Из показаний свидетелей Арефьевой О.В., Перцевой Е.В., которые работают специалистами УФРС по УР /Эн-ский отдел/ следует, что

из-за большой загруженности и объема работы они не могут вспомнить обстоятельства приема заявления у Ви-ва З.Р.

Представитель УФРС по УР Ни-вов А.П. в судебном заседании подтвердил, что истребование иных документов, кроме указанных в законе, от заявителя, не допускается.

Таким образом, заявитель Ви-в З.Р. лишен возможности представить в УФРС по УР заявление организации о погашении ипотеки от залогодержателя, в связи с прекращением деятельности юридического лица; лишен возможности представить решение суда о погашении ипотеки по причине неисполнения обязательств по оплате причитающихся с него денежных сумм по договору, в связи с ликвидацией предприятия; при указанных обстоятельствах, суд находит доводы представителя УФРС по УР (Эн-ский отдел) Ни-вова А.П. о том, что отказ в государственной регистрации прекращения ограничения права от 20.03.2007 года не нарушает права собственника и не создает препятствий в реализации его прав, необоснованными.

В силу ст. 209 ГК РФ – собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч. 2 ст. 347 ГК РФ в случаях, когда по условиям договора залогодержателю предоставлено право пользоваться переданным ему предметом залога, он может требовать от других лиц, в том числе и залогодателя, устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения /ст. ст. 304,305 ГК РФ/.

Судом установлено, что право собственности заявителя на квартиру обременено ипотекой, наличие ипотеки ограничивает право собственника на реализацию своих прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, в связи с чем, отказ УФРС по УР (Эн-ский отдел) в государственной регистрации

прекращения ограничения права на квартиру, создает препятствия в осуществлении правомочий собственника жилого помещения в полном объеме.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым признать отказ Управления федеральной регистрационной службы по УР (Эн-ский отдел) в государственной регистрации прекращения ограничения в виде ипотеки на недвижимое имущество квартиру по адресу: г. Эн- ул. Дубровская д. 15 кв. 107 – незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать отказ Управления федеральной регистрационной службы по УР (Эн-ский отдел) Ви-ву Зикафу Рафкатовичу в государственной регистрации прекращения ограничения – ипотеки на недвижимое имущество квартиру по адресу: г. Эн- ул. Дубровская д. 15 кв. 107 – незаконным.

Обязать Управление федеральной регистрационной службы по УР (Эн-ский отдел) внести запись о погашении регистрационной записи об обременении в виде ипотеки недвижимости за № 18-01/30-10/2004-997 от 31.05.2004 года.

Мотивированное решение вынесено 25.05.2007 г.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня составления мотивированного решения.

Судья – С. В. Ф-их.

ПРИМ. АДВОКАТА: РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ. РЕШЕНИЕ ОТВЕТЧИКОМ БЫЛО ОБЖАЛОВАНО, ОДНАКО В СВЯЗИ С ПРОПУСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СРОКА ЖАЛОБА БЫЛА ОТКЛОНЕНА. В РАСПОРЯЖЕНИИ ЮРИСТОВ ИМЕЮТСЯ И ДРУГИЕ ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА, РАЗРЕШАЮЩИЕ ВОЗНИКШИЕ У ВАС ЗАТРУДНЕНИЯ В СХОЖИХ СИТУАЦИЯХ.

Произвести индексацию присужденных к взысканию денежных сумм

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 марта 2007 года город Ш-к

Федеральный суд М-ого района г.Ш-ка Удмуртской Республики И
составе председательствующего судьи Ви-ой Т.В.;

с участием заявителя – взыскателя Ми-а А.П.,

представителя заявителя Косолапова А.Ю., представившего
удостоверение No 234, ордер] NoИ-АК-200610/19 от 25 октября
2006 года,

представителя заинтересованного лица должника Ши-ф Р.Г.
Ворожцова В.В, действующего на основании выданной Ши-ф Р.Г. 11
ноября 2006 года и заверенной нотариусом доверенности, при
секретаре судебного заседания Мочаловой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Ми-а
Александра Павловича об индексации присужденных денежных сумм,

УСТАНОВИЛ:

Ми- А.П. обратился в суд с заявлением, которым в соответствии
со ст.318 ГК РФ и ст.208 ГПК РФ просит произвести индексацию
суммы по определению Верховного Суда УР от 19.03.2002г.,
которым с Ши-ф Р.Е. в его пользу взысканы ежемесячные платежи
в размере 2236 рублей и единовременно задолженность с учетом
индексации за период с 11.08.1996г. по 31.01.2002г. в размере
69468 рублей. В счет присужденных сумм, должником Ши-ф Р.Г.
выплачено 30000 рублей. Оставшаяся задолженность ответчик не

выплачивает. Согласно представленного расчета, сумма задолженности с учетом индексации составляет:

– ежемесячные платежи за период с февраля 2002 года по август 2006 года 309955 рублей 10 копеек;

– единовременно задолженность с 11 августа 1996 года по 31 января 2002 года 65556 рублей 35 копеек;

– задолженность по выплате затрат на лечение в сумме 3220 рублей 42 копейки.

В судебном заседании Ми- А.П. заявление поддержал, дополнительно суду пояснил, что в связи с длительным периодом неисполнения вынесенных судебных решений присужденные суммы подлежат индексации. При этом присужденная к ежемесячной выплате сумма подлежит увеличению в связи с неоднократным повышением минимального размера оплаты труда. Основанием для повышения размера присужденных, сумм служат ст.208 ГПК РФ, ст.ст.318, 1090, 1091 ГК РФ.

Представитель заявителя адвокат Косолапов А.Ю. по представленному расчету задолженности по ежемесячным платежам пояснил, что выплаты подлежат взысканию с учетом индексации и с учетом изменяемой оплаты труда. Индексация с применением коэффициента компенсирует потерю от инфляционных процессов. Индексация с учетом увеличения МРОТ соответствует законодательным целям повышения оплаты труда в целях повышения уровня жизни населения. Если бы взыскатель был трудоспособен и работал, его заработок соответствовал бы уровню оплаты труда. Расчет основан на индексе потребительских цен, что является показателем уровня текущей инфляции, а также на размере оплаты труда, которая повышалась рядом федеральных законов. Полагает, что индексация подлежащих выплате ежемесячных сумм производится автоматически, в связи с увеличением законодателем минимального размера оплаты труда.

Представитель должника Ворожцов В.И. полагает представленный

заявителем расчет задолженности по единовременным платежам неверным, свой вариант расчета не представил. Полагает, что заявление Ми-а А.П. не должно быть удовлетворено, поскольку в 2002 году между Ми-ым и Ши-фом была достигнута договоренность, согласно которой Ши-ф выплатил Ми-у 30000 рублей на условиях прекращения исполнительного производства по взысканию единовременной и подлежащих ежемесячной выплате сумм.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданских дел и исполнительного производства, суд полагает установленными следующие обстоятельства.

Решением М-ого районного суда г.Ш-ка от 17 января 2002 года (с учетом изменений, внесенных определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики от 19 марта 2002 года с Ши-ф Ромасана Гисовича в пользу Ми-а Александра Павловича взыскано ежемесячно с 01 февраля 2002 года 2236 рублей и единовременно задолженность с учетом индексации с 11 августа 1996 года по 31 января 2002 года в размере 69468 рублей. На взыскание указанных сумм были выпущены исполнительные листы. Согласно выписке из реестра службы судебных приставов, содержащейся в материалах исследованного в судебном заседании исполнительного производства, два исполнительных листа выданы на руки Ми-у А.П. в связи с отказом от взыскания 09.04.2002 года (л.27 исполнительного производства).

Согласно заявления Ми-а А.П., содержащегося в материалах указанного исполнительного производства, 09 апреля 2002 года им от Ши-ф Р.Г. в счет погашения долга 69468 рублей получено 30000 рублей (л.д.22). Об этом же свидетельствует исполненная Ми-ым А.П. расписка (л.д.23 исполнительного производства).

31 января 2003 года на исполнение судебному приставу исполнителю поступил исполнительный лист о взыскании с Ши-ф Р.Г. в пользу Ми-а А.П. 69468 рублей (материалы исполнительного производства №123, 124-01/04 (л.д.1).

Согласно постановлениям о возвращении исполнительного документа взыскателю и об окончании исполнительного производства исполнительные листы о взыскании с Ши-ф Р.Г. в пользу Ми-а А.П. ежемесячно по 2236 рублей и задолженности в сумме 69468 рублей возвращены взыскателю 20 ноября 2006 года.

С учетом изложенного, поскольку взыскателем не пропущен срок для предъявления исполнительных листов к взысканию, требования об индексации вышеуказанных присужденных сумм полагаю подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 1091 ГК РФ суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни подлежат индексации в установленном законом порядке (ст.318).

В соответствии со ст.318 ГК РФ сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина: в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, по договору пожизненного содержания и в других случаях индексируется с учетом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом».

Порядок индексации присужденных денежных сумм законодателем установлен в ст.208 ГПК РФ, согласно которой основанием для индексации присужденных денежных сумм является заявление взыскателя или должника, заявление рассматривается в судебном заседании. Поскольку, согласно пояснениям взыскателя Ми-а А.П., ранее с заявлением об индексации присужденных денежных сумм он не обращался, представленный им расчет задолженности ежемесячных платежей с учетом повышения минимального размера оплаты труда суд полагает необоснованным. С учетом вышеизложенных норм, индексации подлежит установленный определением Верховного суда УР ежемесячный платеж в размере 2236 рублей, начиная с 01.02.2002 года. При проведении индексации суд принимает за основу сведения о сводном индексе потребительских цен, содержащиеся в справке Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по

Удмуртской Республике от 06.09.2006г. №30-54/222.

С учетом изложенного, подлежащая ежемесячному взысканию присужденная Ми-у А.П. решением М-ого районного суда г.Ш-ка от 17.01.2002г. (с учетом определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УР от 19.03.2002г.) ежемесячная сумма по состоянию на август 2006 года составляет 3713 рублей 99 копеек (2236 рублей x 1,661). Задолженность по выплате ежемесячных платежей за период с 01 февраля 2002 года по 01 августа 2006 года составляет 154684 рубля 20 копеек. Расчет производился следующим образом:

взысканная сумма индекс ежемесячный платеж с учетом индексации

2002 год

Февраль 2236руб. 166.1 3713,99руб.

Март 2236руб. 164.2 3671,51руб.

Апрель 2236руб. 162.0 3622,32руб.

Май 2236руб. 159.0 3555,24руб.

Июнь 2236руб. 158.0 3532,88руб.

Июль 2236руб. 154.1 3445,67руб.

Август 2236руб. 153.0 3421,08руб.

Сентябрь 2236руб. 153.5 3432,26руб.

Октябрь 2236руб. 152.8 3416,61руб.

Ноябрь 2236руб. 151.3 3383,07руб.

Декабрь 2236руб. 149.1 3333,87руб.

2003 год

Январь 2236руб. 145.7 3257,85руб.

Февраль 2236руб. 142.1 3177,35руб.

Март 2236руб. 140.9 3150,52руб.
Апрель 2236руб. 139.4 3116,98руб.
Май 2236руб. 138.3 3092,39руб.
Июнь 2236руб. 137.5 3074,50руб.
Июль 2236руб. 136.3 3047,67руб.
Август 2236руб. 136.6 3054,37руб.
Сентябрь 2236руб. 136.6 3054,37руб.
Октябрь 2236руб. 135.4 3027,54руб.
Ноябрь 2236руб. 133.7 2989,53руб.
Декабрь 2236руб. 132.6 2964,94руб.

2004 год

Январь 2236руб. 130.0 2906,80руб.
Февраль 2236руб. 129.0 2884,44руб.
Март 2236руб. 128.2 2866,55руб.
Апрель 2236руб. 126.9 2837,48руб.
Май 2236руб. 126.2 2821,83руб.
Июнь 2236руб. 124.7 2788,29руб.
Июль 2236руб. 124.0 2772,64руб.
Август 2236руб. 122.8 2745,81руб.
Сентябрь 2236руб. 122.3 2734,63руб.
Октябрь 2236руб. 120.6 2696,62руб.
Ноябрь 2236руб. 119.6 2674,26руб.

Декабрь 2236руб. 118.3 2645,19руб.

• *'

2005 год

Январь 2236руб. 114.7 2564,69руб.

Февраль 2236руб. 113.6 2540,10руб.

Март 2236руб. 112.6 2517,74руб.

Апрель 2236руб. 111.9 2502,08руб.

Май 2236руб. 111.3 2488,67руб.

Июнь 2236руб. 111.4 2490,90руб.

Июль 2236руб. 109.9 2457,36руб.

Август 2236руб. 110.2 2464,07руб.

Сентябрь 2236руб. 110.2 2464,07руб.

Октябрь 2236руб. 109.5 2448,42руб.

Ноябрь 2236руб. 108.9 2435,00руб.

Декабрь 2236руб. 108.3 2421,59руб.

2006 год

Январь 2236руб. 105.3 2354,51руб.

Февраль 2236руб. 103.1 2305,32руб.

Март 2236руб. 102.1 2282,96руб.

Апрель 2236руб. 101.5 2269,54руб.

Май 2236руб. 101.2 2262,83руб.

Июнь 2236руб. 101.0 2258,36руб.

Июль 2236руб. 100.4 2244,94руб.

Всего: 154.684,20руб.

Поскольку достоверно установлено исследованными материалами и не отрицается взыскателем – заявителем Ми-ым А.П., получение от должника Ши-ф Р.Г. в счет единовременной задолженности 30000 рублей, оставшаяся невыплаченной сумма по данному платежу составляет 39468 рублей. С учетом применения сводного индекса потребительских цен по состоянию на 01 августа 2006 года относительно февраля 2002 года, задолженность составляет 65556 рублей 35 копеек (39468 x 1,661).

Решением М-ого районного суда г.Ш-ка от 16 августа 2002 года, вынесенным в порядке заочного производства, с Ши-ф Р.Г. в пользу Ми-а А.П. в возмещение расходов на лечение и издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела, взыскано 7763 рубля 52 копейки. Требования об индексации невыплаченной суммы, присужденной указанным решением, содержатся в представленном истцом расчете. Согласно пояснениям истца, подтвержденным талонами к почтовому переводу, и не оспариваемым представителем ответчика, в исполнение рассматриваемого решения до 23.04.2003 года должником выплачено 5453 рубля 32 копейки, задолженность составляет 2310 рублей 20 копеек. С учетом изложенного, требование об индексации указанной невыплаченной части суммы за период с апреля 2003 года на 01 августа 2006 года является обоснованным. Задолженность по данному платежу составляет 3220 рубля 42 копейки (2310,2 рублей x 1.394).

Доводы представителя должника о необоснованности требования индексации присужденных сумм в силу отсутствия вины Ши-фа Р.Г. а несвоевременном исполнении принятых решений, судом не могут быть признаны обоснованными, поскольку индексация присужденных сумм по своей правовой природе не является мерой ответственности за совершение должником виновных действий, а является компенсацией, связанной с повышением стоимости жизни с учетом инфляции.

Не может быть принят во внимание довод представителя должника Ши-фа Р.Г. – Ворожцова В.В. об исполнении должником Ши-фом Р.Г. в полном объеме решения о взыскании единовременной суммы и ежемесячных платежей выплатой 09 апреля 2002 года взыскателю 30000 рублей, поскольку исследованная в судебном заседании расписка взыскателя Ми-а А.П. не является отказом от взыскания и не свидетельствует о заключении сторонами исполнительного производства мирового соглашения, не соответствует требованиям, предъявляемым к указанным документам ст.23 Закона РФ №119-ФЗ от 21.07.1997 года «Об исполнительном производстве», исполнительное производство о взыскании со Ши-фа Р.Г. в пользу Ми-а А.П. денежных средств производством не прекращено.

Ссылку заявителя на ст. 1090 ГК РФ суд полагает несостоятельной, поскольку в данной норме, как и в ст.209 п.3 ГПК РФ речь идет об изменении обстоятельств, влияющих на определение размера платежей, для чего необходимо обращение с новым иском заявлением. Поскольку заявитель не ссылается на изменение обстоятельств, влияющих на размер платежей, а просит произвести индексацию присужденных сумм, разрешение рассматриваемого заявления не является разрешением спора по существу.

Заявление о взыскании судебных издержек, состоящих из расходов на оплату услуг представителя и связанных с ксерокопированием заявителем документов не подлежит, рассмотрению в настоящем судебном заседании, поскольку требует вынесения решения.

Руководствуясь ст.ст.208, 224 – 225 ГПК РФ, суд **ОПРЕДЕЛИЛ** :

Заявление Ми-а Александра Павловича об индексации присужденных-денежных сумм, удовлетворить.

Произвести индексацию присужденных к взысканию с Ши-фа Ромасана Гисовича в пользу Ми-а Александра Павловича решением М-ого районного суда г.Ш-ка от 17 января 2002 года (с учетом определения судебной коллегии Верховного суда Удмуртской

Республики от 19 марта 1002 года) денежных сумм:

– установить размер ежемесячного платежа (по состоянию на 01 августа 2006 года) в сумме 3713 (три тысячи семьсот тринадцать) рублей 99 копеек;

– установить размер задолженности по выплате ежемесячных платежей за период с 01 февраля 2002 года по 01 августа 2006 года в сумме 154684 (сто пятьдесят четыре тысячи шестьсот восемьдесят четыре) рубля 20 копеек;

– установить размер задолженности по единовременной выплате за период с 01 февраля 2002 года по 01 августа 2006 года в сумме 65556 (шестьдесят пять тысяч пятьсот пятьдесят шесть) рублей 35 копеек.

Произвести индексацию присужденной к взысканию с Ши-фа Ромасана Гисовича в пользу Ми-а Александра Павловича решением М-ого районного суда г.Ш-ка от 16 августа 2002 года задолженности за период с апреля 2003 года по 01 августа 2006 года, установив размер задолженности в сумме 3220 (три тысячи двести двадцать) рублей 42 копейки.

Определение изготовлено в совещательной комнате.

Судья – Т.В.Ви-а.

[Фамилии, имена, наименования изменены]

**Изменить способ исполнения
решения суда от 25.05.1994г.**

на взыскание с ОАО «Ижсталь» 678 000 рублей

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29.11.2006г. Октябрьский районный суд г.Ижевска

в составе:

председательствующего судьи М.А.А.

при секретаре С.Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление З-ва П.Ф. об изменении способа исполнения решения суда

УСТАНОВИЛ

Вступившим в законную силу решением Октябрьского суда г.Ижевска от 25.05.1994г. Производственное объединение «Ижсталь» обязано предоставить З-ву П.Ф. отдельное изолированное жилое помещение в черте г.Ижевска, в доме капитального типа, обеспеченного всеми элементами благоустройства (центральное отопление, холодное, горячее водоснабжение, центральное газоснабжение), отвечающее санитарным и техническим требованиям и имеющим жилую площадь не менее 12 кв.м.

З-ов П.Ф. обратился в суд с заявлением и просит изменить способ исполнения решения суда с предоставления жилья на взыскание суммы 1100000 рублей. Заявление мотивировано тем, что ответчик не исполнил решение суда, а в настоящее время не имеет возможности исполнить его в принятом судом виде, поскольку не имеет в собственности жилья.

В ходе рассмотрения заявления заявитель уменьшил размер требований до суммы 678000 рублей.

В судебном заседании заявитель и его представитель поддержали заявление, представитель ОАО «Ижсталь» (правопреемник ПО «Ижсталь») просил в заявлении отказать.

Выслушав стороны, исследовав доводы заявления, исследовав материалы дела, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 203 ГПК РФ суд, вынесший решение, вправе по заявлению участвующих в деле лиц, исходя из имущественного положения сторон и других обстоятельств, изменить способ его исполнения.

Решение суда, об изменении способа исполнения которого просит заявитель, предусматривало обязанность ответчика предоставить истцу жилое помещение, соответствующее санитарным и техническим требованиям. Во исполнение решения суда 01.11.1994г. З-ву П.Ф. был выдан ордер на квартиру 18 дома 13 по ул. Циолковского г.Ижевска. Ордер был получен и находился на руках у З-ва П.Ф. до 20.10.2000г., когда он возвратил его письмом на имя мэра г.Ижевска с указанием о непригодности предоставленной квартиры для проживания.

В связи с предоставлением указанной квартиры исполнительный лист был возвращен Ленинским районным судом г.Ижевска по исполнению. Данный исполнительный лист не сохранился.

З-ов П.Ф. неоднократно обращался в различные инстанции с заявлениями о непригодности предоставленной квартиры для проживания, обращался в этой связи в суд. В связи с неявкой З-ва П.Ф. в судебные заседания производство по делу по его иску об исполнении решения суда, о возмещении убытков окончено оставлением заявления без рассмотрения. Дело уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Суду представлен акт обследования предоставленной заявителю квартиры, из которого следует, что в квартире требовалось проведение косметического ремонта, а также требовался ремонт сантехники, электрооборудования и столярного оборудования.

Необходимость проведения ремонта следует и из сохранившегося определения Октябрьского суда г.Ижевска от 30.08.1995г.

В настоящее время квартиры 18 дома 13 по ул.Циолковского г.Ижевска распределена другим лицам.

3-ву П.Ф. другое жилье не предоставлено.

ОАО «Ижсталь» на своем балансе жилого фонда не имеет, является негосударственным предприятием, в связи с чем решение суда о предоставлении им заявителю жилья на условиях найма неисполнимо.

Оценивая установленные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ОАО «Ижсталь» возложенные судом обязательства по предоставлению заявителю благоустроенного, отвечающего санитарным и техническим требованиям жилья не исполнило. Предоставленная заявителю квартира нуждалась в ремонте, в том числе требовались работы, которые не могут быть отнесены к косметическому ремонту (сантехника, электрооборудование, столярное оборудование), следовательно, не отвечала санитарным и техническим требованиям. В этой связи заявитель правомерно сдал выданный ему ордер и предъявил требования об изменении способа исполнения решения суда.

Проверив представленный заявителем расчет стоимости жилого помещения, отвечающего требованиям решения суда, суд находит его обоснованным. Данный расчет подтверждается документами оценочной компании, результатом имеет среднее значение цены помещения, не имеет арифметических ошибок, в связи с чем с ОАО «Ижсталь» подлежит взысканию предлагаемая заявителем сумма.

Поскольку заявитель понес расходы на оплату стоимости консультационных услуг в сумме 500 рублей, суд относит эти расходы к судебным, подлежащим взысканию с ОАО «Ижсталь».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 203 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

Заявление З-ва П.Ф. об изменении способа исполнения решения суда удовлетворить.

Изменить способ исполнения решения от 25.05.1994г. Октябрьского суда г.Ижевска в соответствии с которым обязательство предоставить жилое помещение заменить взысканием с ОАО «Ижсталь» в пользу З-ва П.Ф. суммы 678000 рублей.

Взыскать с ОАО «Ижсталь» в пользу З-ва П.Ф. судебные расходы в сумме 500 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение 10 дней в Верховный суд УР через районный суд.

Определение изготовлено в совещательной комнате на компьютере судьей.

Председательствующий судья ХХХ

О взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов

Дело № 2-473/06

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Сарапул Удмуртской Республики 20 октября 2006 года

Мировой судья судебного участка №2 г. Сарапула Удмуртской республики Заварзин П.А.,

при секретаре Шилько О.С.,

ответчика Бобровой Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мосина Александра Михайловича к Бобровой Лидии Ивановне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Мосин Александр Михайлович обратился в суд с иском к Бобровой Лидии Ивановне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов.

В обоснование исковых требований приводятся доводы о том, что между истцом и ответчиком в апреле 2005 года была достигнута устная договоренность, в соответствии с которой ответчик обязалась предоставить для проживания комнату в квартире №19 по адресу: г. Сарапул, ул. 2 Дачная, д. 15, для проживания дочери истца на период учебы, истец обязался оплачивать по 600 рублей за каждый месяц проживания его дочери в указанной квартире. В апреле 2005 года истец уплатил ответчику в виде аванса за три месяца 1800 рублей. Таким образом, за каждый день вышло по 20 рублей. Дочь истца вселилась в квартиру, но прожив три дня выехала оттуда. Сделка была расторгнута. Согласившись оплатить дни фактического проживания дочери истца, он потребовал вернуть остальную сумму, однако ответчик ответила отказом. Истец считает, что удержание остатка денежной суммы ответчиком привело к его сбережению и неосновательному обогащению ответчика. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика 1740 рублей – сумму неосновательного обогащения, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные на день вынесения решения суда, и судебные расходы – 1200 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Представитель истца в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Дело, в соответствии со ст. 165 ГПК РФ, рассмотрено без участия истца и его представителя.

Ответчик Боброва Л.И. в судебном заседании исковые требования не признала. Заявила, что договоренность с истцом была достигнута о проживании его дочери, однако она въехала не в апреле, а в конце августа 2005 года. Действительно она берет за проживание по 600 рублей с человека в месяц. С истцом была достигнута договоренность (устная) о том, что, если его дочь выедет из квартиры раньше, то оплаченная сумма полностью останется у нее. Она обычно берет предоплату за три месяца, но истец оплатил ей всего 1 тысячу рублей. Заявила, также, что прослушанная в судебном заседании аудиозапись ее разговора с Косолаповым А.Ю. соответствует действительности, сомневаться в ее подлинности не приходится.

Свидетель Рожков С.Н., будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что Мосин А.М. обращался к нему с заявлением по поводу инцидента с гражданкой Бобровой Л.И., которая сдавала квартиру для проживания его дочери. Мосин указывал, что Боброва выставила его дочь и отказывается вернуть денежную сумму, переданную ей Мосиным в качестве предоплаты. Письменного договора между Мосиным и Бобровой не было. Со слов Бобровой ему стало известно, что между ней и Мосиным была договоренность, что если дочь Мосина съедет из квартиры, то сумма предоплаты остается у Бобровой. Мосин говорил, что не было такого соглашения. Ему стало известно в ходе опроса, что дочь Мосина въезжала в квартиру Бобровой перед сентябрем 2005 года. Ранее Боброва также сдавала комнату и брала предоплату за 2-3 месяца. Что касается суммы предоплаты, которую взяла Боброва у Мосина он точно ее не помнит, однако в материалах проверки все зафиксировано.

Выслушав объяснения ответчика, показания свидетеля, исследовав материалы дела, прослушав, предоставленную запись разговора Бобровой Л.И. с представителем истца Косолаповым А.Ю. и Материал проверки КУС за №6651 от 02.12.2005 года, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Данное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлено, что действительно между истцом Мосиным А.М. и ответчиком Бобровой Л.И. состоялось устное соглашение о том, что Боброва Л.И. предоставляет для проживания дочери истца комнату в квартире №19 по адресу: г. Сарапул, ул. 2 Дачная, д. 15. Сторонами была согласована сумма оплаты за каждый месяц проживания – 600 рублей. Также сторонами было согласовано условие, по которому Мосин вносит предоплату Бобровой за ори месяца. Указанные обстоятельства подтверждаются самими сторонами, показаниями свидетеля, прослушанной аудиозаписью, а также Материалом проверки КУС за №6651 от 02.12.2005 года.

Также судом установлено, что дочь Мосина А.М. – Мосина М.а. заехала в квартиру ответчицы Бобровой Л.И. 31.08.2006 года и прожила там по 02.09.2005 года. 03.09.2005 года она выехала обратно к родителям. Следовательно дочь истца Мосина А.М. прожила фактически три дня в квартире Бобровой Л.И.. Указанное обстоятельство не оспаривается сторонами.

Кроме того, установлено в судебном заседании, что Боброва Л.И. приняла в качестве предоплаты за три месяца от Мосина А.М. 1800 рублей, указанное обстоятельство подтверждается прослушанной аудиозаписью разговора Бобровой с Косолаповым А.Ю.. Бобровой Л.И. подтверждено, что прослушанная запись является подлинной, записанный на ней разговор действительно состоялся. Свои слова она подтвердила.

Согласно расчету истца, не оспоренному ответчиком и

проверенному судом, установлено, что за три дня проживания ответчику полагается 60 рублей. Остаток денежной суммы – 1740 рублей, следовательно, был внесен, но дочь истца более трех дней не проживала в квартире ответчика.

В соответствии со ст. 380 ГК РФ соглашение о задатке должно совершаться в письменной форме. В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны платежей, задатком, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

Поскольку ответчиком не предоставлено доказательств того, что внесенная истцом сумма предоплаты в размере 1800 рублей является задатком, то суд приходит к выводу, что указанная сумма должна быть признана авансом.

Таким образом, ответчиком не доказано, что между ней и истцом было достигнуто соглашение, по которому в случае выезда дочери истца из квартиры ответчика досрочно, внесенная сумма предоплаты остается у ответчика.

Поскольку ответчик Боброва Л.И. не возвратила указанную сумму истцу, следует, что она неосновательно удерживает ее у себя, неосновательно ее сберегла.

Согласно ч.1 ст. 1102 ГК РФ общая сумма неосновательно сбереженного – 1740 рублей должна быть взыскана с ответчика в пользу истца.

Согласно ч.1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке

суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат уплате проценты на сумму неосновательно сбереженного начисленные на день вынесения решения суда с момента выезда дочери истца из квартиры ответчика – с 03.09.2005 года.

Исходя из этого, расчет процентов, в сумме 229 руб. 34 коп., сделанный истцом за период с 15.04.2005 года не является верным, не обоснован истцом и не доказан.

В соответствии с Указанием ЦБР от 23 июня 2006 г. N 1696-У, ставка рефинансирования установлена в размере 11,5 % годовых.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты с 03.09.2005 года по 20.10.2005 года, исходя из 11,5 % годовых, их сумма составляет 225 руб. 95 коп..

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей, а также расходы по оплате помощи представителя в сумме 1000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мосина Александра Михайловича к Бобровой Лидии Ивановне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Бобровой Лидии Ивановне в пользу Мосина Александра Михайловича в возврата суммы неосновательного обогащения 1740 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 225руб. 95 коп., а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей и расходы по оплате помощи

представителя в сумме 1000 рублей.

В оставшейся части в удовлетворении исковых требований Мосина Александра Михайловича к Бобровой Лидии Ивановне отказать.

Решение может быть обжаловано в Сарапульский городской суд в течение 10 дней принятия в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 25 октября 2006 года.,

КОПИЯ ВЕРНА

Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Июнь 2006 года.

Возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.228.1 УК РФ (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов – лишение свободы на срок от четырех до восьми лет).

Фабула: 10 июня 2005 года около 17 час. 30 мин. в помещении ... МУЗ ..., расположенном по адресу:, неустановленное лицо незаконно сбыло Овечкину Ю.С. (оперативному сотруднику) пять ампул с жидкостью объемом 50 мл. Согласно заключению специалиста ГУ «ЦККЛС МЗ УР» №7 от 20 июня 2005 г., жидкость в представленных на исследование 5-ти ампулах содержит в своем составе психотропное вещество – «натрий ...». Общая масса

действующего психотропного вещества в 5-ти ампулах составила 10,0 грамм.

В деле имелись видео-, аудиозаписи.

Результат: уголовное преследование в отношении моего доверителя прекращено.

О признании недействительным свидетельства о праве на наследство

В Первомайский районный суд г.Ижевска

Истица – Журавлева Людмила Рудольфовна
Ул.

Ответчики –

1. Немтырева Наталья Анатольевна
Ул.К-

2. Нотариус г.Ижевска Кириллова Любовь Андреевна Ул.Азинад.146
каб.Ю0, т.р. 71-05-23

Третье лицо – Управление Федеральной регистрационной Службы по
УР Ул. Пушкинская д. 120

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство по завещанию, о признании права собственности)
Собственником 2/9 доли дома № 119 по ул.К-Маркса г.Ижевска являлся мой отец Казанцев Рудольф Пименович . Его право собственности было зарегистрировано в БТИ г.Ижевска: 1/9 доля – с 25.05.1950. и 1/9 доля – с 06.05.1982.

Моя мать Казанцева Нина Михайловна состояла с ним в зарегистрированном браке с 1978 г. по 06.12.1984., зарегистрирована в указанном доме с 21.03.1978. по настоящее время, фактически проживала в доме с января 1978 г.

Я, Журавлева (до заключения брака – Казанцева) Л.Р., родившаяся 29.01.1982., являюсь удочеренной дочерью Казанцева Р.П. и Казанцевой Н.М. Мое удочерение было зарегистрировано 21.01.1983. в городском ЗАЕСе г.Ижевска, о чем была произведена актовая запись № 2 и выдано свидетельство об усыновлении(удочерении) от 21.01.1983. 1-НИ № 254210. Я зарегистрирована в вышеуказанном доме с 09.03.1983. по настоящее время, фактически проживала в доме с октября 1982 г. В связи с заключением брака 26.05.2001. я сменила фамилию с Казанцевой на Журавлеву. 07.11.2001. у меня родился сын Журавлев Данил Евгеньевич.

Я и моя мать Казанцева Н.М. проживали в доме № 119 по ул.К-Маркса совместно с моим отцом Казанцевым Р.П. в качестве членов семьи собственника в кв. № 1 на первом этаже дома. В связи с конфликтами между Казанцевой Н.М. и Казанцевым Р.П. произошло вынужденное временное переселение Казанцевой Н.М. и меня из дома 119 по ул. К-Маркса в другие временные места жительства. Брак между моими родителями Казанцевой Н.М. и Казанцевым Р.П. был расторгнут 06.12.1984.

17.11.2000. Казанцев Р.П. умер. На основании завещания от 26.09.2000., удостоверенного нотариусом г.Ижевска Христолюбовой Т.Ю. и зарегистрированного в реестре за № 4164, наследницей принадлежавших Казанцеву Р.П. 2/9 доли дома 119 по ул.К-Маркса является ответчица Немтырева Н.А. (имевшая на тот момент фамилию Дерендеева). Ей нотариусом г.Ижевска Кирилловой Л.А. 24.05.2001. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, реестровый номер 1997, на 2/9 дома 119 по ул.К-Маркса. Она зарегистрировала данное свидетельство в Регистрационной палате УР 19.06.2001. В марте 2001 г. я с моей матерью Казанцева Н.М. вселились в дом 119 по ул.К-Маркса и мы проживали в нем до ноября 2003 г.

На момент смерти моего отца Казанцева Р.П. я являлась его единственным наследником по закону в силу ст. 532 ЕК РСФСР. Не

смотря на наличие завещания от 26.09.2000., которым Казанцев Р.П. завещал принадлежавшие ему 2/9 доли дома 119 по ул.К-Маркса г.Ижевска ответчице Немтыревой(Дерендеевой) Н.А., я имею право на обязательную долю в наследстве, открывшемся после смерти Казанцева Р.П., в размере 2/3 доли от 2/9 доли дома, что соответствует 4/27 доли дома, наследственного имущества Казанцева Р.П. в силу ст. 535 ГК РСФСР. На момент открытия наследства я являлась нетрудоспособной в связи с обучением в Ижевском монтажном техникуме на дневном отделении. После окончания школы я проходила обучение в Профессиональном училище № 21 г.Ижевска с 01.09.1998. по 15.05.2000. В период с 01.09.2000. по 15.04.2001. я проходила обучение в Финансовом колледже Ижевского монтажного техникума. В силу ст. 85 СК РФ я имела право на получение алиментов с Казанцева Р.П. в период моего обучения на дневном отделении ИМТ. Поэтому в силу ст. 6 ГК РФ на меня распространяются права нетрудоспособного ребенка наследодателя в порядке ст. 535 ГК РСФСР.

В силу ст. 546 ГК РСФСР я фактически приняла наследство, т.к. вселилась в дом 119 по ул.К-Маркса и проживала в нем в период до истечения 6-месячного срока со дня открытия наследства. Кроме того, на момент открытия наследства я была зарегистрирована по месту жительства в доме 119 по ул.К-Маркса, что подтверждается домово́й книгой и моим личным паспортом.

Так как я имею право на обязательную долю в наследстве, то должно быть признано недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное 24.05.2001. нотариусом Кирилловой Л.А. Дерендеевой (в настоящее время – Немтыревой Н.А.) в части 4/27 доли дома 119 по ул.К-Маркса г.Ижевска, принадлежавших Казанцеву Р.П., в силу ст. 180 ГК РФ. В связи с наличием спора о праве данное требование должно быть рассмотрено в порядке искового производства.

За мной должно быть признано право собственности на 4/27 доли дома 119 по ул.К-Маркса, принадлежавших Казанцеву Р.П., в силу ст. 218 п.2 ч.2 ГК РФ. Согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию от 24.05.2001. инвентаризационная оценка 2/9 доли дома на момент открытия наследства составляла

22 978 руб., стоимость 4/27 доли дома, т.е. 2/3 доли от суммы 22 978 руб. равна 15 318,66 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.532, ст. 535, ст. 546 ГК РСФСР, ст. 85 СК РФ, ст. ст.6, 180, 218 п.2 ч.2 ГК РФ.

ПРОШУ:

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное 24.05.2001. Дерендеевой (в настоящий момент – Немтыревой) Наталье Анатольевне нотариусом г.Ижевска Кирилловой Любовью Андреевной , реестровый номер 1997, в части признания за нею права на 4/27 доли дома 119 по ул.К-Маркса г.Ижевска, принадлежавших Казанцеву Рудольфу Пименовичу. Признать за мной право собственности на 4/27 доли дома 119 по ул. К-Маркса г.Ижевска, принадлежавших Казанцеву Рудольфу Пименовичу.

Приложение: 3 копии искового заявления, госпошлина – 100 руб., госпошлина- 559,60 руб.; по 4 копии: свидетельства о праве на наследство по завещанию, свидетельства о государственной регистрации права, свидетельства об удочерении, свидетельства о рождении, свидетельства о заключении брака, свидетельства о расторжении брака, личного паспорта, копии домовой книги, свидетельства об окончании ПУ-21, диплома об окончании ИМТ, приложения к диплому; справка ИжГТУ от 15.03.2006., 2 справки бухгалтерии ИМЗ о моих доходах.

Завещание от 26.09.2000. прошу истребовать у нотариуса Кирилловой Л.А. из наследственного дела № 190/2000.

Прошу в силу ст. 333.20 п.2 НК РФ отсрочить мне уплату госпошлины в полном размере сроком на 6 месяцев, т.к. я нахожусь в затруднительном материальном положении. На моем иждивении находится пятилетний сын Данил, моя средняя зарплата составляет около 2000 руб., я прохожу платное обучение в ИжГТУ по программе высшего образования до 01.02.2007.

19-04.2006. подпись Журавлева Л.Р.

В Первомайский районный суд г.Ижевска
истец – Журавлева Людмила Рудольфовна
Ул.К-Маркса д. 119 кв. 1 – зарегистрирована Ул.Дзержинского

93-72 – временно проживаю, т.д. 45-84-72

Ответчица – Немтырева Наталья Анатольевна

Ул.К-Маркса д. 119 кв. 1, т.сот. 8-904-313-08-97

Третье лицо – Нотариус г.Ижевска Кириллова Любовь Андреевна

Ул.Азинад.146 каб.ИО, т.р. 71-05-23

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(об установлении факта принятия наследства)

Собственником 2/9 доли дома № 119 по ул.К-Маркса г.Ижевска являлся мой отец Казанцев Рудольф Пименович . Его право собственности было зарегистрировано в БТИ г.Ижевска: 1/9 доля – с 25.05.1950. и 1/9 доля – с 06.05.1982.

Моя мать Казанцева Нина Михайловна состояла с ним в зарегистрированном браке с 1978 г. по 06.12.1984., зарегистрирована в указанном доме с 21.03.1978. по настоящее время, фактически проживала в доме с января 1978 г.

Я, Журавлева (до заключения брака – Казанцева) Л.Р., родившаяся 29.01.1982., являюсь удочеренной дочерью Казанцева Р.П. и Казанцевой Н.М. Мое удочерение было зарегистрировано 21.01.1983. в городском ЗАГСе г.Ижевска, о чем была произведена актовая запись № 2 и выдано свидетельство об усыновлении(удочерении) от 21.01.1983. 1-НИ № 254210. Я зарегистрирована в вышеуказанном доме с 09.03.1983. по настоящее время, фактически проживала в доме с октября 1982 г. В связи с заключением брака 26.05.2001. я сменила фамилию с Казанцевой на Журавлеву. 07.11.2001. у меня родился сын Журавлев Данил Евгеньевич.

Я и моя мать Казанцева Н.М. проживали в доме № 119 по ул.К-Маркса совместно с моим отцом Казанцевым Р.П. в качестве членов семьи собственника в кв. № 1 на первом этаже дома. В связи с конфликтами между Казанцевой Н.М. и Казанцевым Р.П. произошло вынужденное временное переселение Казанцевой Н.М. и меня из дома 119 по ул. К-Маркса в другие временные места жительства. Брак между моими родителями Казанцевой Н.М. и Казанцевым Р.П. был расторгнут 06.12.1984.

17.11.2000. Казанцев Р.П. умер. На основании завещания от 26.09.2000., удостоверенного нотариусом г.Ижевска Христолюбовой Т.Ю. и зарегистрированного в реестре за № 4164,

наследницей принадлежавших Казанцеву Р.П. 2/9 доли дома 119 по ул.К-Маркса является ответчица Немтырева Н.А. (имевшая на тот момент фамилию Дерендеева). Ей нотариусом г.Ижевска Кирилловой Л.А. 24.05.2001. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, реестровый номер 1997, на 2/9 дома 119 по ул.К-Маркса. Она зарегистрировала данное свидетельство в Регистрационной палате УР 19.06.2001. В марте 2001 г. я с моей матерью Казанцева Н.М. вселились в дом 119 по ул.К-Маркса и мы проживали в нем до ноября 2003 г.

На момент смерти моего отца Казанцева Р.П. я являлась его единственным наследником по закону в силу ст. 532 ГК РСФСР. Несмотря на наличие завещания от 26.09.2000., которым Казанцев Р.П. завещал принадлежавшие ему 2/9 доли дома 119 по ул.К-Маркса г.Ижевска ответчице Немтыревой(Дерендеевой) Н.А., я имею право на обязательную долю в наследстве, открывшемся после смерти Казанцева Р.П., в размере 2/3 доли от 2/9 доли дома, что соответствует 4/27 доли дома, наследственного имущества Казанцева Р.П. в силу ст. 535 ЕК РСФСР. На момент открытия наследства я являлась нетрудоспособной в связи с обучением в Ижевском монтажном техникуме на дневном отделении.

...

«Далее истица просит признать её принявшей наследство»

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 июня 2006 г.

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе судьи Рябова Д.В., при секретаре Чулкиной О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Журавлевой Людмилы Рудольфовны к Немтыревой Наталье Анатольевне, нотариусу Кирилловой Любовь Андреевне о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство,

признании права собственности, признании факта принятия наследства,

установил:

Журавлева Л.Р. обратилась в суд с иском к ответчикам о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство, признании права собственности, указывая в обоснование заявленных требований, что собственником 2/9 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска являлся его отец Казанцев Р.П. Его право собственности было зарегистрировано в БТИ г.Ижевска : 1/9 доли – с 25 мая 1950 года и 1/9 доли – с 06 мая 1982 года. Мать истицы Казанцева Н.М. состояла с ним в зарегистрированном браке с 1978 года по 06 декабря 1984 года, зарегистрирована в указанном доме с 21 марта 1978 года по настоящее время, фактически проживала в доме с января 1978 года. Истица (до заключения брака -Казанцева Л.Р.) является удочеренной дочерью Казанцева Р.П. и Казанцевой Н.М., зарегистрирована в указанном доме с 09 марта 1983 года по настоящее время, фактически проживает в доме с октября 1982 года. Истица и ее мать Казанцева Н.М. проживали в доме №119 по ул.К.Маркса совместно с Казанцевым Р.П. в качестве членов семьи собственника в кв.№1 на первом этаже дома. В связи с конфликтами между Казанцевой Н.М. и Казанцевым Р.П. произошло вынужденное временное переселение Казанцевой Н.М. и истицы из дома №119 по ул.К.Маркса в другие временные места жительства. Брак между родителями истицы был расторгнут 06 декабря 1984 года. 17 ноября 2000 года Казанцев Р.П. умер. На основании завещания от 26 сентября 2000 года, удостоверенного нотариусом Христолюбовой Т.Ю., наследницей принадлежавших Казанцеву Р.П. 2/9 доли дома №119 по ул.К.Маркса является ответчица Немтырева Н.А.(имевшая на тот момент фамилию Дерендеева). Нотариусом Кирилловой Л.А. 24 мая 2001 года ответчице было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию. В марте 2001 года истица с матерью вселились в дом №119 по ул.К.Маркса и проживали в нем до ноября 2003 года. На момент смерти своего отца истица являлась единственным наследником по закону. Несмотря на наличие завещания, имеет право на обязательную долю в наследстве, открывшемся после смерти Казанцева Р.П., в

размере 2/3 доли от 2/9 доли дома. Что соответствует 4/27 доли дома. На момент открытия наследства являлась нетрудоспособной в связи с обучением в Ижевском монтажном техникуме на дневном отделении. После окончания школы проходила обучение в Профессиональном училище №21 г.Ижевска с 01 сентября 1998 года по 15 мая 2000 года. Имела право на получение алиментов с Казанцева Р.П. в период своего обучения на дневном отделении. Поэтому на нее распространяются права нетрудоспособного ребенка наследодателя. Фактически приняла наследство, так как вселилась в дом №119 по ул.К.Маркса и проживала в нем в период до истечения шестимесячного срока со дня открытия наследства. На момент

2

открытия наследства была зарегистрирована по месту жительства в доме №119 по ул.К.Маркса. Просит признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное 24 мая 2001 года Дерендеевой (Немтыревой) Н.А. нотариусом г.Ижевска Кирилловой Л.А., в части признания за ней права на 4/27 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска, принадлежавших Казанцеву Р.П.; признать за ней право собственности на 4/27 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска, принадлежавших Казанцеву Р.П.

Журавлева Л. Р. обратилась в суд с иском к тем же ответчикам о признании факта принятия наследства, указывая в заявлении, что фактически приняла наследство, так как вселилась в дом №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска и проживала в нем в период шестимесячного срока со дня открытия наследства. На момент открытия наследства была зарегистрирована по указанному адресу. Просит установить факт принятия наследства в виде 4/27 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска, принадлежавших ее отцу Казанцеву Р.П., умершему 17 ноября 2000 года. Установление данного факта необходимо для оформления ее наследственных прав.

Определением Первомайского районного суда г.Ижевска от 10 мая 2006 года исковые требования Журавлевой Людмилы Рудольфовны к Немтыревой Наталье Анатольевне, нотариусу Кирилловой Любовь

Андреевны о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство, признании права собственности соединены в одно производство с исковыми требованиями Журавлевой Людмилы Рудольфовны к Немтыревой Наталье Анатольевне, нотариусу Кирилловой Любовь Андреевны о признании факта принятия наследства.

В судебном заседании истица настаивает на исковых требованиях, ссылаясь на доводы, указанные в исковом заявлении. Кроме того, пояснила, что в период беременности вызвала скорую помощь 7 ноября 2001 года в 2 часа ночи. До этого сразу из женской консультации направили в больницу на машине – в июле-августе 2001 года. Указывала, вероятно, свой адрес – адрес матери и адрес мужа. По адресу на ул. К. Маркса г. Ижевска «Скорую» не вызывали. В июле-августе за период беременности ее впервые направили в больницу. В мае 2001г. встала на учет в 1 женскую консультацию по месту жительства и регистрации по ул. К. Маркса. Сама плату за проживание не вносила, так как не имела заработка. Когда обратилась к нотариусу, сообщила, что является дочерью Казанцева, спросила есть ли завещание и на кого оно оформлено. Нотариус сообщил, что есть завещание. О том, что завещание оформлено на Немтыреву – узнала в марте-апреле 2001 года. Были намерения оспаривать это завещание, сходила проконсультировалась с юристом, который сообщил, что если даже будет подан иск, то она ничего не выиграет. Других действий не предпринимала. Поддерживает пояснения, данные ранее. Ранее в судебном заседании истица пояснила, что родилась она в 1982 году. В 1983 году ее удочерили Казанцев Р.П. и Казанцева Н.М. С 1982 года проживала по ул.К.Маркса. В 1993 году выехала из дома с матерью по адресу: г.Ижевск, ул.Буммашевская, 2А-48 к тете матери, которая в тот период жила в деревне. Примерно до 1998 года платили тете 400 рублей с внесением квартплаты. Квартира в тот момент не была приватизирована. Коммунальные услуги оплачивала мама, квитанции не сохранились. По ул.8 Марта снимали часть деревянного дома – ? части снизу, хозяйку звали Люба. Соглашение на проживание не подписывали, оплачивали проживание, квитанций не имеет. Два-три года проживали до

марта 2001 года. Потом переехали на ул.К.Маркса, 119-1. Подошли к ответчице и спросили разрешение на заселение. Им сообщили, что там живут бомжи. Вначале ответчица плату не брала, потом брала 300 рублей за пользование жилым помещением. Ее мать согласилась и оплачивала. В ноябре 2000 года стало известно, что Казанцев умер. Сообщили об его смерти соседи после его похорон. У соседей был рабочий телефон матери у кого именно не знает. Они могли бы разыскать их в случае необходимости. Вышла замуж 26 мая 2001 года, ребенок родился 07 ноября 2001 года.

2

3

По адресу г.Ижевск, ул.Дзержинского, 93-72 проживали с ноября 2003 года. О том, что есть завещание на дом, узнала весной 2001 года. Когда узнала о завещании, обратилась к нотариусу. О завещании мама узнала от соседей, от кого именно – не знает. Она (истица) узнала о завещании от матери. В декабре 2001 года поступила на ИМЗ в цех 35 с заключением трудового соглашения, когда закончила обучение, ей был 21 год. Это было первое и последнее место трудоустройства. Казанцев не оказывал материальной помощи, он не работал. В начале приходили к нему, он постоянно был пьяный, потом больше не приходили. Объясняли, что если подать на алименты с него, то в последующем он может подать на взыскание алиментов с нее в его пользу. В марте 2001 года с матерью на «Газели» перевезли вещи: швейную машину, «Лору», телевизор, диван, коврики, банки. Шифоньеры не перевезли, так как они испортились, они остались в гараже. На тот момент была одна общая комната. Расходы в связи с проживанием она (истица) не несла. Мать платила за электроэнергию, квитанции оформлялись на Немтыреву. С марта 2004 года, когда муж ездил по командировкам, проживала по ул.Дзержинского. 93-74. Когда было холодно – жила у супруга. Когда супруга не было и было тепло – жила с ребенком у матери. Муж работал, учился по предпринимательской программе, ездил в г.Москва, был на стажировке в Германии 3 месяца, периоды его отсутствия не помнит. Заявила ходатайство о восстановлении

срока исковой давности.

Представитель истицы Банников А. А., действующий на основании доверенности, поддерживает иски. Указал, что мотивы по восстановлению процессуального срока поддерживает и просит исчислять его с момента обращения Немтыревой с иском к Журавлевой о снятии с регистрационного учета Журавлевой и Казанцевой, до этого права истицы не нарушались, поэтому срок должен исчисляться с 7 февраля 2006 года, а не с момента выдачи свидетельства о праве на наследство. Ранее в судебном заседании пояснил, что истица была удочерена Казанцевым. На удочерителя возлагается не только права, но и обязанности по содержанию ребенка. В связи с обучением на дневном отделении на момент смерти наследодателя истица являлась нетрудоспособной. Самостоятельный доход у нее отсутствовал. Поскольку на момент открытия наследства Журавлева Л.Р. являлась нетрудоспособной, на нее распространялись права наследника, имеющего обязательную долю. Законодатель не определил ограниченное количество лиц, которых можно или нельзя отнести к нетрудоспособным: достижение пенсионного возраста или совершеннолетие не ограничивает круг лиц. Истица с матерью вселились в квартиру №1 по ул. К. Маркса, 119, где ранее с 1983 года проживали семьей с Казанцевым. Был произведен косметический ремонт, так как до этого в квартире проживали лица без определенного места жительства: помывка, очистка, обои, электропроводка, установка замка, завезены все необходимые вещи для проживания, отремонтирована печь - прочищены дымоходы, побелена, повешены шторы, привезена электроплитка. Жилым помещением пользовались с марта 2001 года, несли расходы по оплате за электроснабжение, воду. Придомовая территория использовалась в виде небольшого огорода. Это все подтверждает факт волеизъявления на принятие наследства. Журавлева Л.Р. пыталась принять наследство: до 17 мая 2001 года обратилась к нотариусу. Нотариус пояснила, что заявление не примет, так как имеется наследник по завещанию - Дерендеева. Журавлева Л.Р. не предприняла мер к выяснению возможностей принять наследство. Имеется спор о праве, поскольку Немтырева возражала поделить наследство.

имуществом.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика нотариуса Кирилловой Л.А., надлежащим образом уведомленной о дате судебного разбирательства.

Ответчица Немтырева Н.А. суду пояснила, что исковые требования не признает, ранее сказанное поддерживает. Кроме того, пояснила, что о том, что завещания оформлено на нее, узнала после смерти дяди. Она была любимой

3

4

племянницей и, так как осуществляла уход до последнего дня, то дядя попросил, чтобы вызвали нотариуса. Нотариус Христолюбова при свидетелях составила завещание, без нее с мужем. После марта 2001 года были с мужем в доме, обсуждали условия переезда, и решили, что на тот момент там не будут жить. Не может сказать конкретно, когда вселилась мать истицы. Она (ответчица) приходила в дом в момент проживания Казанцевой Н.: там стоял огромный диван, телевизор, много коробок; детских вещей не было, не было и речи о проживании ребенка, когда приходила за деньгами. Детских вещей не было. Журавлеву Л.Р. в первый раз увидела когда она пришла к ней за тем, чтобы в доме зарегистрировать ее ребенка. Если бы они хотели, то они хотя бы иногда приходили к дяде, оказывали помощь. Не знает где находились в 2001 году абонентские книжки за электроэнергию. Когда она оформила наследство весной, в мае 2001 года меняли счетчики. При получении свидетельства нужно было собирать много справок, поэтому нужно было, чтобы не было долгов. Когда у свидетеля Казанцевой одна книжка закончилась, она оформила другую книжку. Собственность оформила в мае 2001 года, тогда они точно там не жили. Не помнит встречалась ли с соседкой Кузнецовой в 2001 году. Сейчас видит ее в первый раз, возможно когда-нибудь видела. До предъявления иска в суд ранее не предлагала истице добровольно сняться с регистрационного учета. До этого не обращалась с требованиями о выселении, так как вместе сидели на баррикадах в мае 2001 года, потом заболела мама, и она не стала сидеть. Пришла в дом 119 по ул.

К. Маркса, не помнит в каком году, в августе. Так как срочно нужно было оплатить налог за дом, сказала, что раз Казанцева тут живет, то должна платить. Она стала оплачивать по 300 рублей. Она начала платить с 2002 года по 2005 год. Она (ответчица) не настаивала на плате, Казанцева сама приходила, приносила деньги. Она не предлагала представить ей документы, подтверждающие право собственности на квартиру, но она общалась с соседями, возможно они ей сказали. Какие-либо иски истица не предъявляла. Казанцева платила с августа 2002 по февраль 2005 года. На 7 ноября 2002 года она (ответчица) вселилась в дом, Казанцеву не выгоняли, она сама не захотела там жить. Летом 2005 года также выстраивались баррикады напротив их дома, не знает была ли там Журавлева. Ранее в судебном заседании пояснила, что часть дома по ул.К.Маркса, 119-1 принадлежала бабушке. После смерти дедушки было завещание, где он поделил дом отцу, дяде Казанцеву и бабушке. Когда Казанцев женился на Казанцевой Н.М.. он оформил часть наследства бабушки и свое, и получилось 2 доли. Когда зарегистрировали брак, дядя оказался в местах лишения свободы до 1993 года. И Казанцева, и Журавлева проживали по ул.К.Маркса. В 1993 году Казанцев освободился – стали происходить конфликты. И Казанцева, и Журавлева выехали. В 1994 году Казанцев Р.П. стал проживать в гражданском браке с Меньшиковой в этом доме. Он снова попал в места лишения свободы, отбыл, и женщина осталась проживать. До его освобождения в сентябре 1997 года в доме проживала женщина, содержала дом, несла расходы по дому. То есть с 1993 года о Казанцеве ничего не знали. Казанцев Р.П. и Казанцева Н.М. не общались. В этот период они не приходили в дом. Она (ответчица) часто бывала у дяди в гостях. В 1998 году дядя освободился досрочно и пришел жить к ее отцу по ул.Маркина. 78. На тот момент она (ответчица) расторгла брак с бывшим мужем и проживала по этому адресу. Казанцев Р.П. сильно болел, часто лежал в больнице. Она ходила к нему в больницу, покупала лекарства, фрукты. Помогли ему оформить пенсию, он стал ее получать, оформил доверенность на ее получение. Он плохо ходил, и через день-два приносили на пенсию хлеб, молоко,

помогали выжить. С 1999 года он проживал по ул.К.Маркса, 119. Когда у него случился инсульт – вызвала ему врача. Была его любимой племянницей, и он изъявил желание оставить ей 2/9 дома. Привезли нотариуса. На тот момент она не могла с ним проживать. Она (ответчица) продолжала к нему ходить каждый день или через день в зависимости от графика работы. Она увидела нечаянно Казанцеву Н.М., и она сказала, что поживет в этом доме. Она

4

5

(ответчица) разрешила только ей, въехала Казанцева в 2002 году. Когда приходила туда в гости, там был диван, печь не функционировала, плитка электрическая, обогреватель, стол, в котором хранилась посуда, были коробки. Она жила одна, спальное место было одно. Она говорила, что приходит, обогревает жилище. Истица в доме не жила. Когда родился мальчик, они пришли, так как хотели прописать ребенка. На момент рождения ребенка истица жила с мужем по ул.Дзержинского. Когда узнала, что прописан ребенок – возмущалась, ходила в паспортный стол, где сказали, что ребенок прописан по месту прописки матери. За коммунальные услуги платила мать истицы. При принятии наследства книжки по оплате за электроэнергию оформила на себя, потом на Казанцеву Н.М. Она пользовалась электротеном, так как суммы за электроэнергию были по 500, 700 рублей. Обратилась к нотариусу Кирилловой, постоянно с ней общалась. Она говорила, что есть дочь, что ей 18 лет. Не говорила что дочь приходила. 24 мая 2001 года последний раз была у нотариуса, не спрашивала приходила ли Журавлева. За пользование жилым помещением Казанцева Н.М. платила 300 рублей до апреля 2003 года. Книжку по оплате за электроэнергию, оформленную на Казанцеву Н.М., передали, задолженности не было. О том, что зарегистрирован ребенок – узнали при обмене паспортов: увидели в домовой книге 25 октября 2004 года. Заявила ходатайство о применении срока исковой давности, так как истица обратилась в суд по истечении 3-х летнего срока.

Представитель ответчика адвокат Косолапов А.Ю., действующий на основании ордера, возражает против удовлетворения исковых требований. Кроме того, пояснил, что истица знала о смерти наследодателя, знала о наличии завещания, она считала себя дочерью, заявляла о своих намерениях. Распоряжение ответчицей спорным жилым помещением не препятствовало истице в проживании в спорном жилом помещении, поэтому не подлежит удовлетворению заявление о восстановлении срока.

Свидетель Головина Л.А., допрошенная по ходатайству истицы, суду показала, что знакома со сторонами, отношения хорошие. Ранее она (свидетель) проживала в доме №125 по ул.К.Маркса г.Ижевска. С 2002 года по указанному адресу не проживает, потом дом снесли. В марте 2001 года общалась с соседями из дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска, встречала истицу Журавлеву Л.Р. с матерью. До марта 2001 года они жили там с матерью. Истица выезжала из этого дома с матерью из-за отца Казанцева, они не жили несколько лет. Казанцев проживал один, потом умер. После его смерти в квартире жили бомжи, потом в марте 2001 года вселились Журавлева Л.Р. с матерью. Она (свидетель) с мужем помогала завозить вещи: холодильник, телевизор, детскую кровать «Лора», диванчик и два кресла. Тогда еще лежал снег. Ее муж помогал отремонтировать окно в квартире, куда вселилась Журавлева: забил его, потом Журавлева с матерью вставили окно. Выбросили софу и два кресла, так как мебель была старая, негодная. Они делали косметический ремонт в квартире: поклеили обои, вставили замок в дверь. Летом они приобрели диванчик и два кресла. В феврале 2004 года проходили мимо этого дома, решили зайти, но квартира была закрыта. В 2001-2004 г.г. Немтыреву в доме №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска не встречала. Видела грядки около дома, но чьи они были – не знает. В марте 2001 года она (свидетель) видела достаточно хорошо. Имеет первую группу инвалидности по общему заболеванию, зрение плохое с 1976 года, после сахарного диабета 4 года плохо видит, не работает с 19 лет. Левый глаз не видит, близко не видит и на большом расстоянии не видит. В 2001 году встречали Журавлеву Л.Р. с матерью в момент переезда, приходили с сыном к ним в гости. О том, что в доме, где жил Казанцев, проживали

бомжи – знает со слов мужа, деда и соседей. При переезде просто присутствовала. Голоса понимает, различает, поэтому уверена, что при переезде была Журавлева. Мать Журавлевой Л.Р. пришла к ним и попросила помочь им с переездом. Слышала от матери истицы, от соседей, что Журавлева Л.Р. также проживала в доме вместе с ребенком с ноября 2001

5

6

года. Они также приходили к ней (свидетелю) в гости. О том, что клеили обои, ей известно со слов ее матери. О том, какие вещи перевозили – рассказал муж.

Свидетель Кузнецова Л.Ю., допрошенная по ходатайству истицы, суду показала, что со сторонами знакома. Знает мать истицы Казанцеву Н., так как она жила по соседству. Она (свидетель) жила по ул.К.Маркса, 121-5 с 1995года по 2005 год. Стала общаться с 2000 года с Казанцевой Н. и Журавлевой Л.Р. в связи с тем, что готовили документы по сносу дома, собирали подписи в ходатайстве о сносе домов со 119 по 156 дом по ул. К. Маркса г. Ижевска. Проводилось собрание жильцов, собирали подписи. В доме 119 по ул. К. Маркса г. Ижевска жил Рудик – муж Нины, отец Журавлевой Л.Р., который умер в ноябре 2000года. После его смерти в квартире жили бомжи. Казанцева Н. приходила в дом №119, но там не было окон, ничего не было. Потом в 2001году, феврале-марте, когда еще лежал снег, Казанцева Н. пришла в квартиру, где раньше жил Рудик, начала убираться, выгнала бомжей. Въезжала сначала Казанцева Н. Видела, что выносили из этой квартиры старую мебель – диван, помогли соседи из дома 125 по ул. К.Маркса. Видела, что заехала Казанцева Н. и Журавлева Л.Р. В мае 2001г., после майских праздников вся улица по ул. К. Маркса начали вместе бастовать, перекрывали проезжую часть автодороги. Журавлева Л.Р. и Казанцева Н. также принимали участие в забастовке, красили на заборах надписи, Журавлева Л.Р. печатала листовки для забастовки, она (Журавлева Л.Р.) в тот момент была беременна. В апреле 2001 года свидетель встречала Журавлеву Л.Р. с матерью около их дома, во дворе, видно было что они там жили, так как горел

свет, висели шторы. В 2004 году встретила весной-летом у дома №119 по ул. К. Маркса ответчицу Наташу, стояли с уличкомом, она сказала, что Нина здесь больше не живет. После баррикад в 2001 году, ответчица Наталья попросила деньги у Казанцевой Н., знает об этом со слов Казанцевой Н. Казанцева Н. сказала, что деньги эти необходимы за ее проживание, хотя она там была зарегистрирована. Весной-летом 2004 года они уже там не жили. Она (свидетель) жила в соседнем доме с домом №19 по ул. К. Маркса; между ними двор не общий, но ворога выходили на ворота истицы. Когда стали на баррикадах сидеть – с июля 2001 года, стала чаще заходить к Казанцевой Н.: в неделю по два раза. В комнате по левую руку стоял диван, рядом с диваном круглый стол с телевизором, рядом был комод, тумба для посуды. За шторкой стояла кровать. Комната примерно 15 кв.м. площадью, стояли кресла, обогреватель. Журавлева Л.Р. зимой не жила с ребенком в этом доме. До момента рождения ребенка Журавлева Л.Р. проживала там. Не знает когда Журавлева Л.Р. заключила брак. Мужа у нее видела во дворе, приходил, шашлыки жарили, один -два раза его видела, он не проживал в этом доме. Обращалась к участковому когда Рудик умер, и в квартире жили бомжи. По адресу выходил участковый. При вселении Казанцева Н. проводила ремонт. За проживание Казанцева Н. платила по 300 рублей. Казанцева Н. и Журавлева Л.Р. до баррикад жили вместе. По утрам она (свидетель) собирала на баррикады ежедневно с конца мая 2001 года, и до этого видела, что соседи мусор выносили, в огороде находились, с шашлыками из дома выходила Журавлева Л.Р.

Свидетель Казанцева Н.М. мать истицы, допрошенная по ходатайству истицы, суду показала, что в доме 119-1 по ул. К. Маркса после смерти Казанцева Р.П. с марта 2001 года жили вдвоем с дочерью. О смерти Рудольфа сообщила соседка Головина, позвонив по телефону. До этого с 1993 года вместе с Казанцевым Р. не жили, т.к. не возможно стало с ним жить. Похороны Казанцева проходили без них. Головина сообщила о смерти только после похорон, ответчица не сообщат о смерти Казанцева. До их вселения в 2001 году жили бомжи, с помощью милиции их выгнали. Когда въехали, привезли вещи – – детскую кровать «Лора»,

раскладушку, кресло-кровать, диван, холодильник, телевизор, стол, 2 табуретки, кухонную утварь, посуду, электрическую плитку и обогреватель электрический, одежду, обувь ее и дочери, постельные принадлежности, швейную машину. До вселения завезли вещи, через

6

7

неделю бомжи ушли. Их жило двое – Нина и Рудольф, но к ним еще приходили другие. После них, выкинули кресло, диван «Сафари», постель, подушки, одеяла и матрасы, кучу обуви, все почистили, выбросили, вымыли с хлоркой. При жизни мужа были два кресла и диван, которые принадлежали ей и мужу когда находились в браке; их выбросили, так как от них пахло. Потолок и печку побелили и немножко подклеили обои вместе с дочерью. Иван Головин, сосед через дом, застеклили и забили одно из четырех окно, которое выходило во двор, чтобы не лазили в это окно – с улицы железом заколотили, из дома деревом. Они с дочерью ежедневно ночевали в доме. Истица посадила грядку с луком после майских праздников, но лук вырвали в этот же день, поэтому больше не садили. Со второй половины мая 2001 г. и до октября 2001 года, когда были выборы, проводилась забастовка жильцов ул. К. Маркса. Сидели на трубах в период забастовки, перекрывали дорогу по ул. К. Маркса около Драмтеатра. Подготовка к этим забастовкам, началась раньше, с апреля 2001 года- оформляли документы, Журавлева Л.Р. была в инициативной группе, подписывала и уносила почту – письма жильцов в адрес мэра. 07 ноября 2001 года у дочери родился сын, в этот момент она жила с ней. До ноября 2001 года пришла хозяйка дома Немтырева и сказала, что завтра придут и разберут печь, попросила оставить ключ. Когда пришла с работы, увидела грязь. Печь решили разбирать в связи с тем, что Немтырева с мужем и сыном решили там жить. Увидев разобранный печь, осталась там переночевать, на следующий день не пришла ночевать, но ежедневно приходила в дом. В декабре 2003 года была сложена новая печь. Через месяц пришла, там была Немтырева с мужем, ей (свидетелю) выделили место, где она будет спать. Там стоял ее

диван, но она собрала носильные вещи и ушла, мебель там осталась. Когда Немтырева пришла и сказала что будет там жить, – диван «Лору» убрали в гараж зятя, швейную машину и телевизор оставили соседке сверху по д.119 ул. К.Маркса -Гребенкиной. После декабря 2003 года ходила туда до февраля 2005года. С февраля 2005 года до 2006 года Немтырева не предлагала ей выселиться. С Немтыревой также встречались в мае 2005 года, когда повторно перекрывали дорогу. Платила за проживание 300 рублей, в эту сумму входила плата за прописку. Платила с октября 2001 года по январь 2005 года. Немтырева пришла с мужем и сказала чтобы она (свидетель) платила за квартиру, а не просто так жила, она согласилась, это было в начале октября 2001 года. За электричество платила она, как только въехали в марте 2001 года, оплатила еще долг от бомжей. Первую абонентскую книжку после их въезда взял брат ответчицы – Костя. Плату вносила из своих личных средств, она тогда работала, других платежей не вносили. К ним приходила раз в год платежка. За аренду земли не платила, платили по 300 рублей ответчице. Дочь распоряжения за нее платить не давала. Платили без всякого разговора. В ноябре 2001 года истица жила у мужа. Жила у нее (свидетеля) с ранней весны до осени, а в холодный период времени, с конца октября до конца апреля-начала мая, – у мужа. В марте 2001 года дочь была беременна. Муж у дочери часто ездил в командировки, у них были ссоры, поэтому дочь приходила к ней жить. Муж дочери также приходил в дом по ул. К.Маркса, 119, помогал по хозяйству. В роддом дочь поехала с ул. Дзержинского, за медицинской помощью до рождения ребенка обращалась, лежала в больнице около Механического завода в августе-сентябре 2001 году, в больнице не лежала, лечилась только амбулаторно. В весенний период она амбулаторно находилась в больнице, лежала «на сохранении», вызывала скорую помощь. Замки в доме по ул. К. Маркса, 119 меняли, один экземпляр ключей отдали Немтыревой когда начали печь разбирать. Она говорила, что нужны были ключи. У дочери были ключи. Дочь узнала о смерти Казанцева от нее, когда узнала не может сказать, может в феврале 2001 года. Дочь обращалась к нотариусу в 2001 году после смерти Казанцева. Сначала к

нотариусу ходила она (свидетель), сообщила, что скончался муж. спросила есть ли завещание. Нотариус Кириллова сказала, что есть завещание, но не на нее. Она (свидетель) передала разговор своей дочери и сказала ей

7

к

сходить, дочь ходила вскоре после нее, меньше месяца прошло, это была весна 2001г. Дочь пошла к нотариусу Кирилловой, ей также сказали, что есть завещание, но не на нее. Дочь тогда не работала. Не может сказать почему не стали оформлять наследство.

Свидетель Головин И.И., допрошенный по ходатайству истицы, суду показал, что с Журавлевой Л. познакомился примерно в 1994-1995 году. Во второй половине марта 2001 года. Журавлева Л.Р. заехала к матери, он помогал перевозить вещи. Начали наводить порядок, вынесли «Лору»- софу, весь остальной хлам они вытаскивали сами. Их пригласила Казанцева Н.: его (свидетеля) и его тестя Исупова И.Н. Долго думали как вытащить диван, так как не возможно было развернуться. Стекла были разбиты со стороны входа, и все было заложено фанерой. Когда они заехали, то вставляли разбитые стекла. Был занесен стол, больше не помнит, так как свидетель помогал только вытаскивать. Заехали Казанцева Н. и Журавлева Л.. После того как заехали – свидетель приходил к ним, был наведен порядок – стены поклеены, потолок покрашен. Когда они заехали, то неоднократно срывали замок, и он помогал ремонтировать замок, в стеклении окон помощь не оказывал. Когда позднее приходил к ним, то стояла какая-то мебель, спальное место было. Казанцева Н. к ним заходила часто, Журавлеву Л. видел и вечером в том числе: видел во дворе дома, на улице. Летом постоянно приходится воду с колонки носить, постоянно на улице. Видел ее в состоянии беременности. Помогал выносить старые вещи после бомжей. Помогал также его тестя. Казанцева Н. и Журавлева Л., которые одновременно принимали участие. Мебель вносили без него. По ремонту замка к нему обращались Казанцева Н. и Журавлева Л. Когда обращалась – не помнит. С 01

марта 2002 года по ул. К. Маркса не живет, живет по ул. Заречное шоссе г. Ижевска Его супруга помогала выносить мусор, и присутствовала при выносе крупных вещей.

Свидетель Гребенкина Л.А., допрошенная по ходатайству истицы, суду показала, что является собственником части в доме по ул.К.Маркса. 119, знает истицу и ответчицу как соседей. Она въехала в дом под Новый 1995 год. Журавлеву знает с 2001 года: они в марте 2001 года въехали в дом. Ее мать узнала также 2001 году. До этого в доме проживал Казанцев Рудольф. Казанцева Н. ходила с участковым, выселяла бомжей, и в марте 2001 года они с Журавлевой заехали. В доме были вещи. Казанцева Н. наводила порядок: вещи старые убрала, поставила диван, кресло. Она (свидетель) часто туда ходила, вместе общались. С Журавлевой контакт поддержки вали. В марте 2001 года было еще холодно, топили печку, была электроплитка. Наверху находится одна квартира, на первом этаже – две квартиры, в другой квартире живут Меньшиковы. У каждой квартиры отдельный огород. Квартира содержалась в идеальном порядке. Колонка – на улице, воду носили ведрами. Оплата вносится в «Водоканал» с каждого прописанного человека, каждому платежки отдельно приходили. С Немтыревой познакомились летом 2001 года, так как тогда бастовали. При ней она общалась с Журавлевой. У истицы иногда приходил супруг. Казанцева Н. с Журавлевой Л. Проживали в доме. Журавлева Л. Жила с весны до осени. Супруг приезжал, ночевал, но не жил. Дом старей, гнилой, холодный. Летом справляли год у ребенка Журавлевой Л. Она жила с ребенком. Когда бастовали – летом 2001 года – Журавлева была беременна. Не может утверждать, что истица весь год проживала с ребенком. Когда была забастовка, приходила в жилое помещение, где жила Казанцева, там стояло два дивана старый и новый, стол, телевизор, печка, плитка.

Свидетель Китова Л.А., допрошенная по ходатайству истицы, суду показала, что знает Журавлеву и Немтыреву как соседей. Проживает по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса, 127 с 1998 года . С матерью истицы знакома с 2000 года, она ходила к ее соседке Головиной из 125 дома. С Журавлевой знакома с марта 2001 года, она появилась в 119 доме. Ее мать переехала на неделю раньше,

жили там. Одновременно с ними выгребали мусор из дворов. Заходила в квартиру, где они жили. Там стояли телевизор, швейная машина, диван за шторкой стоял, диван и кресло-кровать,

8

9

табуретки. Спальные места были: два дивана и кресло-кровать. На новом диване спала Казанцева Н. Они жили до конца зимы 2003 года, потому что было холодно. Печку разобрали, так как появились новые хозяева. Немтыреву увидела летом 2001 года, когда был пикет, ранее ее не видела. Она иногда появлялась. Раньше в квартире было много пьющих людей, кто из них был Казанцев – не знает. Из квартиры было много вынесено, помещение очищали от мусора Журавлева, ее муж Женя, и Казанцева Н. Была ли произведена замена замка – не знает. Перед окнами у них – малинник, всегда в порядке; грядка под укроп, крыжовник. В марте 2001 года истица въехала. У нее (свидетеля) имеется телефон. Головина пыталась позвонить Казанцевой, чтобы сообщить, что умер Казанцев, чтобы переселялись в дом.

Свидетель Сидоркина Н.Р., допрошенная по ходатайству ответчицы, суду показала, что знакома с Немтыревой, истицу видит впервые. В дом по ул.К.Маркса. 119 пришли в начале марта 2002 года с Казанцевым К.А., чтобы посмотреть дом. Им сказали, что там проживают квартиранты. Жила с Казанцевым К.А. с ноября 2001 года у родителей, Казанцев К.А. имеет там прописку. Увидели, что приехала бывшая жена дяди -Нина. Вещи были не распакованы, находились в коробках и мешках. Она сказала, что тоже будет там жить, так как жить ей негде. Она была одна, предложила жить в одной половине этой комнаты. Было грязно, нужно было делать ремонт, обстановка, что только что разложили вещи. Они не стали там проживать. Были там один раз. Казанцев К.А. сказал, что это бывшая жена умершего дяди. Въехала на ул.Маркина в ноябре 2001 года, потом переехала к Казанцеву К.А. до весны 2002 года. Знали, что до этого там жили квартиранты. Казанцев К.А. говорил, что есть сестра – хозяйка

дома. Она разрешила там жить. Казанцев К.А. – младший брат Немтыревой. С ноября 2001 года состоит с ним фактически в брачных отношениях.

Свидетель Казанцев К.А. – брат ответчицы Немтыревой, допрошенный по ходатайству ответчицы, суду показал, после смерти Казанцева он впервые появился по ул.К.Маркса, 119 – в марте 2002 года, после праздников. Принимал участие в похоронах с женой Сидоркиной Н. Жили вместе с родителями и хотели жить отдельно. Вместе начали жить с ноября 2001 года по ул.Маркина, 78. Вспомнили, что есть регистрация по ул.К.Маркса и решили там жить. Один раз ездили туда. Когда приехали, там была бывшая жена дяди – Казанцева Н.М. Предполагали, что там будут жить бывшие друзья дяди. У нее стояли тюки, как будто она только что въехала, были носильные вещи, тюки, старая мебель – диван, комод, два кресла, стол письменный, тумба белая крашеная. Двери, окна, замки не менялись, двери также плохо открывались. Вещей было много. Где в тот период проживала истица – не известно, ничего о ней не известно. Слышал, что у нее есть ребенок. Когда муж истицы подходил к нему по поводу регистрации ребенка по ул.К.Маркса, 119 в марте-апреле 2002 года, была обида: при жизни за дядей не ухаживали, а сейчас появились. С Немтыревой общались. Казанцева Н.М. предложила квартиру поделить пополам, об истице разговор не шел. Истица не проживала там. Когда приходил ее муж – говорил только о прописке ребенка. Он (свидетель) прописан в доме с 1994-1995 г.г. Попытался переоформить отцовскую долю – Казанцева Анатолия Евгеньевича, хотел подарить. Его отец не пытался оформить на себя долю дяди. Он (свидетель) принимал участие в пикетировании: сидел на трубах напротив Драмтеатра.

Свидетель Немтырев В.Г. – супруг ответчицы Немтыревой, допрошенный по ходатайству ответчицы, суду показал, что истицу не знает. После смерти дяди ответчицы – Казанцева – в спорной квартире проживали друг дяди с женщиной. Они в последние дни за ним ухаживали. Их данные не знает. Они считали его с ответчицей хозяевами и попросили их там пожить. В тот момент они (свидетель и ответчица) жили на квартире, изредка ездили,

проверяли. Друг дяди с женщиной перестали проживать в марте-апреле 2002 года. Там была Казанцева Н., которая сказала, что тех людей выгнала и собралась там жить. Ранее соглашения о проживании не было. Когда в марте

9

10

2002 года заходили в помещение, все оставалось как было после дяди: неухоженность, бардак, только вещей не было. О том, что будет проживает еще и ее дочь разговора не было. Квартиранты жили в течение года после смерти дяди, не знает когда они выехали. Казанцева Н. сказала, что их выгнала. Казанцева Н. что-то платила жене за проживание. С Немтыревой брак зарегистрировали в 2004 году. В спорный дом заехали в ноябре 2003 года, в октябре 2003г. делали ремонт. В марте-апреле 2002 года встречались с ответчицей. В 2002 году жили на квартире с ответчицей в начале зимы.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица Управления Федеральной регистрационной службы по УР, надлежащим образом уведомленного о дате судебного разбирательства.

Заслушав пояснения участников процесса, показания свидетелей, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что Казанцев Р.П. являлся собственником 2/9 доли домовладения, расположенного по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса, 119.

Данные обстоятельства следуют из текста искового заявления, пояснений сторон, подтверждается следующими документами.

Согласно свидетельству о наследовании №16819 от 24 мая 1950 года, выданному государственным нотариусом нотариальной конторы г.Ижевска Смирновой В.Д., наследниками в равных долях ко всему имуществу Казанцева Пимена Пименовича, умершего 02 мая 1947 года, являются: – его жена Казанцева Анна Кузьмовна, его сын Казанцев Анатолий Пименович, его сын Казанцев Рудольф Пименович.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 27

апреля 1982 года, выданному государственным нотариусом Первой Ижевской государственной нотариальной конторы Шемякиной С.В., наследником имущества Казанцевой Анны Кузьминичны, умершей 16 октября 1981 года, является сын Казанцев Рудольф Пименович. Наследственное имущество состоит из 1/9 доли жилого дома, находящегося в г.Ижевске по ул.К.Маркса, №119 и расположенного на участке земли мерою 680 кв.м. Указанное свидетельство зарегистрировано в Бюро технической инвентаризации 06 мая 1982 года.

Согласно справки №5-397 от 07 февраля 2001 года МУП, выданной «Ижтехинвентаризация», Казанцев Рудольф Пименович являлся собственником 1/9 доли домовладения, расположенного по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса. 119. на основании свидетельства о праве на наследство №16819 от 24 мая 1950 года, 1/9 доли указанного домовладения – на основании свидетельства о праве на наследство №2-2-1675 от 27 апреля 1982 года.

Согласно свидетельству о смерти 1-НИ №525973, выданного 18 ноября 2000 года Управлением ЗАГС Администрации г.Ижевска, Казанцев Рудольф Пименович, 27 января 1942 года рождения, умер 17 ноября 2000 года.

В соответствии со ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

В соответствии с ч. 1 ст. 1114 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» (в редакции от 21 декабря 1993 г.) (с изменениями от 25 октября 1996 г.) круг наследников, порядок, сроки принятия наследства и состав наследственного имущества определяются законодательством, действующим на день открытия наследства.

Согласно ст. 5 ФЗ «О введении в действие части 3 ГК РФ» -ч.3 Кодекса применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По гражданским правоотношениям, возникшим до введения в действие ч.3

Кодекса, раздел 5 «Наследственное право» применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Согласно ст. 1 ФЗ «О введении в действие части 3 ГК РФ» - 3 часть Кодекса введена в действие с 01 марта 2002г.

Таким образом, к возникшим правоотношениям подлежат применению нормы ГК РСФСР.

В соответствии со ст.527 ГК РСФСР (действовавшим на день открытия наследства) наследование осуществляется по закону и по завещанию. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

В соответствии со ст.534 ГК РСФСР каждый гражданин может оставить по завещанию все свое имущество или часть его (не исключая предметов обычной домашней обстановки и обихода) одному или нескольким лицам, как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону, а также государству или отдельным государственным, кооперативным и другим общественным организациям.

Наследником по завещанию от 26 сентября 2000 года, удостоверенному нотариусом г.Ижевска Христолюбовой Т.Ю., имеющемуся в материалах дела, после умершего Казанцева Р.П. является Дерендеева Наталья Анатольевна (после заключения брака - Немтырева, согласно свидетельству о серии 1-НИ №557372, выданному 30 сентября 2004 года Управлением ЗАГС Администрации г.Ижевска). Наследственное имущество состоит из всего движимого и недвижимого имущество, какое окажется принадлежащим Казанцеву Р.П. ко дню его смерти, где бы оно ни находилось и в чем бы оно не заключалось, в том числе из принадлежащей ему доли жилого дома с земельным участком, расположенным по адресу: г.Ижевск, ул.к.Маркса, 119.

Указанное завещание не отменено, другими наследниками в судебном порядке не оспорено.

В соответствии со ст.557 ГК РСФСР наследники, призванные к наследованию, могут просить нотариальную контору по месту открытия наследства выдать свидетельство о праве на наследство.

В соответствии со ст.73 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, предусматривающей условия выдачи свидетельства о праве на наследство по завещанию, нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, наличие завещания, время и место открытия наследства, состав и место нахождения наследственного имущества. Нотариус выясняет также круг лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

Из материалов наследственного дела после умершего Казанцева Р.П. №190 (начато 29 ноября 2000 года, окончено 24 мая 2001 года) нотариуса Кирилловой Л.А. судом установлено следующее.

29 ноября 2000 года к нотариусу г.Ижевска Кирилловой Л.А. обратилась с заявлением Дерендеева Н.А. (после заключения брака – Немтырева), в котором просит выдать свидетельство о праве на наследство, указывая, что Казанцев Р.П. умер 17 ноября 2000 года, она является наследником по завещанию и других наследников, предусмотренных ст.535 ГК РСФСР не имеется.

Другие лица, претендующие на наследственное имущество после умершего Казанцева Р.П.. к нотариусу не обратились.

Кроме того, в материалах наследственного дела №190 нотариуса Кирилловой Л.А. имеются следующие документы:

- свидетельство о смерти Казанцева Р.П. серии 1-НИ №525973, выданное 18 ноября 2000 года. Управлением ЗАГС Администрации г.Ижевска,
- завещание от 26 сентября 2000 года, составленное Казанцевым Р.П.,
- завещание от 29 августа 1997 года, составленное Мясниковым Н. А.,

11

12

- справка МУП «Ижтехинветаризация» от 07 февраля 2001 года,
- справка Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по Первомайскому району г.Ижевска №136 от 07 февраля 2001 года об отсутствии

задолженности по

налогу на имущество,

– свидетельство о наследовании выданное 24 мая 1950 года,

– свидетельство о праве на наследство, выданное 27 апреля 1982 года. Казанцеву

Р.П.,

– план земельного участка, расположенного по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса,

119,

– выписка из государственного земельного кадастра №275 от 24 января 2001

года.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ на истицу возложена обязанность по предоставлению доказательств, обосновывающих искомые требования о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство по завещанию, признании права собственности, для чего представить доказательства того, что истица имеет право на обязательную долю в наследстве.

В обоснование заявленных требований о признании свидетельства о праве на наследство по завещанию в части недействительным, истица и представитель истицы указывают, что в связи с обучением на дневном отделении на момент смерти наследодателя истица являлась нетрудоспособной. Самостоятельный доход у нее отсутствовал. Поскольку на момент открытия наследства Журавлева Л.Р. являлась нетрудоспособной, на нее распространялись права наследника, имеющего обязательную долю. Законодатель не определил ограниченное количество лиц, которых можно или нельзя отнести к нетрудоспособным: достижение пенсионного возраста или совершеннолетие не ограничивает круг лиц.

В подтверждение указанных доводов в материалы дела представлены:

– копия свидетельства об усыновлении (удочерении) серии 1-НИ №254210,

выданного 21 января 1983 года, согласно которому Родыгина Людмила Владимировна,

29 марта 1982 года рождения, удочерена Казанцевым Р.П. и

Казанцевой Н.М. ;
удочеренной присвоена фамилия «Казанцева», имя «Людмила»,
отчество
«Рудольфовна»,
– копия свидетельства о заключении брака серии 1-НИ №510130,
выданного 22
июня 2001 года Устиновским отделом ЗАГС г.Ижевска, согласно
которому Журавлев
Б.С. и Казанцева Л.Р. заключили брак 26 мая 2001 года; после
заключения брака жене
присвоена фамилия «Журавлева»,
– копия диплома серии А №214147 , выданного 23 мая 2000 года
Профессиональным училищем №21, согласно которому Казанцева
Л.Р. 01 сентября
1998 года поступила в Профессиональное училище №21 г.Ижевска
УР, 15 мая 2000
года окончила полный курс названного училища,
– копия диплома серии СБ №0979119 и приложения к нему,
выданных Ижевским
монтажным техникумом г.Ижевска, согласно которым Казанцева
Л.Р. поступила в
2000 году в Финансовый колледж, завершила обучение в 2001 году
в Ижевском
монтажном техникуме; 15 апреля 2001 года присвоена
квалификация «Экономист».
– справка №0050 от 15 марта 2006 года, выданная ГОУ ВПО
«Ижевский
государственный технический университет», согласно которой
Журавлева Л.Р.
является студентом 3 курса указанного учебного заведения.
Начало обучения 01
февраля 2003 года, форма обучения – заочная, стипендию не
получает, обучение
платное,
копия свидетельства серии 1-НИ №559669, выданного 21 ноября
2001 года Управлением ЗАГС г.Ижевска, о рождении Журавлева
Д.Е., 07 ноября 2001 года рождения, матерью которого указана

Журавлева Л.Р.,

12

13

– справки от 15 марта 2006 года о доходе Журавлевой Л.Р. за период работы в цехе №035 ФГУП «Ижевский механический завод» с января 2005 года по февраль 2006 года,

– выписка из трудовой книжки серии АТ-1Х №4115128 на имя Журавлевой Л.Р., в которой содержатся записи об обучении в Ижевском монтажном техникуме в период с 01 сентября 2000 года по 15 апреля 2001 года; о поступлении на работу в ФГУП «Ижевский механический завод» цех35 уборщицей, работает по настоящее время,

– копия паспорта серии 94 01 №441787, выданного 09 февраля 2002 года

Первомайским РОВД г.Ижевска на имя Журавлевой Л.Р., согласно отметок в котором последняя зарегистрирована по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса, 119-1 с 13 февраля 1998 года,

– выписка из домовой книги, согласно записям в которой Казанцева Л.Р.

зарегистрирована по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса, 119-1 с 09 марта 1983 года.

Однако, суд не принимает во внимание указанные доводы истицы и представителя истца в связи со следующим.

При наследовании по завещанию с целью социальной защиты лиц, которые в силу возраста либо состояния здоровья не могут самостоятельно себя содержать, в законодательстве предусмотрены определенные ограничения принципа свободы завещания. Таким ограничением является право на обязательную долю в наследстве, в соответствии с которым независимо от

содержания завещания лица, нуждающиеся в социальной защите, получают определенную часть наследственного имущества.

В соответствии со ст.535 ГК РСФСР несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя (в том числе усыновленные), а также нетрудоспособные супруг, родители (усыновители) и иждивенцы умершего наследуют, независимо от содержания завещания, не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). При определении размера обязательной доли учитывается и стоимость наследственного имущества, состоящего из предметов обычной домашней обстановки и обихода.

По смыслу указанной нормы, законодателем в число лиц, имеющих право на получение обязательной доли, включены те лица, которые со смертью наследодателя лишаются средств к существованию. Смысл введения в законодательство обязательной доли состоит, кроме охраны интересов семьи, в обеспечении лиц, не способных к самостоятельному получению средств к существованию.

Понятие нетрудоспособности применительно к различного рода правоотношениям также различно. Понятие нетрудоспособности применительно к наследственным правоотношениям до настоящего времени содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 1 июля 1966 г. N 6 «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которому к нетрудоспособным относятся женщины, достигшие 55 лет, и мужчины, достигшие 60 лет (нетрудоспособные по возрасту), а также инвалиды I, II, III групп (нетрудоспособные по состоянию здоровья) независимо от того, назначены ли этим лицам пенсия по старости или инвалидности, а также лиц, не достигших шестнадцати лет, а учащихся – восемнадцати лет.

Таким образом, дети наследодателя, в том числе усыновленные, только будучи несовершеннолетними, при всех обстоятельствах имеют право на обязательную долю в наследстве независимо от того, учатся ли они или работают, а также в случаях, когда до достижения совершеннолетия они вступили в зарегистрированный брак либо в отношении них имела место эмансипация.

Учитывая изложенное, суд полагает, что истица Журавлева Л.Р.,

являясь удочеренным ребенком Казанцева Р.П., на момент открытия наследства после умершего Казанцева Р.П. достигла совершеннолетнего возврата, и несмотря на продолжение обучения в Ижевском монтажном техникуме и отсутствие дохода, обладала трудоспособностью (не являясь нетрудоспособной по возрасту или по

13

14

состоянию здоровья), и не имела права на обязательную долю в наследстве после умершего Казанцева Р.П.

С учетом вышеизложенного, суд полагает необоснованными доводы истицы о применении по аналогии ст.6 ГК РФ о том, что на истицу распространяются права нетрудоспособного ребенка наследодателя в порядке ст. 535 ГК РСФСР.

В соответствии со ст.558 ГК РСФСР свидетельство о праве на наследство выдается наследникам по истечении шести месяцев со дня открытия наследства.

24 мая 2001 года нотариусом Кирилловой Л.А. Дерендеевой Н.А. (после

заключения брака – Немтыревой) выдано свидетельство о праве на наследство по

завещанию после умершего 17 ноября 2000 года Казанцева Р.П. Наследственное

имущество, на которое выдано указанное свидетельство, состоит из 2/9 долей жилого

дома с пристройками, постройками и сооружениями, находящихся по адресу: г.Ижевск,

ул.К.Маркса, 119, расположенного на участке земли размером 657 кв.м.

Таким образом, учитывая, что нотариусом Кирилловой Л.А., в соответствии со ст.73 Основ законодательства о нотариате соблюдены условия выдачи свидетельства о праве на наследство по завещанию, что Журавлева Л.Р. не имеет права на обязательную долю в наследстве после умершего Казанцева Р.П., отсутствуют основания для его отмены в указанной части.

В соответствии с ч.1 ст. 17 Федерального закона «О

государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются, в том числе, свидетельства о праве на наследство.

25 июня 2001 года Управлением Федеральной регистрационной службы по УР

на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданного

нотариусом г.Ижевска УР Кирилловой Л.А. 24 мая 2001 года, Дерендеевой Н.А.

(после заключения брака – Немтыревой) выдано свидетельство о праве общей долевой

собственности на 2/9 доли жилого дома с постройками и пристройками,

сооружениями, расположенного по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса, 119.

В соответствии со ст.546 ГК РСФСР признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства.

В соответствии с ч.4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Таким образом, со дня открытия наследства после умершего Казанцева Р.П. (дня смерти наследодателя) Немтыревой Н.А. принадлежит право общей долевой собственности на 2/9 доли жилого дома с постройками и пристройками, сооружениями, расположенного по адресу: г.Ижевск, ул.К.Маркса, 119.

Поскольку отсутствуют основания для отмены свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданного 25 июня 2001 года нотариусом Кирилловой Л.А. Дерендеевой Н.А. (после заключения

бака – Немтыревой) после умершего 17 ноября 2000 года Казанцева Р.П., то нет оснований и для удовлетворения исковых требований о признании права собственности на 4/27 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска.

Истицей заявлены также требования о признании факта принятия наследства. В обоснование заявленных требований указывает, что фактически приняла наследство, так как вселилась в дом №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска и проживала в нем в период

14

15

шестимесячного срока со дня открытия наследства. На момент открытия наследства была зарегистрирована по указанному адресу. Просит установить факт принятия наследства в виде 4/27 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска, принадлежавших ее отцу Казанцеву Р.П., умершему 17 ноября 2000 года. Установление данного факта необходимо для оформления ее наследственных прав.

В судебном заседании нашел подтверждение факт принятия Журавлевой Л.Р. наследства в виде 4/27 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска, после умершего 17 ноября 2000 года Казанцева Р.П.

Данные обстоятельства подтверждены показаниями свидетелей Головиной Л.А., Кузнецовой Л.Ю., Казанцевой Н.М., Головина И.И., Гребенкиной Л.А., Китовой Л.А., допрошенных в ходе судебного разбирательства. Не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда оснований не имеется. Так свидетели Головиной Л.А., Кузнецовой Л.Ю., Головина И.И., Гребенкиной Л.А., Китовой Л.А. не являются родственниками истицы, и не являются заинтересованными в исходе дела.

В то же время суд отмечает, что согласно ст. 264 ГК РФ -суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Однако, отказывая в удовлетворении исковых требований о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство, вследствие чего исключается возможность оформления

Журавлевой Л.А. наследственных прав после умершего Казанцева Р.П., суд отказывает и в удовлетворении – вытекающего из основного – требования о признании факта принятия наследства, так как само по себе удовлетворение данного требования не порождает возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав истицы.

Кроме того, возражая против заявленных требований, ответчица и представитель ответчицы указывают на то, что на момент обращения Журавлевой Л.Р. в суд с данными исками истек срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со ст. 195, 196 ГК РФ общий срок исковой давности – срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено – устанавливается в три года.

В соответствии с ч.2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Возражая против указанных доводов стороны ответчика, истица указывает, что ни разу не видела завещание от 26 сентября 2000 года, на основании которого Немтырева Н.А. приобрела в собственность в порядке наследования принадлежащие Казанцеву Р.П. 2/9 доли дома №119 по ул.К.Маркса г.Ижевска. О нарушении своего права как наследника по закону после смерти своего отца узнала после того, как ответчицей 07 февраля 2006 года был предъявлен в суд иск о снятии Журавлевой Л.Р. с регистрационного учета в указанном жилом помещении. До этого Немтырева Н.А. не оспаривала ее право пользования жилым помещением. Предусмотренный ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности в 3 года должен исчисляться с 07 февраля 2006 года. Просит восстановить процессуальный срок исковой давности и исчислять его с 07 февраля 2006 года.

Несмотря на ссылку в ходатайстве о восстановлении процессуального срока на ст. 112 ГПК РФ. суд рассматривает данное ходатайство истицы как о восстановлении срока исковой

давности.

В соответствии со ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

15

16

В соответствии со ст.205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.). нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев – в течение срока давности.

В судебном заседании истица пояснила, что о завещании на Немтыреву узнала в марте-апреле 2001 года. Были намерения оспаривать это завещание, сходила проконсультировалась с юристом, который сообщил, что если даже будет подан иск, то она ничего не выиграет. Других действий не предпринимала.

Согласно показаниям в суде свидетеля Казанцевой Н.М. матери истицы, следует, что дочь узнала о смерти Казанцева от нее, когда узнала не может сказать, может в феврале 2001 года. Дочь обращалась к нотариусу в 2001 году после смерти Казанцева. Сначала к нотариусу ходила она (свидетель), сообщила, что скончался муж, спросила есть ли завещание. Нотариус Кириллова сказала, что есть завещание, но не на нее. Она (свидетель) передала разговор своей дочери и сказала ей сходить, дочь ходила вскоре после нее, меньше месяца прошло, это была весна 2001г. Дочь пошла к нотариусу Кирилловой, ей также сказали, что есть завещание, но не на нее. Дочь тогда не работала. Не может сказать почему не стали оформлять наследство.

Как уже было отмечено выше, согласно ст. 200 ГК РФ - течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, с учетом представленных в суд доказательств,

суд полагает, что истица знала о смерти отца Казанцева Р.П., знала о существовании завещания на Немтыреву Н.А., а следовательно должна была знать о выдаче нотариусом ответчице свидетельства о праве на наследование по завещанию, и следовательно истица должна была знать о нарушении своего права на наследование обязательной доли.

Уважительных причин пропуска срока исковой давности истицей не представлено.

Доводы истицы о том, что она узнала о нарушении своего права после предъявления иска Немтыревой Н.А. к Журавлевой Л.Р. о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета являются необоснованными, так как согласно ст. 200 ГК РФ истица знала или должна была знать о нарушении права, а права истицы были нарушены принятием ответчицей наследства после смерти Казанцева Р.П. Свидетельство о праве на наследство по завещанию нотариусом Кирилловой Л.А. было выдано Дерендеевой (Немтыревой) Н.А. 24 мая 2001г. В суд с иском о признании недействительным в части свидетельств о праве на наследство по завещанию истица обратилась только 19.04.2006г.

С учетом вышеизложенного, суд полагает, что установленный общий трехлетний срок исковой давности на момент обращения в суд с данным иском (19 апреля 2006 года) истицей пропущен, основания для его восстановления и исчисления с 07 февраля 2006 года отсутствуют, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Учитывая вышеизложенное, в удовлетворении исковых требований Журавлевой Людмилы Рудольфовны к Немтыревой Наталье Анатольевне, нотариусу Кирилловой Любови Андреевны о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство, признании права собственности, признании факта принятия наследства следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГК РФ, суд

решил:

16

17

В удовлетворении исковых требований Журавлевой Людмилы Рудольфовны к Немтыревой Наталье Анатольевне, нотариусу Кирилловой Любовь Андреевны о признании недействительным в части свидетельства о праве на наследство, признании права собственности, признании факта принятия наследства – отказать. Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 19 июня 2006 года. .

Судья Д.В.Рябов

Дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ

Возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ

Обратившаяся за юридической помощью – признанная потерпевшей мать погибшего. Содействие адвокатом было оказано на стадии предварительного следствия и в судебных заседаниях.

По приговору, оглашенному 10.07.2006г.: гражданина К-А С. Е. (1987 года рождения) судом постановлено признать виновным в преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 111 УК РФ, и назначить наказание в виде 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскать с К. в пользу потерпевшей в счет возмещения морального вреда 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, в остальной части в иске отказать за необоснованностью (– просили по гражданскому иску 500000руб.).

Результат 1: тщательным допросом в судебном процессе установлены мотивы преступления. Удовлетворен гражданский иск на сумму, крайне редкую до сей поры в данном судебном округе. Привлечено внимание к процессу общественности – на протяжении всего судебного процесса зал заседаний был полон частных слушателей.

Результат 2: поданы возражения на кассационные жалобы стороны защиты; готовим частное обвинение ко второму фигуранту по делу, дававшему показания в качестве свидетеля, и т.п.

производство и сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор советник юстиции Перескоков Л.В.

«19» августа 2005

Обвинительное заключение

по обвинению Короб-ва Д.А. в совершении преступления,

предусмотренного ч.3 ст. 138 УК РФ

Обвиняется:

1. Фамилия, имя, отчество: Короб-в Дмитрий А-ч
2. Дата рождения: 01 сентября 1982 г.р.
3. Место рождения: г.хххххххххх
4. Место жительства и(или)регистрации, телефон: зарегистрирован: хххххххх
5. Гражданство: РФ
6. Образование: высшее
7. Семейное положение, состав семьи: женат
8. Место работы или учебы: Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: копия паспорта серии хххххххххх
12. Иные данные о личности обвиняемого: отсутствуют

в том, что он из корыстных побуждений совершил умышленное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина при следующих обстоятельствах.

13 февраля 2001 года Короб-в Д.А. администрацией г. С-на УР был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и внесен в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.

В период времени с января 2004 года по август 2004 года у Короб-ва Д.А., обладающего специальными познаниями в области передачи информации по различным видам связи, полученными как самостоятельно, так и в процессе обучения в образовательном учреждении высшего профессионального образования – С-ньском филиале Ижевского государственного технического университета, из корыстной

Стр.2

заинтересованности возник преступный умысел, направленный на производство и сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации – программно-аппаратного комплекса «SpRecord».

Короб-в Д. А., осознавая, что данная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством РФ, не имея соответствующей лицензии, предусмотренной постановлением Правительства РФ от 15 июля 2002 года N 526 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, индивидуальными предпринимателям юридическим лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность», организовал в 2004 году на территории г. С-на незаконное производство программно-аппаратного комплекса «SpRecord» и его сбыт. В этих целях он добывал необходимые технические детали, предоставил помещения для работы технического персонала, провел рекламу в сети Интернет, нанял работников для производства некоторых деталей данного устройства. При этом Короб-в Д. А., как производитель программно-аппаратного комплекса «SpRecord», знал его технические характеристики и возможности, осознавал, что данное устройство позволяет негласно получать информацию о

телефонных переговорах третьих лиц, которым не известно о прослушивании и записи их телефонных переговоров. Кроме того, движимый корыстными побуждениями, в целях увеличения сбыта «SpRecord», Короб-в Д. А. на веб-сайте по адресу: <http://www.sprecord.ru> разместил рекламу данного устройства, описав его возможности, связанные с негласным прослушиванием телефонных переговоров, при этом в руководстве по эксплуатации данного устройства с целью маскировки своих преступных намерений и создания видимости правомерной деятельности указал, что «SpRecord» может применяться только гласно.

Реализуя свой преступный умысел, Короб-в Д.А. предложил своему знакомому Рыбину А.М. изготовить USB устройство для многоканальной системы регистрации и записи телефонных разговоров (аналогово-цифровой преобразователь), позволяющий с необходимым программным обеспечением осуществлять негласное прослушивание телефонных переговоров, запись полученной информации на жесткий диск компьютера через USB-порт, подключенный к телефонной линии связи. Кроме того, Короб-в Д.А. в период времени с августа 2004 года по ноябрь 2004 года для производства плат, являющихся составляющими устройства «SpRecord», арендовал помещение, расположенное по адресу: г.С-н, ул.Транспортная, 2, и нанял работников – Глухову Н.В., Ермилову М.Б., Неймышева А.В., имеющих специальные познания, которые вместе с Рыбиным стали производить данные платы. И, наконец, Короб-в Д.А. поручил своему брату Короб-ву С. А., проходящему срочную военную службу в Московской области, изготовить программное обеспечение для устройства «SpRecord». Выполнив данное поручение, Короб-в С.А. высылал своему брату Короб-ву Д.А. в г. С-н компакт-диски с программным обеспечением к данному устройству, с которым программно-аппаратный комплекс «SpRecord» являлся законченным продуктом, позволяющим при его использовании негласно прослушивать и записывать на жесткий диск компьютера телефонные переговоры третьих лиц, т.е. относился к категории специальных технических средств и входил в Перечень видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных,

приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной

деятельности, утвержденный постановлением Правительства РФ от 1 июля 1996 года №770.

В целях сбыта устройства «SpRecord», Короб-в Д.А. организовал дилерскую сеть. В частности, в целях сбыта данного устройства 17 сентября 2004 года Короб-в Д.А. заключил договор дилерского сотрудничества с Ш-ковым Е.Б., по которому Ш-ков приобретал у Короб-ва Д.А. устройства «SpRecord» и перепродавал их третьим лицам.

Всего, таким образом, в период времени с августа 2004 года по ноябрь 2004 года Короб-в Д.А. незаконно произвел на территории г.С-на 80 устройств «SpRecord» и незаконно сбыл Ш-кову 20 данных устройств, получив от последнего оплату за них в размере 100 000 рублей, а именно в нарушении тайны телефонных переговоров, то есть незаконном производстве, сбыте специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 138 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются:

1) Постановление о выделении уголовного дела № 10/1460, согласно которому 15 ноября 2004 года прокуратурой Октябрьской района г.Ижевска возбуждено уголовное дело № 10/1398 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 138 УК РФ.

В ходе следствия было установлено, что с августа 2004 года по середину ноября 2004 года Короб-в Д.А. производил в г.С-не и сбывал программно-аппаратный комплекс «SpRecord USB», относящийся к категории специальных технических средств. В связи с этим из материалов уголовного дела № 10/1398 выделено уголовное дело № 10/1460 в отношении Короб-ва Д.А., совершившего преступление, предусмотренное ч.3 ст. 138 УК РФ

/л.д.1/.

2)

3) Постановление о возбуждении уголовного дела № 10/1398, согласно которому 15 ноября 2004 года около 14 часов в здании ОАО ИЭМЗ «Купол», расположенном по адресу: г. Ижевск, ул.50 лет Пионерии, 41, Ш-ков Е. Б. реализовал комплект регистратора телефонных переговоров «SpRecord», относящийся к категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации /л.д. 14/.

4) Протокол осмотра места происшествия от 12 ноября 2004 года, согласно которому проведен осмотр веб-сайта <http://www.Sprecord.ru>, на котором обнаружена информация о комплексах многоканальной регистрации записи телефонных разговоров, которые предлагаются к реализации ИПБЮЛ Короб-вым Д. А. В ходе осмотра изъята информация, в которой указано следующее:

– SpRecord – комплекс многоканальной регистрации и записи телефонных разговоров, который необходим для выявления утечки информации, контроля за несовершеннолетними детьми;

– SpRecord позволяет выявить неподобающие методы ведения переговоров, в любой момент существует возможность прослушивания любого поступившего заказа.

В разделе «Отзывы наших клиентов» предприниматель Майоров А.В. пишет: «Классная разработка и очень функциональная... «Русскому менталитету» просто необходимо знать, что твориться за стенкой». Александр: «Я поставил программу на домашний компьютер, так как сын вышел из-под контроля. За сутки работы

программы

Стр.4

получил полную информацию о его делах. Хотя это не очень красиво, но от скольких бед это может уберечь семьи» /л.д.23-56/.

4) Протокол осмотра места происшествия от 17 ноября 2004 года, согласно которому по адресу: г.С-н, ул.Транспортная, 2 обнаружены и изъяты 8-ми канальные платы в количестве 70 штук, 4-х канальные платы в количестве 35 штук «SpRecord», системный блок компьютера /л.д.57-58/.

5) Показания свидетеля Ш-кова Е.Б., который показал, что средства системы многоканальной регистрации телефонных переговоров – программно аппаратный комплекс «SpRecord», который включает в себя программное обеспечение, устанавливаемое на компьютере заказчика и многоканальный адаптер, который подключается к компьютеру через USB-порт. С помощью данной системы происходит запись телефонного разговора на компьютер.

Данную систему он закупал в г.С-не УР у ПБОЮЛ Короб-ва Дмитрия. Сертификата на данную продукцию не было.

Системе «SpRecord» производится фирмой Короб-ва в г.С-не. У Короб-ва сделал две покупки на общую сумму примерно 100 000 рублей /л.д.60-62/.

6) Договор № 1 дилерского сотрудничества «SpRecord», согласно которому одной стороной договора выступает Ш-ков Е.Б., другой Короб-в Д.А.

Короб-в по данному договору предоставляет Ш-кову права на осуществления продаж программно-аппаратного комплекса «SpRecord» третьим лицам /л.д.64-71/.

7) Показания свидетеля Рыбина А.М., который показал, что

примерно в марте 2004 года Короб-в Д.А. предложил ему сделать устройство для многоканальной системы регистрации и записи телефонных разговоров (аналогово-цифровой преобразователь). К маю он разработал данное устройство. В мае 2004 года в прибор он поставил трансформатор, позволяющий согласовать телефонную линию и электронное устройство. Они стали закупать трансформаторы и другие комплектующие устройства.

Все организацией занимался Короб-в Д.А.

В августе 2004 года 3-4 устройства были изготовлены для продажи. В сентябре было изготовлено около 10-15 устройств. В октябре они стали производить приборы в лаборатории по адресу: г.С-н, ул.Транспортная, 2, где работали Ермилова М.Б., Глухова Н.В., которые изготавливали платы. Платы также паял Неймышев Алексей. Всего было изготовлено около 60-70 приборов. Сертификацию они планировали осуществить позже, когда «раскрутятся». Программное обеспечение присылал Короб-в Сергей, объемом примерно по 100 дисков /л.д.72-73/.

8) Показания свидетеля Ермиловой М.Б., которая, показала, что примерно в начале середине сентября 2004 года к ней обратилась Короб-ва Н.С., которая предложила подработать – паять платы, что именно необходимо было делать она не сказала. После этого она позвонила Глухой и предложила ей работать вместе. Через несколько дней с Глухой они пришли в помещение, расположенное по адресу: г. С-н, ул.Транспортная, 2, где встретил их Рыбин, который показал плату и спросил смогут ли они сделать аналогичную. На данные вопрос они ответили – смогут. В ходе разговора приехал Короб-в Дмитрий, который сказал, что работа будет сдельная и за каждую плату они будут получать примерно 200-250 рублей. Для чего были необходимы данные

Стр.5

платы ни Рыбин, ни Короб-в не пояснили. Через несколько дней она с Глухой вновь пришла в указанное помещения, и они

приступили к работе. Работали они не менее одного месяца, примерно до начала ноября 2004 года. За это время им стало известно, что платы предназначены для телефонных устройств. Какие именно функции выполняли устройства им известно не было. Всего они изготовили около 50 плат, которые были в рабочем состоянии и функционировали.

В начале ноября 2004 года ей стало известно, что в отношении Рыбина и Короб-ва проводится проверка /л.д.74-75/.

9)

10) Показания свидетеля Глуховой Н. В., которая показала, что примерно в октябре 2004 года к ней обратилась Ермилова с предложением подработать в свободное время. Через несколько дней с Ермиловой они пришли в офис, расположенный по ул. Транспортной г. С-на. В офисе их встретил Рыбин, который показал им плату и спросил смогут ли они спаять аналогичную. Спаять данную плату труда не составляло.

В ходе разговора с Рыбиным приехал Короб-в, который также спрашивал, могут ли они

спаять данную плату. Они ответили Рыбину и Короб-ву, что труда для них это не

составит. За каждую спаянную плату они договорились получать 200-250 рублей. Со

следующего дня они приступили к работе. Через некоторое время работы от Рыбина им

стало известно, что платы предназначены для прослушивания телефонных переговоров,

при этом он пояснил, что с Короб-вым они платят налоги за данную деятельность.

Проработали они примерно до начала ноября 2004 года. В те дни по телефону им

позвонил Рыбин и сказал, что их «прикрыли» сотрудники ФСБ /л.д.76-77/.

11) Показания свидетеля Неймышева А.В., который показал, что в начале октября

2004 года к нему обратился Рыбин, который предложил поработать – паять платы, какие именно он не пояснил. За каждую изготовленную плату он предложил платить 100 рублей. Через некоторое время он стал паять данные платы, которые передавал Рыбину. Работал он около одного месяца, за это время Рыбин заплатил ему около 1 500 рублей.

В один из дней ноября 2004 года Рыбин позвонил и сказал, что у него проблемы с прокуратурой, поэтому паять платы больше не нужно. От Рыбина ему стало известно, что работал он с Короб-вым /л.д.78/.

11) Протокол обыска, согласно которому по адресу: г.С-н, ул.К.Маркса, 101 были изъяты адаптеры «SpRecord» в количестве 11 штук 4-х канальные, 12 штук 8-ми канальные, 40 штук 2-х канальные; папка с документами «Платежные поручения»; курьерская папка с документами; 3 полиэтиленовые папки с банковскими документами предпринимателя Короб-ва; установочные диски «SpRecord» в количестве 6 штук; полиэтиленовая папка с дилерскими договорами; полиэтиленовая папка с договорами; 50 установочных дисков «SpRecord» в боксе; 5 компьютерных дисков; файл с документами – финансовые счета по оплате «SpRecord» – заказчик Бежицкий ГРУ ОВД Брянской области; файл с чеками и квитанциями Рыбина А.М.; записная книжка Короб-ва/л.д. 89-90/.

12) Показания свидетеля Зинченко Р.В., который показал, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на территории УР в г.С-не был установлен Короб-в Д.А. как производитель и

продавец компьютерных регистраторов телефонных переговоров «SpRecord», относящихся к категории специальных технических средств. В ходе оперативных мероприятий им был проведен осмотр веб-сайта [www. Sprecord. ru.](http://www.Sprecord.ru), на котором содержалась информация о регистраторе телефонных переговоров «SpRecord».

15 ноября 2004 года в ходе оперативных мероприятий он приобрел у Ш-кова программно-аппаратный комплекс «SpRecord», при продаже которого Ш-ков пояснил, что чаще всего в течение 2-3 недель работа регистратора сохраняется в тайне от сотрудников. «SpRecord» может записывать не только внешние, но и внутренние разговоры сотрудников /л.д.95-96/.

13) Протокол осмотра предметов от 22.11.2004 г., согласно которому были осмотрены 8-ми канальные платы в количестве 70 штук, 4-х канальные платы в количестве 35 штук; системный блок с надписью «ЗАО Лада-С системный блок «Лада» № 20043623»; устройство «SpRecord» в количестве 11 штук 4-х канальные, 12 штук 8-ми канальные, 40 штук 2-х канальные; папка с документами «Платежные поручения»; курьерская папка с документами; 3 полиэтиленовые папки с банковскими документами предпринимателя Короб-ва; установочные диски «SpRecord» в количестве 6 штук; полиэтиленовая папка с дилерскими договорами; полиэтиленовая папка с договорами; 50 установочных дисков «SpRecord» в боксе; 5 компьютерных дисков; файл с документами – финансовые счета по оплате «SpRecord» – заказчик Бежицкий ГРУОВД Брянской области; файл с чеками и квитанциями Рыбина А.М.; записная книжка Короб-ва/л.д.97-101/.

14) Протокол осмотра предметов от 30.12.2004 г., согласно которому были осмотрены два системных блока, изъятые у Ш-кова в ходе обыска по адресу: г.Ижевск, ул.Азина, 1-офис306. На жестком диске одного из

системных блоков имеется информация, касающаяся программно-аппаратного комплекса «SpRecord», а также указано, что официальным дилером компании SpRecord в УР является ИП Ш-ков Е.Б. На жестком диске второго системном блока содержится информация о технических характеристиках «SpRecord», договоры поставки программно-аппаратного комплекса «SpRecord», с одной стороны которых выступает Ш-ков Е.Б. /л.д. 104-162/.

15) Протокол осмотра предметов от 22.02,2005, согласно котором у осмотрен системный блок, изъятый по адресу: г.С-н, ул.Транспортная,2, на котором обнаружена информация о комплексе многоканальной цифровой записи телефонных переговоров «SpRecord» /л.д. 165-176/.

16) Заключение технической судебной экспертизы от 26.04.2005 года, согласно которому представленные на экспертизу устройства представляют собой программно-аппаратный комплекс SpRecord3 версия V3.25, предназначенный для контроля и записи телефонных переговоров. Исследуемые устройства и компакт-диски находятся в исправном состоянии. Представленные устройства и компакт-диски являются единым программно-аппаратным комплексом SpRecord3 версия V3.25. Устройства и компакт диски предназначены для негласного контроля и записи телефонных переговоров, т.к. не выдают в линию никаких предупреждающих сигналов о факте контроля и записи телефонных переговоров /л.д.236-257/.

Стр.7

17) Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств – 8-ми каналные платы в количестве

70 штук, 4-х канальные платы в количестве 35 штук, системный блок с биркой «ЗАО Лада-С системный блок «Лада» №20043623»; устройства «SpRecord» – 8-ми канальные в количестве 12 штук, 4-х канальные в количестве 11 штук, 2-х канальные в количестве 40 штук; папка-скоросшиватель формата А4 синего цвета с надписью на корешке «Курьерская доставка 2004»; папка формата А4 красного цвета с надписью на корешке «Платежные поручения»; папка-уголок со счетами от 05 ноября 2004 г., №№ 932-947; папка-конверт с договорами в количестве 10 шт.; папка конверт с договорами дилерского сотрудничества SpRecord в количестве 6 шт., а также с контрактом без указания даты и номера; папка-уголок с надписью «Чеки, квитанции (Рыбин А.М.); папки-конверты с надписями: «Банк IV/04», «Банк Ш/04», «Банк П/04», «Банк 1/04»; записная книжка; 6 картонных упаковок с надписью «система записи телефонных разговоров на компьютере», «SpRecord», «STARFORCE»: 3 пустых, 3 с компакт-диском; 50 компакт-дисков в боксе, 5 компакт-дисков в собственном боксе /л.д.263/.

18) Показания подозреваемого Короб-ва Д.А. от 17 ноября 2004 года, который показал, что программно-аппаратный комплекс «SpRecord» они начали производить в конечном варианте с августа-сентября 2004 года. Разработку системы начали с изготовления программы «SpRecord», которую разработал Короб-в С.А. Программа позволяет записывать звук на жесткий диск компьютера через USB-порт по многоканальной системе, с помощью

многоканального адаптера. С USB-портом программа стала работать с августа 2004 года.

Многоканальную систему регистрации телефонных переговоров создал Рыбин летом 2004 года.

Приборы изготавливались им в лаборатории по адресу: г.С-н, ул.Транспортная, 2, программное обеспечение высылал Короб-в С.А.

Первые продажи были осуществлены в августе 2004 года, реклама размещена на сайте [www. SpRecord. ru](http://www.SpRecord.ru). Комплектующие для SpRecord ~ печатные платы, диоды, резисторы, конденсаторы, трансформаторы, корпуса, переходники на плате, покупали в различных предприятиях /л.д.275-276/.

19) Показания подозреваемого Короб-ва Д.А. от 22.11.2004 года, который показал, что ранее данные показания подтверждает в полном объеме /л.д.279-280/.

20) Показания обвиняемого Короб-ва Д.А., который показал, что ранее данные показания полностью подтверждает.

Программно-аппаратный комплекс SpRecord состоит из ПЭВМ, программного обеспечения и адаптера, который позволяет проводить регистрацию телефонных переговоров. Адаптеры SpRecord производились в лаборатории по адресу: г.С-н, ул.Транспортная, 2.

Им производился сбыт SpRecord для использования в гражданских целях.

Продажа SpRecord осуществлялась с августа 2004 года, а в каком объеме указано в изъятых у него документах.

Изготавливались и избывались адаптеры- «SpRecord А-2», «SpRecord USB А-4 TL», «SpRecord USB А-8TL».

Реклама данного устройства была размещена в сети Интернет /л.д.293-295/.

Стр.8

Несмотря на то, что Короб-в Д.А. при допросах отрицал свою вину в изготовлении специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, его причастность к совершению данного преступления полностью нашла свое подтверждение в собранных по делу доказательствах – показаниях свидетелей, заключение эксперта, протоколах следственных действий и других материалах, собранных в ходе предварительного расследования.

В ходе следствия установлено, что показания обвиняемого Короб-ва Д.А. являются частично правдивыми и подтверждаются другими доказательствами по делу. Несмотря на это, Короб-в полностью отрицает тот факт, что его устройства являются специальными техническими средствами, предназначенными для негласного получения информации, производство и сбыт которых подлежит обязательному лицензированию.

Показания обвиняемого Короб-ва Д.А. в этой части нашли свое опровержение в заключение технической судебной экспертизы, согласно которой представленные на экспертизу устройства и компакт-диски являются единым программно-аппаратным комплексом «SpRecord», предназначенным для негласного контроля и записи телефонных переговоров, так как не выдают в линию никаких предупреждающих сигналов о факте контроля и записи телефонных переговоров. Кроме того, в ходе осмотра места происшествия – веб-сайта <http://www.Sprecord.ru>, была обнаружена и изъята информация о комплексах многоканальной регистрации записи телефонных разговоров, которые предлагаются к реализации ИПБОЮЛ Короб-вым Д.А. В ходе осмотра изъята информация, в которой указано следующее:

– SpRecord комплекс многоканальной регистрации и записи телефонных

разговоров, который необходим для выявления утечки информации, контроля за несовершеннолетними детьми;

– SpRecord позволяет выявить неподобающие методы ведения переговоров, в любой момент существует возможность прослушивания любого поступившего заказа.

В разделе «Отзывы наших клиентов» предприниматель Майоров А.В. пишет: «Классная разработка и очень функциональная... «Русскому менталитету» просто необходимо знать, что твориться за стенкой». Александр: «Я поставил программу на домашний компьютер, так как сын вышел из-под контроля. За сутки работы программы получил полную информацию о его делах. Хотя это не очень красиво, но от скольких бед это может уберечь семьи».

Таким образом, в материалах уголовного дела имеются сведения о том, с использованием программно-аппаратного комплекса «SpRecord», произведенного и сбываемого Короб-вым Д.А., существует возможность негласного получения информации, тем самым нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Учитывая изложенное, имеются все основания относиться к показаниям Короб-ва Д.А. критично, как к избранному способу защиты, желанию уйти от ответственности и избежать наказания за совершенное преступление.

Совокупность собранных по делу доказательств, подтверждающих причастность Короб-ва Д.А. к совершению преступления, предусмотренного ч.3 ст. 138 УК РФ является достаточной для разрешения уголовного дела.

Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого Короб-ва Д.А.:

Требование ИЦ МВД УР, согласно которому судимостей Короб-ва Д.А. не имеет /л.д.300/.

Стр.9

Характеристика на Короб-ва Д. А. с места учебы, согласно

которой Короб-в характеризуется положительно /л.д.303/.

Справка-характеристика УУМ УВД г.С-на и С-ньского района Ключова С.Л., согласно которой по месту жительства Короб-в Д.А. характеризуется положительно /л.д.308/.

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник:

1) РД 45.066-99 «Оборудование сбора, архивирования, регистрации и обработки телефонных разговоров. Технические требования», утверждены Государственным комитетом РФ по телекоммуникациям 12.08.1999 г. /л.д.200-206/.

2) Руководство по установке и эксплуатации системы регистрации и записи телефонных разговоров на компьютер – «SpRecord» /л.д.207-217/.

3) Письмо Администрации г. Перми /л.д.282/.

4) Письмо УВД Брянской области /л.д.338/.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание:

– обстоятельства, смягчающие наказание: не имеются.

– обстоятельства, отягчающие наказание: не имеются.

Сведения о потерпевшем: не имеются. Сведения о гражданском истце: не имеются. Сведения о гражданском ответчике: не имеются.

Обвинительное заключение составлено в прокуратуре г.С-на «15» августа 2005 года и вместе с уголовным делом № 10/1460 направлено прокурору г.С-на.

Ст.следователь прокуратуры

г.С-на Р.А. Марданшин

СПИСОК ЛИЦ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВЫЗОВУ В СУД

1) Обвиняемый: Короб-в Дмитрий А-ч, 01.09.1982 г.р.,
зарегистрированный по адресу: г.С-н, ул.Ленина, 17-12;
проживающий по адресу:
г.С-н, ул.К.Маркса, 105-47 /л.д.293-295/.

2) Потерпевший: отсутствует.

3) Свидетели обвинения:

а. Ш-ков Евгений Борисович, проживающий по адресу: г.Ижевск,
ул.Гастело, 8-7 /л.д.60-62/;

б. Рыбин Александр Михайлович, проживающий по адресу: г.С-н,
ул.Жуковского, 15 «а»-19 /л.д.72-73/.

в. Ермилова Марина Борисовна, проживающая по адресу: г.С-н,
ул.Молодежная, 13 «а»-83 /л.д.74-75/;

г. Глухова Наталья Викторовна, проживающая по адресу: г.С-н,
ул.Жуковского, 13-22/л.д.76-77/;

д. Неймышев Алексей Владимирович, проживающий по адресу: г.С-
н,
ул.Путейская, 2-16 /л.д.78/;

е. Зинченко Роман Владиславович, проживающий по адресу: г.Ижев
ск, ул.Пушкинская, 187/л.д.95-96/;

4) Свидетели защиты: не имеются.

Ст.следователь прокуратуры

г.С-на Р.А. Марданшин

Стр.11

СПРАВКА

1. Срок предварительного следствия 04 месяца 25 дней.
Уголовное дело № 10/1460 возбуждено «20» января 2005 года по
признакам преступления, предусмотренного ч.3

СТ.138УКРФ/л.д.1/.

18 марта 2005 года и.о. прокурора г.С-на Поповым Х.С. срок следствия по уголовному делу продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 3 месяцев 00 суток, то есть до 20 апреля 2005 года /л.д.4/.

15 апреля 2005 года прокурором г.С-на Перескоковым Л.В. сро/с следствия по уголовному делу продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 4 месяцев 00 суток, то есть до 20 мая 2005 года/л.д.6-7/.

20 мая 2005 года следствие по уголовному делу было окончено, и после утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело № 10/1460 направлено в суд /л.д.340-352/.

08 июля 2005 года в соответствии со ст. 237 УПК РФ уголовное дело № 10/1460 возвращено судом прокурору для устранения препятствий его рассмотрения /л.д.365-366/.

21 июля 2005 года и.о. прокурора г.С-на Макаровым А.Н. срок следствия по уголовному делу продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 5 месяцев 00 суток, то есть до 21 августа 2005 года/л.д.370/.

2. Короб-в Д.А. в соответствии со ст.91 УПК РФ не задерживался.

3. Короб-ву Д.А. «29» апреля 2005 года избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении /л.д. 296-297/.

4. Короб-ву Д.А. «29» апреля 2005 года предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 138 УК РФ РФ /л.д. 288-292/, «25» июля 2005 года обвинение перепредъявлено по ч.3 ст. 138 УК РФ /л.д.373-375/, «26» июля 2005 года обвинение перепредъявлено по ч.3 ст. 138 УК РФ /л.д. 386-388/.

5. Вещественные доказательства по уголовному делу:

- 1) 8-ми канальные платы в количестве 70 штук,
 - 2) 4-х канальные платы в количестве 35 штук,
 - 3) системный блок с биркой «ЗАО Лада-С системный блок «Лада» № 20043623»;
 - 4) устройства «SpResogc1» – 8-ми канальные в количестве 11 штук,
 - 5) 4-х канальные в количестве 10 штук,
 - 6) 2-х канальные в количестве 39 штук;
 - 7) папка скоросшиватель формата А4 синего цвета с надписью на корешке «Курьерская доставка 2004»;
 - 8) папка формата А4 красного цвета с надписью на корешке «Платежные поручения»;
 - 9) папка-уголок со счетами от 05 ноября 2004 г., №№932-947;
 - 10) папка-конверт с договорами в количестве 10 шт.;
 - 11) папка конверт с договорами дилерского сотрудничества SpResogd в количестве 6 шт., а также с контрактом без указания даты и номера;
 - 12) папка-уголок с надписью «Чеки, квитанции (Рыбин А.М.)»;
 - 13) папки-конверты с надписями: «Банк 1У/04», «Банк Ш/04», «Банк П/04», «Банк 1/04»;
 - 14) записная книжка;
 - 15) 6 картонных упаковок с надписью «система записи телефонных разговоров на компьютере», «SpResogc1», «8ТАКРОКСЕ»: 3 пустых, 3 с компакт-диском; 50 компакт- дисков в боксе, 5 компакт дисков в собственном боксе, хранятся в прокуратуре г.С-на /л.д.263/.
6. Гражданский иск по уголовному делу: не заявлен.

7. Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества: не принимались.

8. Процессуальные издержки по уголовному делу: не имеются.

Стр.12

9. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого: не принимались.

10. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому и защитнику «05» августа 2005 года /л.д. 394-395/.

11. Обвиняемый Короб-в Д. А. и защитники Косолапов А. Ю., Мельчакова О. Н. ознакомились совместно с материалами уголовного дела с «05» августа 2005 года по «05» августа 2005 года /л.д. 394-395/.

12. Потерпевший: отсутствует.

13. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору г. С-на Перескокову Л. В. «15» августа 2005 года.

Ст.следователь прокуратуры г. С-на Р. А. Марданшин

**во взыскании единовременного
денежного пособия,
компенсации за одежду, обувь,
мягкий инвентарь и**

оборудование, компенсации морального вреда в размере 30.000 рублей отказано

Дело № 33-140/Судья Нуриева В.М.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Удмуртской республики в составе

Председательствующего Першаевой О.В.,

Судей Копотева И.Л., Смирновой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Ижевске 25 января 2005 года дело по кассационной жалобе Корепанова Александра Петровича, подписанной его представителем Косолаповым А.Ю., действующем на основании доверенности, на решение Октябрьского районного суда г.Ижевска от 30 сентября 2004 года, которым

в удовлетворении исковых требований Корепанова Александра Петровича к государственному специальному образовательному учреждению Бодьинской школе-интернату, министерству финансов Удмуртской республики, министерству финансов РФ, министерству образования и науки Удмуртской республики, администрации Якшур-Бодьинского района, УР о взыскании единовременного денежного пособия, компенсации за одежду, обувь, мягкий инвентарь и оборудование, компенсации морального вреда в размере 30.000 рублей отказано в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Смирновой Т.В., Корепанова А.П., его представителя Косолапова А.Ю., действующего по доверенности, Перевозчикова А.А., директора Якшур-Бодьинской школы-интерната, представителя администрации Якшур-Бодьинского района, УР Вахрушевой Н.А., действующей по доверенности, судебная коллегия

Установила:

В суд обратился Корепанов А.П. с иском к государственному специальному образовательному учреждению Бодьинской школе-интернату, министерству финансов Удмуртской республики,

министерству финансов Российской Федерации, министерству образования и науки Удмуртской республики, администрации Якшур-Бодьинского района, УР о взыскании единовременного пособия, компенсации за одежду, обувь, мягкий инвентарь и оборудование, компенсации морального вреда, мотивируя тем, что он относится к категории лиц, являющихся социальными сиротами. Он обучался в Якшур-Бодьинской школе-интернате с 2001 года до 09.01.2002 года, а до этого в Факельской школе-интернате. Он покинул Якшур-Бодьинскую школу-интернат в связи с устройством на работу, но при этом не был обеспечен необходимой одеждой, обувью, мягким инвентарем, ему не была выплачена единовременная денежная компенсация.

В суде истец Корепанов А.П. поддержал исковые требования, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, а также пояснил, что вынужден был уйти из школы-интерната из-за неудовлетворительных условий содержания: недостаточное питание, не обеспечение одеждой. Забрав документы из школы-интерната, он стал работать.

Ответчики по делу иск не признали.

Суд вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе Корепанов А.П. просит решение суда отменить и принять новое решение, которым его требования удовлетворить в полном объеме, мотивируя тем, что суд неправильно применил нормы материального права, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Кассатор считает, что на него распространяются нормы Федерального Закона от 21.12.96г. № 159-ФЗ « О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», поскольку он относится к лицу, находившемуся на полном государственном обеспечении, и он завершил свое обучение в школе-интернате, получив на руки практически все документы, которые выдаются при выпуске воспитанника из учреждения. Судом оставлены без внимания доводы истца, что прекращение Корепановым А.П. обучения в полном объеме в школе-

интернате имело место в том числе в связи с недостаточным питанием, ненадлежащим обеспечением одеждой в данном образовательном учреждении. Судом не приняты во внимание доводы истца о непосредственном применении в данном случае положений Конституции Российской Федерации, в частности ст.38 ч.1, ст. 39 ч. 1, ст. 45 ч.1.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы дела, заслушав участников кассационного процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда. Решение постановлено с правильным применением норм материального и процессуального права.

В суде бесспорно установлено, что мать Корепанова А.П. – Корепанова Н.В. решением Игринского районного суда Удмуртской республики от 20.02.95 года лишена родительских прав в отношении сына, место нахождение отца неизвестно, а потому Корепанов А.П. относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей. 15.02. 95 года Корепанов А.П. принят в Алнашский детский дом. С 08.09.98г. до 2001 года Корепанов А.П. обучался в Факельской школе-интернате. Получив общее образование (9 классов) был направлен в Якшур-Бодьинскую специальную школу- интернат для продолжения обучения, где проучился до 09.01.2002 года. 09.01.2002 года Корепанов А.П. самостоятельно, забрав документы из школы-интерната, устроился на работу. С ноября 2001 года по март 2002 года Корепанов А.П. работал по трудовому соглашению уборщиком лестничных клеток. 03.02.2003 года Корепанов А.П. поступил в профессиональный лицей кулинарного искусства № 38 г.Ижевска и 14.03.2003 года окончил по платной форме обучения курсы повышения квалификации по специальности «повар», присвоена квалификация – повар третьего разряда.

С учетом вышеизложенных обстоятельств суд первой инстанции И пришел к правильному выводу, что Корепанов А.П. не является 'выпускником образовательного учреждения – Якшур-Бодьинской школы -интернат и соответственно не имеет как выпускник указанной школы-интерната права на получение единовременного

денежного пособия и на денежную компенсацию за одежду, обувь, мягкий инвентарь и оборудование. Данный вывод суда основан на буквальном прочтении норм материального права, а именно, Федерального закона от 21.12.96г. № 159-ФЗ « О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Выплату единовременного денежного пособия, денежной компенсации для приобретения одеждой, обувью, мягким инвентарем и оборудованием детям сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей законодатель связывает с окончанием их пребывания в учреждении в связи с завершением обучения.

Исходя из норм материального права выплата вышеуказанных средств производится образовательным учреждением, пребывание в котором закончил его выпускник. По данному спору Корепанов А.П. не завершил обучение в Якшур-Юодьинской школе-интернате, а прекратил обучение по собственной инициативе. Судебная коллегия не усматривает в принятом судом решении противоречия Конституции Российской Федерации.

По данному делу рассмотрен спор Корепанова А.П. к Якшур-Бодьинской школе-интернату, что не лишает его права обратиться к другому ответчику.

Судебная коллегия считает, что выводы суда законны и обоснованны, сделаны с учетом обстоятельств дела и норм материального права, регулирующего выплату вышеуказанного пособия и денежной компенсации. Доводы жалобы были предметом исследования в суде первой инстанции, им дана правовая оценка, с которой судебная коллегия согласна, оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение октябрьского районного суда г.Ижевска от 30 сентября 2004 года оставить без изменения, кассационную жалобу Корепанова А.П. – без удовлетворения.

Копия верна;

Судья: Смирнова Т.В.

Взыскать с АО Удмуртэнерго компенсацию морального вреда

№ 2-12.04

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 февраля 2004г.

г.Сарапул (Удмуртская Республика)

Сарапульский районный суд Удмуртской Республики в составе председательствующего судьи Рогозина А.А., при секретаре Суховой С.С.,

с участием истцов Гильмановой Ф.Д., Гильманова З.С., Гильманова В.З., их представителя адвоката Косолапова А.Ю., представителя истца Гильманова А.З. адвоката Косолапова А.Ю., представителей ответчика ОАО «Удмуртэнерго» Перевощиковой О.П., Богатырева В.В., представителя ответчика колхоза «Родина» Гулаковой Т.В., третьего лица Глухова Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гильмановой Ф.Д., Гильманова З.С., Гильманова В.З., Гильманова А.З. к ОАО «Удмуртэнерго», колхозу «Родина» Сарапульского района о взыскании: в пользу Гильмановой Ф.Д. 8000 рублей в качестве компенсации материального ущерба, 300 000 рублей в качестве компенсации морального вреда; в пользу Гильманова З.С., Гильманова В.З., Гильманова А.З. по 300 000 рублей в качестве компенсации морального вреда,

установил:

Гильманова Ф.Д., Гильманов З.С., Гильманов В.З., Гильманов

А.З. обратились с иском к ОАО «Удмуртэнерго», колхозу «Родина» Сарапульского района о взыскании: в пользу Гильмановой Ф.Д.: 8000 рублей в качестве компенсации материального ущерба, 300 000 рублей в качестве компенсации морального вреда; в пользу Гильманова З.С., Гильманова В.З., Гильманова А.З. по 300 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, в обоснование требований указав, что 30 августа 2003 г. их сын и брат Гильманов В., работая помощником комбайнера в колхозе «Родина», выехал на работу вместе с комбайнером Глуховым Н.В. к д.Заборье. Глухов остановил комбайн у съезда с автодороги в поле, после чего он и Гильманов В. вышли из кабины, при этом Гильманов прошел на площадку между двигателем и бункером, открыв крышки бункера, выпрямился и задел головой за высоковольтный провод ВЛ-10КВ, находившийся под напряжением и в результате поражения электрическим током скончался.

Требования о возмещении расходов на установку памятника Гильманова Ф.Д. обосновывает фактически понесенными на это затратами в размере 8 000 рублей.

Требования о возмещении морального вреда истцы обосновывают перенесенными нравственными страданиями от гибели сына и брата.

Просят взыскать ущерб с АО «Удмуртэнерго» и колхоза «Родина» солидарно, поскольку участок линии, на котором допущен провис провода, находится в эксплуатации Сарапульской РЭС Южных электрических сетей ОАО «Удмуртэнерго», которое является владельцем источника повышенной опасности; зерноуборочный комбайн, в связи с обслуживаем которого произошел несчастный случай, находится во владении колхоза «Родина» и также является источником повышенной опасности.

Кроме того, требования к АО «Удмуртэнерго» обосновывают тем, что согласно акта о несчастном случае на производстве, его причинами стали несоответствие габарита провиса проводов ВЛ-10КВ над съездом с дороги на поле, о чем АО «Удмуртэнерго» было известно, однако габарит не был восстановлен, капитальный ремонт данного участка электросети не был произведен.

Требования о взыскании вреда с колхоза «Родина» обосновывает

также тем, что согласно акта о несчастном случае на производстве его причинами также являлись остановка комбайна под высоковольтной линией электропередачи, в охранной зоне ЛЭП, вследствие неосмотрительности комбайнера Глухова Н.В.; не ознакомление Глухова Н.В. и Гильманова В. с правилами техники безопасности при производстве зерноуборочных работ; нарушением колхозом п.4.47. Правил по охране труда при производстве продукции растениеводства в части не проверки провиса проводов ЛЭП на маршруте движения уборочной техники.

В судебном заседании истцы изменили исковые требования. Гильманова Ф.Д. просит взыскать с АО «Удмуртэнерго» 4000 рублей в возмещение расходов на установку надгробного памятника, 150 000 рублей компенсации морального вреда, причиненного смертью сына. С колхоза «Родина» просит взыскать 150000 рублей компенсации морального вреда, уменьшила размер исковых требований к колхозу в части взыскания 4000 рублей на установку надгробного памятника ввиду их выплаты.

Гильманов З.С., Гильманов В.З., Гильманов А.З. просят взыскать в пользу каждого из них с ОАО «Удмуртэнерго» по 150 000 рублей компенсации морального вреда; с колхоза «Родина» – также по 150 000 рублей компенсации морального вреда.

С учетом мнения участвующих в деле лиц в соответствии со ст. 167 ГП РФ дело рассмотрено судом в отсутствие истца Гильманова А.З.

В судебном заседании истцы требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Гильманова Ф.Д. также пояснила, что после смерти сына сильно переживала, обращалась за медицинской помощью в амбулаторию с.Мостовое, районную поликлинику, два раза по 15 дней находилась на больничном, до настоящего времени пьет таблетки. Получила от колхоза «Родина» денежную сумму в размере 4 000 рублей за надгробный памятник.

Гильманов З.С. пояснил, что также сильно переживал смерть сына, за медицинской помощью не обращался, но пил успокаивающие средства.

Гильманов В.З. пояснил, что с погибшим братом он часто общался, родители, как и он сам, сильно переживали его смерть.

Другой брат Гильманов А.З., в январе 2003 г. уехал на другое постоянное место жительства, до этого проживал в с.Мостовое, также переживал смерть брата.

Представитель Гильманова А.З. Косолапов А.Ю. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ОАО «Удмуртэнерго» Перевощикова О.П. пояснила, что требования к ОАО «Удмуртэнерго» о взыскании материального вреда считает обоснованными, требования о компенсации морального вреда считает завышенными, согласна на выплату сумма компенсации родителям погибшего по 5000 рублей, брату Гильманову В.З. 3000 рублей, брату Гильманову А.З. 2 000 рублей, с учетом грубой неосторожности пострадавшего, выразившейся в его неосмотрительности при выходе из кабины над бункером комбайна, в момент когда эл. провода линии были над его головой, нарушении им правил поведения, изложенных в выписке из вводного инструктажа, нарушении инструкции по охране труда для помощников комбайнера, содействовавших возникновению вреда. Считает, что присутствует также вина колхоза, поскольку комбайн был остановлен его работником Глуховым Н.В. под высоковольтной линией электропередач.

Представитель ответчика ОАО «Удмуртэнерго» Богатырев В.В., пояснил, что по его мнению случившееся произошло не столько в результате действий пострадавшего, сколько по вине колхоза. ОАО «Удмуртэнерго» производило визуальный осмотр линии, в результате которого негабаритов выявлено не было, т.к. вдоль кювета на данном участке растет бурьян и если идти вдоль линии съезд не видно. Инструментальный осмотр производится только при капитальном ремонте. Для данной линии максимальная высота провиса провода до земли 6 метров. Габарит от земли до линии был 6 метров. 4,5 метра был габарит до искусственно сделанного съезда в виде насыпи. При осмотре линии все нарушения эксплуатации линии заносят в журнал дефектов и собственнику данного участка направляется уведомление о том, какие дефекты обнаружены. Если бы при производстве осмотра было выявлено несоответствие габарита, было бы направлено уведомление в колхоз об исправлении недостатков, если бы недостатки не были

исправлены, то сведения об этом направлены в Госэнергонадзор. На май 2003 года был запланирован капитальный ремонт данной линии, который не был произведен, т.к. колхоз «Родина» потребовал компенсации затрат на потраву озимых, а данных средств в смете ремонта средств на это не было. После несчастного случая были вставлены железобетонные опоры и габарит восстановлен.

Представитель ответчика колхоза «Родина» Гулакова Т.В. пояснила, что комбайн был исправен, о чем говорится в акте о несчастном случае, и в данной ситуации он не являлся источником повышенной опасности, так как не находился в движении. Согласно Правил эксплуатации электроустановок, габарит должен составлять не менее 6 метров, согласно ведомости осмотра линии он составлял 4,80 метра. Гибель Гильманова произошла в результате поражения электрическим током. При соблюдении габаритов этого бы не произошло, так как высота комбайна составляет 4 метра. Кроме того, Гильманов действовал по своей инициативе, т.к. Глухов не давал ему указаний подняться на комбайн и открыть бункер. Вины в случившемся со стороны колхоза нет.

Третье лицо Глухов Н.В. пояснил, что работает механизатором с 1988 г., 30 августа 2004 г. вместе с пом. комбайнера Гильмановым на комбайне «Дон» выехал в поле у д. Заборье, путь выбирал сам. Погода была солнечная. Вдоль дороги шла ЛЭП. Подъезжая к д. Заборье съехал с центральной дороги в поле, съезд был заросший травой, поэтому сосредоточил внимание на управлении комбайном, на ЛЭП внимания не обратил. Гильманов первый спустился с комбайна. За ним спустился сам Глухов, и несколько минут находился в поле, проверяя готовность зерновых к уборке. Вернувшись, Гильманова не увидел, стал его искать. Внутри комбайна и на бункере его не было, обнаружил его лежащим без движения у правого колеса на спине, затем сообщил о происшествии и принял меры к вызову врача. Также пояснил, что указаний открыть крышку бункера Гильманову он не давал. Крышка бункера обычно в целях экономии времени открывалась им самим или Гильмановым до начала работ, хотя необходимость в этом появляется только при заполнении бункера зерном.

Инструктажи проводились по технике безопасности работы комбайна, но не по ТБ в отношении электрического тока. Маршрут до поля, где в день происшествия была назначена уборка, до него не доводился, поэтому он выбрал самый короткий путь.

Свидетель Смирнов П.Р., инспектор гос. инспекции охраны труда, показал, что в связи с несчастным случаем в с. Мостовое он выехал на место происшествия, комиссией был составлен акт, в котором изложены все установленные в ходе расследования обстоятельства. Также пояснил, что АО «Удмуртэнерго» должно было отвечать за содержание ЛЭП и выявить негабарит в результате ежегодных осмотров линий. Колхоз «Родина» должен был организовать производственные работы, им должны были быть проведены мероприятия по правилам охраны труда. Считает, что в действиях Гильманова имелась неосмотрительность, поскольку поднявшись на бункер, он должен был увидеть эл. провод.

Свидетель Пастухов В.В., председатель колхоза «Родина», показал, что ему не было известно о существовании негабарита провода в месте несчастного случая. Насыпь произведена в момент строительства дороги. В данный момент установлены бетонные столбы, насыпь осталась, но негабарит устранен.

Свидетель Сафронов И.Г., гл. специалист по охране труда Администрации Сарапульского района, показал, что участвовал в расследовании данного несчастного случая в составе комиссии. Насыпь в месте съезда комбайна в неизменном виде существовала уже 10 лет. В настоящее время негабарит в месте съезда устранен.

Свидетель Мосалев Д.С. показал, что работает с 1999 г. в Южных электросетях АО «Удмуртэнерго», в его обязанности входит надзор за состоянием эл. сетей. Пояснил, что ранее при визуальном осмотре замечания по нарушению габарита проводов в месте несчастного случая не было. Причина негабарита – насыпь на съезде с дороги под ЛЭП, которая нарушает норматив, визуально ее можно заметить при проезде по ней автомобиля.

Свидетель Печерских Н.М. пояснил, что работает в колхозе «Родина» с 1999 года в должности бригадира, в его обязанности входит организация уборки зерновых, вопросы охраны труда. В месте несчастного случая с момента постройки дороги

существовал съезд и насыпь под ЛЭП, высота которой не увеличивалась. Ему было известно, что над съездом был провис проводов, однако проводить замеры работники колхоза не имеют права. Инструктажи по ТБ проводились. Комбайнер Глухов нарушил правила техники безопасности - остановился под линией электропередач.

Свидетель Бурков Б.П. показал, что работает в колхозе «Родина» с 1981 года в должности главного агронома. Съезд с дороги в месте несчастного случая существовал с 1984 г., есть другая дорога на поле, путь на поле через этот съезд не единственный, согласно утвержденному маршруту должен быть ехать по другому пути. В его обязанности не входила проверка наличия провиса проводов на съезде.

Заслушав объяснения истцов, их представителя Косолапова А.Ю., представителей ответчиков, третьего лица Глухова Н.В., показания свидетелей Пастухова В.В. Сафронова И.Г., Мосалева Д.С. Печерских Н.М., Буркова Б.П., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

1. Согласно п.п. 1, 2 ст.1064, ст. 151 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в частности использование электрической энергии высокого напряжения) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо владеющее источником повышенной опасности.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни гражданина источником повышенной

опасности.

Как установлено судом из акта о несчастном случае на производстве, объяснений третьего лица Глухова Н.В., и не оспаривается сторонами, утром 30 августа 2003 г. работники колхоза «Родина» комбайнер Глухов Н.В. и пом. комбайнера Гильманов В. на комбайне «ДОН-1500Б», принадлежащем колхозу «Родина» выехали к полю № 4 у д. Заборье для производства уборки пшеницы. В ходе движения по дороге к полю у д. Заборье Глухов Н.В. повернул по съезду с дороги в поле и остановил комбайн под линией электропередач ВЛ-10 КВ, идущей от с. Мостовое к д. Заборье, в пролете между опорами № 93 и № 94. Глухов отсутствовал в течение нескольких минут, проверял готовность пшеницы к уборке, при этом Гильманов В. по своей инициативе принял решение открыть крышку бункера комбайна, но был поражен электрическим током от проводов проходящей над комбайном ЛЭП и упал на землю у правого колеса комбайна. Из выписки из заключения эксперта о причине смерти Гильманова В. видно, что его смерть наступила в результате воздействия электрического тока. Линия электропередач от с. Мостовое к д. Заборье принадлежит и эксплуатируется ОАО «Удмуртэнерго», что подтверждается представленным ответчиком ОАО «Удмуртэнерго» перечнем закрепленных фидеров ВЛ1-кВ, утвержденным Сарапульской СРЭС ЮЭС ОАО «Удмуртэнерго». Как следует из свидетельства о рождении Гильманова В., свидетельств о рождении истцы Гильманова Ф.Д., Гильманов З.С. являются родителями погибшего, а Гильманов В.З. и Гильманов А.З. – его родными братьями.

Поскольку смерть Гильманова В. наступила в результате воздействия электрического тока и обстоятельств /по-видимому, следует читать «доказательств», прим. К.А.Ю./, свидетельствующих о возникновении вреда вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего не представлено, ОАО «Удмуртэнерго» несет перед Гильмановой Ф.Д., Гильмановым З.С., Гильмановым В.З., Гильмановым А.З. ответственность за причиненный гибелью Гильманова В. вред на основании ст. 1079, 1100 ГК РФ, т.е. вне зависимости от наличия вины.

2. Согласно ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред,

причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Как установлено судом, Глухов Н.В. и Гильманов В. состояли в трудовых отношениях с колхозом «Родина», и в силу этого выполняли работы по уборке зерновых по заданию работодателя и под его контролем за безопасным ведением работ. В соответствии со ст. 212 ТК РФ колхоз был обязан обеспечить безопасность Гильманова В. при выполнении им работ, в том числе ознакомить Глухова Н.В. и Гильманова В. с требованиями охраны труда, информировать об условиях и охране труда на рабочих местах, обучить безопасным методам и приемам выполнения работ, провести проверку из знаний.

Одной из причин несчастного случая явились действия комбайнера Глухова Н.В., остановившего комбайн в месте съезда с дороги на поле под линией электропередач в нарушение подпункта к) п. 13 Правил охраны высоковольтных электрических сетей, утв. Постановлением СМ СССР от 26.03.1984 г. № 225, запрещающего производить действия, которые могут привести к несчастным случаям, в т.ч. совершать остановки всех видов транспорта, кроме железнодорожного, в охранных зонах воздушных линий, Кроме того, согласно п. 4.47 Правил по охране труда при производстве продукции растениеводства, утв. приказом Мин. сельского хозяйства и продовольствия РФ от 31.05.1995 г. № 143 к началу уборочных работ должны быть подготовлены поля и проверено провисание проводов ВЛ электропередачи по маршруту движения уборочной техники. Данные требования также до начала уборочных работ не были выполнены колхозом. Кроме того, как следует из объяснений Глухова, которые не опровергаются и иными доказательствами, безопасный маршрут движения комбайна на поле до него доведен не был.

Таким образом, невыполнение указанных положений правил охраны труда работниками колхоза «Родина» также явилось причиной смерти Гильманова В. в результате его поражения эл. током, следовательно колхоз «Родина» в соответствии со ст.ст. 1064, 1068, 151, 1100 ГК РФ должен нести ответственность за причиненный истцам гибелью Гильманова В. вред.

3. Таким образом судом установлено, что ответственность за

вред, причиненный истцам в результате смерти Гильманова В., должны нести как АО «Удмуртэнерго» так и колхоз «Родина».

Определяя размер ответственности ответчиков, суд исходит из того, что ОАО «Удмуртэнерго», помимо того, что несет ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности без вины, не выполняло надлежащим образом требования правил охраны, технической эксплуатации эл. сетей в месте несчастного случая. При этом доводы представителей ответчика о том, что несчастный случай произошел только по вине работника колхоза «Родина» Глухова, суд находит необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. г) п.11 Правил охраны высоковольтных электрических сетей, утв. Постановлением СМ СССР от 26.03.1984 г. № 225 (далее Правила ОВЭС) в охранных зонах электрических сетей запрещается без письменного согласия предприятий, в ведении которых находятся сети, совершать проезд машин, имеющих общую высоту с грузов или без груза от поверхности дороги более 4,5 м.

Как видно из инструкции по эксплуатации комбайна зерноуборочного «Дон» его высота в комплектации, обеспечивающей уборку зерновых, составляет 3,98 м.

Согласно п.п. 2, 4, Правил ОВЭС для обеспечения сохранности эл. сетей, создания нормальных условий их эксплуатации, предотвращения несчастных случаев устанавливаются охранные зоны, которые для электрических сетей для данной линии составляет 10 метров.

Как следует из п. 8 Правил ОВЭС минимальные допустимые расстояния от проводов воздушных линий электропередачи до земной поверхности, определяются соответствующими правилами и подлежат обязательному соблюдению. Согласно п. 2.4.37 Правил устройства электроустановок, которыми руководствуются АО «Удмуртэнерго», расстояние от проводов при наибольшей стрелке провиса до земли и проезжей части должно быть не менее 6 метров.

Согласно п. 5.7.16 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утв. Приказом Минэнерго РФ от 19 июня 2003 г. N 229 ОАО

«Удмуртэнерго» должно было проводить проверку состояния опор, расстояний от проводов до поверхности земли при осмотрах линии. Как следует из п. 5.7.7. названных правил техническое обслуживание и ремонт линий должны выполняться с использованием специальных инструмента и приспособлений. Из п. 5.7.8 следует, что организация, эксплуатирующая электрические сети, должна осуществлять контроль за соблюдением правил охраны электрических сетей со стороны юридических лиц.

Согласно п.31 Правил ОВЭС предприятия, организации должны выполнять требования работников предприятий, в ведении которых находятся электрические сети. Последние вправе в целях предотвращения несчастных случаев приостановить работы выполняемые другими предприятиями и организациями в охранных зонах сетей.

Суд, основываясь на показаниях свидетелей Пастухова В.В., Печерских Н.М., Буркова Б.П., приходит к выводу о том, что насыпь в месте съезда с дороги по ЛЭП существовала в течение нескольких лет. Однако из карты осмотра линий от 12.02.2002г., 11.03.2003 г., ведомости измерений габаритов от 12.02.2002 г. видно, что в ходе осмотров воздушной линии электропередач нарушений габарита выявлено не было. Из ведомости осмотра ЛЭП от 30.08.2003 г. видно, что габарит составил 4,81м и по результатам замера намечены мероприятия по его устранению в срок до 15.09.2003г. Как следует из письма ЮЭС ОАО «Удмуртэнерго» от 12.09.2003 г. после несчастного случая был произведен капитальный ремонт ВЛ-10 КВ ф9 с заменой дефектных деревянных опор на железобетонные, в пролетах опор 93-94 произведена установка дополнительной опоры, после чего габарит в месте пересечения со съездом в поле был устранен путем подъема проводов – расстояние от проводов до земли составило 7,8 м. Доводы представителя ответчика Богатырева В.В. о том, что АО «Удмуртэнерго» должно при выявлении негабарита в месте съезда руководствоваться только данными визуального осмотра, по которым из-за растительности над насыпью визуально негабарит определить невозможно, суд признает необоснованными, полагая, что ОАО «Удмуртэнерго» как организация, осуществляющая эксплуатацию электросетей, имела

соответствующие технические инструменты, и используя их, обязан было выявить негабарит, устранить его или до его устранения приостановить проезд высокогабаритных транспортных средства, сообщить о возможной (по-видимому, пропущено слово «опасности», прим.К.А.Ю.) в колхоз «Родина».

Таким образом, учитывая, что причинами поражения Гильманова В. электрическим током явились как бездействие ОАО «Удмуртэнерго», своевременно не выявившего и не устранившего негабарит провода, так и действия работника колхоза «Родина» Глухова Н.В., остановившего комбайн в охранной зоне ЛЭП, администрации колхоза «Родина», не обеспечившей движение уборочной техники по маршруту, на котором была произведена проверка провиса проводов ЛЭП, суд, учитывая степень вины ответчиков в причинении морального вреда, считает что компенсация морального вреда и расходы на установку надгробного памятника должны быть взысканы с ответчиков в равных долях.

4. При определении размера компенсации морального вреда, суд, руководствуясь ст.1083 ГК РФ, усматривает в действиях Гильманова В. грубую неосторожность, содействовавшую возникновению вреда. При этом суд основывается на том, что Гильманов В. был ознакомлен с правилами техники безопасности, что подтверждается его подписью в журналах вводного инструктажа по технике безопасности и инструктажа по ТБ мехотряда № 3 17.07.2003г.

При расстоянии в от провода до земли в месте съезда 4,81м и высоте комбайна в 3,98м расстояние от комбайна до проводов составляло около 80см, т.е. не более метра. Учитывая данное обстоятельство, суд исходит из того, что Гильманов должен был предвидеть опасность поражения электрическим током при открывании крышки бункера комбайна при расстоянии от проводов до комбайна менее метра, но отнесся к этому небрежно. Ссылка представителя истцов на то, что Гильманов имел зрение ниже норм, поскольку согласно медицинской справки Ф.083/У-89 был годен к управлению транспортными средствами только в очках, не может сама по себе явиться основанием для вывода об отсутствии в действиях Гильманова В. грубой неосторожности, поскольку

судом не установлено, что данное отсутствие очков каким-либо образом препятствовало ему в выполнении трудовых обязанностей пом. комбайнера. При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что Гильманов безусловно должен был видеть провода линии электропередач.

Как видно из справки Мостовинской сельской администрации Гильманов В. по день смерти проживал совместно с родителями. Брат Гильманов В.З. проживает в с.Мостовое, брат Гильманов А.З. – в Пермской области. Гильманова Ф.Д., как следует из ее амбулаторной карты, неоднократно обращалась за медицинской помощью в связи с переживаниями по поводу смерти сына.

Определяя сумму компенсации морального вреда, подлежащую взысканию в пользу каждого из истцов, суд, с учетом грубой неосторожности Гильманова В., в соответствии со ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ, учитывая также степень родства, длительность совместного проживания с погибшим, характер и степень перенесенных каждым из истцов нравственных страданий и исходя из требований разумности и справедливости определяет размер компенсации морального вреда в пользу

Гильмановой Ф.Д. в размере 25000 рублей: 12 500 руб. с ОАО «Удмуртэнерго», 12 500 руб. с колхоза «Родина»;

в пользу Гильманов З.С. 20 000 рублей: 10 000 руб. с ОАО «Удмуртэнерго», 10 000 руб. с колхоза «Родина»;

в пользу Гильманова В.З. – 10000 рублей: 5 000 руб. с ОАО «Удмуртэнерго», 5 000 руб. с колхоза «Родина»;

в пользу Гильманова А.З. – 6 000 рублей: 3 000 руб. с ОАО «Удмуртэнерго», 3 000 руб. с колхоза «Родина».

Размер расходов на установку надгробного памятника подтвержден квитанцией от 6 сентября 2003 г. на сумму 8 000 рублей. Размер и обоснованность расходов ответчиками не оспаривается. Расходы в сумме 4000 руб. подлежат взысканию с ОАО «Удмуртэнерго». Как установлено судом из объяснений истицы, а также подтверждается квитанцией колхоза «Родина» № 784 от 4.12.2003 г. на сумму 4000 руб., требование Гильмановой Ф.Д. о взыскании расходов на приобретение надгробного памятника в размере 4 000 руб. удовлетворено колхозом добровольно, в связи с чем истица не поддерживает указанные требования к колхозу «Родина» и

уменьшила их на указанную сумму, поэтому суд полагает, что в данной части нарушенное право истицы уже восстановлено.

В соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ судебные расходы виде уплаченной истцами гос. пошлины и расходов по оплате услуг представителя подлежат взысканию с ответчиков пропорционально размеру взысканных с ответчиков сумм. Размер расходов на уплату услуг представителя, подтвержденных квитанциями на оплату услуг от 01.10.2003г. и 18.12.2003 г. на сумму соответственно по 2000 руб. каждому из истцов и 2000 рублей, суд определяет в сумме 1 000 рублей каждому истцов, исходя из среднего уровня оплаты услуг представителя взимаемых при сравнимых обстоятельствах за аналогичные услуги, с учетом их совместного предъявления в одном исковом заявлении и рассмотрения в рамках одного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 151, 1064, 1068, 1079, 1083, 1099-1001 ГК РФ, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, решил

Исковые требования Гильмановой Ф.Д., Гильманова З.С., Гильманова В.З., Гильманова А.З. к ОАО «Удмуртэнерго», колхозу «Родина» Сарапульского района удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Удмуртэнерго»:

в пользу Гильмановой Фаниды Давлиевны компенсацию морального вреда в размере 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот) рублей, расходы на установку надгробного памятника в размере 4 000 рублей, судебные расходы в сумме 675 рублей, всего 17 175 (семнадцать тысяч сто семьдесят пять) рублей;

в пользу Гильманова Закирьяна Сабирьяновича компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, судебные расходы в сумме 505 рублей, всего 10 505 (десять тысяч пятьсот пять) рублей;

в пользу Гильманова Владимира Закирьяновича компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы в сумме 505 рублей; всего 5505 (пять тысяч пятьсот пять) рублей;

в пользу Гильманова Алексея Закирьяновича компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, судебные расходы в сумме 505 рублей, всего 3 505 (три тысячи пятьсот пять)

рублей. ,

Взыскать с колхоза «Родина» Сарапульского района:

в пользу Гильмановой Фаниды Давлиевны компенсацию морального вреда в размере 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот) рублей, судебные расходы в сумме 675 рублей, всего 13 175 (тринадцать тысяч сто семьдесят пять) рублей;

в пользу Гильманова Закирьяна Сабирьяновича компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, судебные расходы в сумме 505 рублей, всего 10 505 (десять тысяч пятьсот пять) рублей;

в пользу Гильманова Владимира Закирьяновича компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы в сумме 505 рублей; всего 5 505 (пять тысяч пятьсот пять) рублей;

в пользу Гильманова Алексея Закирьяновича компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, судебные расходы в сумме 505 рублей, всего 3 505 (три тысячи пятьсот пять) рублей;

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение отпечатано председательствующим судьей в совещательной комнате и может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в десятидневный срок со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий
судья Rogozin A.A.

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 12 марта 1993 г. N 12/13-93

В соответствии со статьей 31 Закона «О прокуратуре Российской Федерации» в суде первой инстанции прокурор, осуществляя уголовное преследование, выступает в качестве государственного обвинителя. В свете проводимого в рамках судебной реформы углубления состязательности процесса, освобождения суда от каких бы то ни было обвинительных функций значительно возрастает ответственность прокурора за выполнение лежащей на нем обязанности доказывать предъявленное подсудимому обвинение.

Но это ни в коей мере не означает, что прокурор может теперь отстаивать обвинение во что бы то ни стало, что в судебном заседании он утрачивает свою правозащитную функцию. Как государственный обвинитель прокурор должен, поддерживая обвинение со всей энергией, настойчивостью и умением, делать это лишь в меру его доказанности, не упуская из виду и факты, свидетельствующие в пользу подсудимого, обязан не только строжайше соблюдать закон сам, но и выступать, в пределах предоставленных ему прав, против любых нарушений закона, чьи бы интересы они ни ущемляли.

Первейшее условие выполнения требований закона о всестороннем, полном и объективном рассмотрении обстоятельств дела, выявлении истины – исчерпывающее исследование доказательств, проверка их достоверности. Именно в судебном следствии закладывается в своей основе позиция государственного обвинителя. Если на этом этапе не создан фундамент в виде совокупности надлежаще исследованных доказательств, однозначно подтверждающих обвинение (при условии, конечно, что оно действительно нашло подтверждение в судебном разбирательстве), прокурору не поможет никакое красноречие в судебных прениях, он не сможет убедительно обосновать свое мнение по вопросу о виновности подсудимого и рискует ввести в заблуждение суд. Неисследованность обстоятельств дела – главная причина

постановления необоснованных приговоров. Именно поэтому повышение активности и качества участия прокурора в исследовании доказательств выдвигается сейчас на первое место в числе задач совершенствования государственного обвинения.

На выполнение этих задач направлены прилагаемые методические рекомендации, подготовленные управлением по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам и Научно – исследовательским институтом проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. Они могут быть использованы как при проведении занятий по повышению деловой квалификации с прокурорами, выступающими в судах по уголовным делам, так и для самостоятельного изучения.

Заместитель Генерального прокурора России М.Д.СЛАВГОРОДСКИЙ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Необходимым условием квалифицированного поддержания государственного обвинения является профессиональное умение прокурора. Участвуя в исследовании доказательств, мало только соблюсти закон, хотя это – элементарное условие правосудия. Надо

еще определить содержание процесса доказывания: план участия прокурора в судебном следствии, выбор наиболее эффективных в каждом конкретном случае следственных действий, их последовательность, тактику производства каждого из них, то есть все то, что позволяет получить наиболее полную и достоверно доказательственную информацию.

Особенно это относится к делам сложным, по которым государственному обвинителю приходится приложить немало усилий, чтобы исследовать не вполне выясненные обстоятельства, вопросы, возникшие в судебном разбирательстве, получить всю

необходимую информацию, чтобы с убеждением и полной ответственностью высказать суду соображения по поводу виновности подсудимого. Это требует от прокуроров постоянного совершенствования своего профессионального мастерства, изучения специальной литературы, прокурорской и судебной практики, умения применять в судебном разбирательстве рекомендации, разработанные криминалистикой. Государственный обвинитель должен овладеть методикой исследования доказательств по делам различных категорий (в этом смысле хорошие результаты дает специализация прокуроров), тактикой производства отдельных следственных действий.

Прокурор не сможет выполнить своих задач в процессе, если у него не будет хорошо продуманного плана участия в судебном следствии, предложений о порядке исследования доказательств.

Предложения прокурора о порядке исследования доказательств

В соответствии со статьей 279 УПК РФ суд устанавливает порядок исследования доказательств, выслушав предварительно предложения участников процесса, начиная с обвинителя. Вопреки мнению некоторых практических работников определение последовательности рассмотрения доказательств не носит формального характера и не сводится к решению вопроса, ставшего уже традиционным: допрашивать ли подсудимого первым или последним. Продуманное, обоснованное установление порядка исследования доказательств имеет двойное значение. Во-первых, оно позволяет организовать судебное следствие, провести его наиболее рационально, целеустремленно, чтобы обеспечить исследование всех доказательств, необходимых для выяснения возникающих по делу вопросов, при наименьших затратах сил и времени суда, сторон и вызываемых в судебное разбирательство граждан. Это особенно важно, например, по многоэпизодным групповым делам, где необходимо определить прежде всего последовательность допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей: допрашивать ли их по эпизодам, или исследовать доказательства в отношении отдельных подсудимых, или как-то иначе. Во-вторых, порядок исследования доказательств должен

быть целесообразен тактически, в наибольшей мере способствовать установлению истины. С этой точки зрения важно, например, в каком порядке допрашивать подсудимых, признающих и не признающих своей вины, главных и второстепенных участников преступления, не предложить ли допрос подсудимого в отсутствие других подсудимых (ч. 3 ст. 280 УПК), в какой момент судебного следствия предъявить, скажем, документы, вещественные или иные доказательства, имеющие наибольшее значение, и т.п.

Внести обоснованные предложения прокурор сможет лишь при условии, если он хорошо знаком с делом, исчерпывающе знает имеющиеся в нем доказательства, их сильные и слабые стороны. Уже при ознакомлении с материалами дела до процесса выясняются вопросы, требующие исследования в судебном заседании, пути и способы такого исследования. На этом этапе уже можно и нужно предварительно определить, что выяснено достаточно полно и вряд ли будет оспариваться в суде, что еще нужно установить, на что обратить особое внимание, каким образом, при помощи каких следственных действий будут выясняться нуждающиеся в этом вопросы.

Разумеется, подготовленные при ознакомлении с делом наметки плана участия в судебном следствии носят лишь предварительный характер. Они будут уточняться в ходе судебного разбирательства, если изменятся позиции подсудимых, других участников процесса, собранные следствием доказательства, если стороны представят какие-либо новые доказательства и т.п. Прокурор должен быть готов к таким изменениям, и, если он хорошо изучил дело, продумал объективно возможные варианты, для него не представит труда определить свою позицию с учетом новых данных.

Подготавливая предложения к плану судебного следствия, прокурор должен определить и свое место в нем. Известно, что в разрабатываемых ныне проектах уголовно-процессуального кодекса находит отражение давно уже сформировавшееся мнение ученых и практиков о том, что именно прокурор представляет суду доказательства обвинения, в частности, первым ведет допросы.

Такая конструкция судебного разбирательства не только помогает судьям сохранить столь необходимую им объективность и беспристрастность, но и создает условия для более последовательного, целеустремленного, а значит и более успешного осуществления прокурором функции государственного обвинения. Необходимо иметь в виду, что и до принятия нового кодекса суд вправе по ходатайству прокурора предоставить ему право первого допроса.

Исследование доказательств, собранных предварительным следствием

Прежде всего государственный обвинитель должен представить суду доказательства, собранные предварительным следствием, имеющиеся в деле. Повышение требовательности суда к обоснованности обвинения обязывает прокурора особенно строго соблюдать принцип непосредственности исследования доказательств. Отступления от этого принципа могут допускаться только в виде исключения, в точном соответствии с процессуальным законом (ст. ст. 281 и 286 УПК). Это особенно важно иметь в виду в связи с предстоящим введением суда присяжных, к чему прокурорам следует готовиться заранее. В отличие от нынешних народных заседателей присяжные, очевидно, не будут знакомиться с письменными материалами дела, и все, что не подвергнется непосредственному рассмотрению в судебном заседании, останется для них неизвестным, не будет учтено при решении вопроса о виновности подсудимого. Более того, имеющиеся доказательства, особенно такие, как письменные документы, вещественные доказательства, заключения экспертов, должны быть продемонстрированы в суде наглядно, убедительно, чтобы значение их было понятно не только профессиональным судьям, но и неспециалистам.

Если собранные предварительным следствием и исследованные в судебном разбирательстве доказательства достаточны для ответа на все вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора (ст. 303 УПК), прокурору остается только проанализировать их в обвинительной речи. Задачи государственного обвинителя

значительно усложняются, когда в суде выявляются те или иные пробелы предварительного следствия, существенные противоречия между различными доказательствами или когда доказательства, в частности показания подсудимых, потерпевших и свидетелей, изменяются по сравнению с предварительным следствием. В подобных случаях, которые в практике весьма распространены, прокурор не может ограничивать себя рамками и выводами обвинительного заключения. Нельзя забывать, что судебное разбирательство не сводится только к проверке материалов предварительного следствия. Оно должно быть самостоятельным творческим исследованием доказательств в иных, по сравнению с предварительным следствием, процессуальных условиях, но в рамках предъявленного обвинения. Участвуя в таком исследовании, обвинитель вынужден использовать все свое умение, чтобы помочь суду разобраться в деле и принять законное и обоснованное решение.

Восполнение пробелов предварительного следствия

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (п. 1 ст. 232 и ст. 258 УПК) в судебном разбирательстве, за исключением тех случаев, когда дело подлежит направлению на дополнительное расследование, должны приниматься меры к восполнению выявившихся пробелов предварительного следствия. В первую очередь такие меры должен принимать прокурор.

Восполнить пробелы расследования можно как за счет более тщательного исследования уже имеющихся доказательств (более подробного, углубленного допроса потерпевшего, подсудимого, свидетеля, прежде всего по поводу обстоятельств, недостаточно выясненных, вызывающих сомнение, допроса эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения, назначения дополнительной или повторной экспертизы (ст. 289 и 290 УПК), осмотра приобщенных к делу вещественных доказательств (ст. 291 УПК), оглашения документов (ст. 292), так и путем привлечения новых доказательств, необходимых для выяснения недостаточно исследованных или вновь возникших вопросов.

Но прежде чем планировать свою деятельность по восполнению пробелов предварительного следствия, прокурору приходится решать, можно ли по данному делу в сложившихся конкретных условиях сделать это непосредственно в судебном заседании. Мнение, высказываемое государственным обвинителем по этому вопросу, должно быть свободно от ведомственной заинтересованности и зависеть единственно от того, где – на следствии или в суде – могут быть наилучшим образом, наиболее надежно и с наименьшей затратой сил, времени и средств выяснены возникшие по делу вопросы. Дело в том, что из всего комплекса действий, объединенных понятием доказывания, для суда характерны элементы исследования, проверки доказательств, их сопоставления, критического осмысления и оценки. Что же касается отыскания, обнаружения доказательств, то в силу известных особенностей и возможностей предварительного следствия эти задачи, безусловно, более присущи ему. Кроме того, в условиях судебного разбирательства производство некоторых следственных действий зачастую оказывается затруднительным и не может дать таких результатов, как на предварительном следствии (например, – следственного эксперимента, когда его производство требует длительного времени, связано с передвижениями и т.п., экспертизы, если для ее проведения необходимо отыскать новые материалы, и т.д.).

Согласно разъяснениям высших судебных инстанций, в частности Постановлению Пленума Верховного Суда РСФСР от 17.04.84 «О некоторых вопросах, связанных с применением судами уголовно – процессуальных норм, регулирующих возвращение дела для дополнительного расследования», неполнота следствия должна быть признана невозможной в суде, если для этого требуется проведение следственных и розыскных действий, связанных с отысканием новых доказательств, либо для выяснения существенных обстоятельств нужно произвести следственные действия в другой местности, или в ином объеме, или, наконец, такие действия, производство которых в судебном разбирательстве затруднительно или невозможно. Этими положениями и должен руководствоваться государственный

обвинитель.

Устранение противоречий между доказательствами

При наличии неустранимых или необъясненных противоречий между различными доказательствами не может быть постановлен обвинительный приговор. В силу статьи 314 УПК в приговоре должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Невыполнение этого требования в соответствии со статьей 344 УПК служит основанием для отмены приговора. Разумеется, и прокурор должен высказать свое мнение по поводу противоречивых доказательств.

Особое значение имеет исследование доказательств, не укладывающихся в версию обвинения, противоречащих, во всяком случае на первый взгляд, другим имеющимся в деле данным, которые по предварительной оценке уже представляются достоверными. Наличие таких доказательств (их можно назвать противоуликами), независимо от того, обнаружались ли они при ознакомлении с материалами предварительного следствия, или были представлены подсудимым, его защитником, или как-то иначе выявлены в судебном разбирательстве, обязывает прокурора тщательно их исследовать.

Игнорирование подобных данных, в основе которого обычно лежит неосознанное, может быть, стремление избавиться от всего, что не вписывается в созданную уже в уме картину преступления, в которую прокурор преждевременно уверовал, приводит иногда к тяжелейшим судебным ошибкам. Практика дает немало примеров осуждения невиновных из-за того, что не были надлежаще исследованы данные об алиби подсудимого, об отсутствии у него существенных признаков, названных при опознании потерпевшим или свидетелем, о несоответствии признания обвиняемого установленным по делу объективным данным и т.п. Напротив, внимание к противоуликам, их проверка углубляет процесс всестороннего исследования обстоятельств дела, стимулирует активную деятельность сторон и суда, предохраняет от

поверхностного подхода, предвзятости, односторонности. Своевременное выявление и исследование подлинного значения таких доказательств дает возможность проверить версию обвинения «на прочность», укрепляет в случае подтверждения убежденность в ее обоснованности, облегчает принятие решений судьями, создавая у них уверенность в том, что не было оставлено без внимания ни одно из обстоятельств, которые могли бы опровергнуть обвинение.

Практика выработала ряд способов, которые позволяют устранить в судебном разбирательстве противоречия в доказательствах или, по крайней мере, выяснить их причины. Прежде всего, это тщательное исследование собранной следствием информации, в первую очередь доказательств, которые противоречат другим или сами внутренне противоречивы. Решающее значение при этом имеет выяснение следующих вопросов:

1. Не выявлено ли обстоятельств, которые могли бы вызвать сомнение в достоверности доказательства:

– соблюдены ли процессуальные формы и правила получения информации (например, исполнено ли требование об участии в определенных случаях защитника в допросе подозреваемого или обвиняемого, о присутствии педагога, родителей или иных законных представителей при допросе несовершеннолетнего свидетеля, об участии понятых в изъятии вещественных доказательств и т.п.). Не следует забывать, что доказательства, полученные с существенным нарушением закона, не могут быть положены в основу приговора;

– каково отношение свидетеля к подсудимому, потерпевшему, нет ли оснований опасаться лжесвидетельства;

– нет ли обстоятельств, объективных и субъективных, которые могли бы помешать допрашиваемому воспринять наблюдаемые события и дать о них соответствующие действительности показания.

2. Какие имеются в показаниях потерпевшего, подсудимого,

свидетеля, в заключении эксперта противоречия, неточности, пробелы, как изменялись эти показания (заключение) на всем протяжении предварительного следствия и судебного разбирательства.

3. В чем именно данное доказательство противоречит иным собранным по делу данным.

Основное средство выяснения этих вопросов – тщательный допрос потерпевшего, подсудимого, свидетеля, эксперта, сопоставление между собой различных показаний одного и того же лица, в частности оглашение, в соответствии с законом, ранее данных показаний, сопоставление проверяемых показаний или иных доказательств со всеми другими.

По многим делам такое активное, тщательное, умелое исследование приводит к желаемым результатам. Но нередки и случаи, когда традиционные способы проверки представленных следствием доказательств исчерпаны, дальнейшие, многократные и подчас утомительные, допросы становятся бесперспективными, а противоречия так и не удалось устранить. В подобных случаях прокурору приходится задуматься над тем, какие еще можно использовать способы, какие еще привлечь доказательства, чтобы убедиться в достоверности или, напротив, ошибочности или ложности проверяемых. Среди таких способов наиболее важное значение имеет производство определенных следственных действий.

Прежде всего речь идет о применении при допросе методов, которые могут существенно помочь допрашиваемому (скажем, добросовестному свидетелю) правильно описать события, очевидцем которых он был. В этих целях при допросе можно использовать схемы, планы, фотографии, видеозаписи, макеты и другие иллюстрации, отражающие обстановку места происшествия; целесообразно производить допрос на месте происшествия (ст. 293 УПК). Наиболее эффективен этот метод в случаях, когда допрашиваемому нужно сориентироваться в каком-либо помещении или на местности, в частности по делам о дорожно-транспортных

происшествиях. По многим таким делам противоречия в показаниях очевидцев по поводу столь важных обстоятельств, как расстояние, на котором потерпевший выбежал на дорогу перед движущейся автомашиной, место наезда, условия видимости и т.п., – после их допроса на месте находят объяснение, поскольку удается выяснить причины неодинакового восприятия разными лицами и описания ими тех или иных событий и обстоятельств.

Осмотр места происшествия необходим и тогда, когда без ознакомления с обстановкой, в которой происходило событие, обвинителю и судьям трудно уяснить существенные его обстоятельства, дать правильную оценку версии, выдвигаемой подсудимым или другими лицами. Подросток Т. в своей квартире выстрелом из принадлежащего отцу ружья тяжело ранил сверстника. Потерпевший утверждал, что Т. произвел в него прицельный выстрел. Напротив, Т. показал, что выстрел произошел случайно, когда подростки пытались отобрать друг у друга ружье. Кроме них двоих, в комнате никого не было. На предварительном следствии и в суде исследование доказательств свелось, по существу, к выслушиванию противоположных показаний потерпевшего и обвиняемого. По делу принимались различные решения, основанные на доверии то к одним, то к другим показаниям, хотя никаких объективных данных, которые позволили бы отдать предпочтение тем или иным, не было. Между тем необходимым условием правильного разрешения дела был осмотр судом места происшествия для выяснения вопроса, где именно, в каком взаиморасположении находились подростки, кто и как держал оружие и т.п. Пленум Верховного Суда СССР, отменяя очередной приговор и направляя дело на новое рассмотрение, указал, в частности, и на необходимость производства такого осмотра.

К числу следственных действий, помогающих устранить противоречия в доказательствах, принадлежит и следственный эксперимент, который в большинстве случаев проводится с целью проверки данных, полученных в результате допроса, осмотра и

других процессуальных действий. Теория и практика следственного эксперимента детально разработаны криминалистикой. Использование возможностей этого следственного действия в судебном разбирательстве (если эксперимент не требует значительных затрат времени или особо сложной подготовки, неосуществимой в условиях судебного заседания) приводит к весьма эффективным результатам. Жизнь дает интересные примеры применения его для выяснения возможности совершения тех или иных вмененных подсудимому действий (например, возможно ли через сделанный им пролом в потолке магазина извлечь определенные громоздкие предметы, кражу которых подсудимый в судебном разбирательстве стал отрицать), для проверки наличия у подсудимого умения, профессиональных навыков, что необходимо для оценки его объяснений (обвиняемый в пособничестве хищению государственных средств путем получения оплаты за сложные художественные работы, которые он не выполнял и выполнить не мог, в суде стал утверждать, что произвел эти работы), для проверки достоверности опознания (мог ли потерпевший в темное время суток, при описываемых им условиях рассмотреть лицо грабителя) и т.п.

Наконец, эффективным средством устранения противоречий в доказательствах может служить экспертиза. Если, скажем, потерпевший, подсудимый или свидетель отстаивает свою версию события преступления, перед экспертом может быть поставлен вопрос об оценке каждого из вариантов с точки зрения его специальных знаний, о том, могли ли произойти события именно так, как утверждает каждый из названных лиц. В частности, по делу о столкновении автомобилей, когда каждый из водителей называет различные причины аварии, эксперт во многих случаях может определить, соответствуют ли объективным техническим данным их объяснения.

Исследование доказательств, изменившихся в судебном разбирательстве

Изменение в суде доказательств по сравнению с предварительным

следствием весьма распространено в практике. Чаще всего таким изменениям подвергаются показания подсудимых, потерпевших, свидетелей. В большинстве случаев это связано с попытками скомпрометировать доказательства обвинения, подорвать доверие к ним, чтобы помочь виновным уйти от ответственности. Но далеко не единичны и такие факты, когда именно в суде допрашиваемые дают достоверные показания, чего не могли сделать раньше из-за неумелого, поверхностного допроса, предвзятости следователя, а порой и применения им незаконных методов следствия. Выяснить причины изменения показаний, установить, какие из них являются достоверными – одна из важнейших задач прокурора в суде.

Чтобы выполнить ее, нужно прежде всего избежать двух одинаково недопустимых и вредных для дела крайностей, в которые впадают иногда обвинители: либо некритически, без должной проверки и сопоставления с другими доказательствами воспринимают все, что говорит допрашиваемый в судебном заседании, и только на этих показаниях основывают свои выводы, либо безосновательно отвергают, а порой и просто игнорируют объяснения, данные суду, и исходят главным образом из материалов предварительного следствия.

Возможность изменения показаний с большой долей вероятности можно предвидеть уже при ознакомлении с делом. Об этом могут свидетельствовать, например, поступившие в суд заявления, в которых обвиняемый, потерпевший или свидетель опровергает сказанное на следствии. В таких случаях должен быть заранее намечен план проверки достоверности прежних и новых показаний, которые, судя по заявлению, будут даны в суде. По групповым делам подсудимых, которые намереваются изменить показания, как правило, не следует допрашивать первыми, чтобы не вызвать цепную реакцию. Иногда в интересах истины прокурору следует заявить ходатайство о допросе подсудимого в отсутствие других подсудимых. Желательно также заранее выяснить, не содержатся ли вместе подсудимые, находящиеся под стражей, позаботиться, чтобы были ограничены контакты между ними при доставлении в

суд.

В судебном заседании прежде всего необходимы последовательное рассмотрение и анализ прежних и новых показаний. Одно из важнейших условий успеха в этом деле – относиться к изменению показаний без предвзятости и раздражения, не торопясь с выводами, не прибегая к уговорам и угрозам ответственности за лжесвидетельство, чтобы вернуть допрашиваемого «на путь истины», хотя бы прежние показания и казались прокурору безусловно достоверными. В подобных острых, порой конфликтных ситуациях прокурор не должен забывать и о нравственных основах своей деятельности в процессе.

Оглашая и исследуя показания, данные на следствии, необходимо обращать внимание в первую очередь на то, насколько они полны и конкретны, нет ли в них самих существенных противоречий. Изучение ряда дел, по которым обвинение оказалось необоснованным, показывает, что лежащее в его основе признание обвиняемого было неоправданно кратким, фрагментарным, не содержало многих подробностей, которые обязательно знал бы обвиняемый, если бы действительно совершил преступление. Примерами могут служить некоторые дела о таких преступлениях, как кража, грабеж, разбой, по которым в признании обвиняемого на следствии не было никаких сведений о судьбе похищенного или содержались явно надуманные объяснения. Такое умолчание, хотя, казалось бы, обвиняемый чистосердечно раскаялся, нередко свидетельствует о недостоверности признания.

Необходимый элемент проверки измененных показаний – сопоставление их с другими доказательствами. Что касается показаний подсудимого, то один из наиболее эффективных методов состоит в том, чтобы выяснить, есть ли в показаниях, от которых он отказывается, сведения о неизвестных до допроса обвиняемого и подтвердившихся при проверке фактах.

Однако при оценке подобных показаний нужно убедиться, что указанные сведения действительно исходили от обвиняемого, а не были, вольно или невольно, подсказаны ему следователем или

оперативными работниками. Для этого прокурор, во-первых, должен исчерпывающе знать материалы дела, а во-вторых, научиться мыслить самостоятельно, творчески, нестандартно. М. был привлечен к ответственности за изнасилование малолетней девочки, которая оставалась одна в квартире, и кражу оттуда вещей. На следствии М. вину признал, рассказал об обстоятельствах преступления при выходе на место. Показания его о судьбе похищенных вещей были противоречивыми, найти их не удалось. В суде М. отказался от признания, сославшись на давление следователя. В распоряжении суда была видеозапись выхода с обвиняемым на место происшествия. Часто такая запись используется только для того, чтобы подтвердить добровольность и, следовательно, достоверность признания. В данном же случае прокурор и судьи задались целью проверить, правильно ли М. ориентировался на месте происшествия. Видеозапись была воспроизведена в присутствии отца потерпевшей, который в выходе на место происшествия по объективным причинам не участвовал. После просмотра он показал, что в рассказе подсудимого есть существенные неточности (тот, в частности, неправильно указал места, где хранились похищенные вещи). Наряду с сомнениями в достоверности других доказательств это послужило основанием для направления дела на доследование.

Ссылка на принуждение к признанию, которая на практике встречается весьма часто, обязывает прокурора особенно внимательно, критически подойти к исследованию и оценке доказательств. Главное, в конечном счете, – тщательная проверка обоснованности обвинения, достоверности и достаточности положенных в его основу доказательств. Если обвинение однозначно, бесспорно подтверждается, это обычно означает и опровержение объяснений подсудимого о причинах изменения показаний. Что же касается возможностей непосредственной проверки в судебном заседании заявления подсудимого о применении недозволённых методов следствия, то они весьма ограничены. Для оценки такого заявления обычно используются данные, позволяющие в той или иной мере судить об обстановке допроса на предварительном следствии. Например:

принимали ли участие в допросе прокурор, защитник, законный представитель; производилась ли звуко- или видеозапись допроса; допрошены ли в суде понятые, присутствовавшие при выходе на место, и т.п. Но абсолютной уверенности эти данные все же не дают (если на самом допросе незаконного воздействия на обвиняемого не было, это еще не значит, что его не было вообще, показания порой оказываются подготовленными). Поэтому, обязательно учитывая названные данные, нельзя, как правило, только на них основывать вывод о ложности объяснений подсудимого.

В последние годы получила распространение практика допроса в суде в качестве свидетелей следователя и оперативных работников милиции, на нарушение закона которыми ссылается подсудимый, причем показания их потом приводятся в обвинительной речи прокурора и в приговоре в подтверждение того, что признание на следствии было достоверным. В юридической литературе неоднократно отмечалось, что допрос указанных лиц в качестве свидетелей не основан на законе и отрицательный их ответ на вопрос о том, допускали ли они незаконное давление на обвиняемого, не имеет доказательственного значения.

Практика показывает, что для подлинной, а не формальной проверки заявления подсудимого необходимо, по крайней мере, следующее: подробный его допрос по поводу сообщаемых сведений; допросы и очные ставки с лицами, на незаконные действия которых он ссылается; выяснение обстоятельств, которые могут объективно подтвердить или, напротив, опровергнуть заявление подсудимого, прежде всего допросы лиц, которым от него могло быть известно о причинах признания, в частности – содержащихся вместе с обвиняемым под стражей; истребование данных из медицинских учреждений, где проверялось его состояние или куда он мог обращаться; истребование сведений о том, поступали ли от обвиняемого аналогичные жалобы в ходе следствия, и т.п. Уже из этого перечня видно, что в условиях судебного разбирательства такая проверка, как правило,

неосуществима. Поэтому, если исследование доказательств не привело к однозначному выводу о виновности подсудимого, если объяснения его не опровергнуты и требуется специальное расследование по поводу достоверности признания, а следовательно, и условий, при которых оно было получено, если, наконец, у прокурора нет оснований отказаться от обвинения, он должен поставить вопрос о направлении дела на дополнительное расследование.

В настоящем методическом пособии затронута лишь часть важных, на наш взгляд, вопросов, неизбежно возникающих у прокуроров, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами.

Научно-исследовательским институтом проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации совместно с управлением по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации ведется работа и планируется издание методических разработок о критериях оценки деятельности государственных обвинителей, поддержании государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против личности и по другим категориям уголовных дел, по кассационному опротестованию незаконных и необоснованных приговоров.

Управление по надзору за законностью судебных

постановлений по уголовным делам Генеральной прокуратуры

Российской Федерации

Научно-исследовательский институт проблем укрепления

законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре

Российской Федерации

Основные принципы, касающиеся роли юристов

Основные принципы,

касающиеся роли юристов

(приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями,

Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 г.)

Восьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями,

ссылаясь на Миланский план действий, принятый на основе консенсуса седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями и одобренный Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 40/32 от 29 ноября 1985 года,

ссылаясь также на резолюцию 18 седьмого Конгресса, в которой Конгресс рекомендует государствам-членам обеспечить защиту практикующих юристов от неправомерных ограничений и давления при выполнении ими своих функций,

с удовлетворением отмечая работу, проделанную во исполнение резолюции 18 седьмого Конгресса Комитетом по предупреждению преступности и борьбе с ней, Межрегиональным подготовительным совещанием к восьмому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями по нормам и руководящим принципам Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия и их выполнению и первоочередным задачам в отношении установления новых норм, и региональным подготовительными совещаниями к восьмому Конгрессу,

1. принимает Основные принципы, касающиеся роли юристов, содержащиеся в приложении к настоящей резолюции;
2. рекомендует Основные принципы для принятия решений и осуществления на национальном, региональном и межрегиональном уровнях с учетом политических, экономических, социальных и культурных условий и традиций каждой страны;
3. предлагает государствам-членам учитывать и соблюдать Основные принципы в рамках их национального законодательства и практики;
4. предлагает также государствам-членам довести Основные принципы до сведения юристов, судей, работников органов исполнительной власти и законодательной власти и населения в целом;
5. предлагает далее государствам-членам информировать Генерального секретаря каждые пять лет начиная с 1992 года о ходе осуществления Основных принципов, в том числе об их распространении, их включении во внутреннее законодательство, практику, процедуры и политику, о проблемах, возникающих в связи с их осуществлением на национальном уровне, и помощи, которая, возможно, требуется со стороны международного сообщества, и просит Генерального секретаря представить соответствующий доклад девятому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями;
6. призывает все правительства поощрять на национальном и региональном уровнях семинары и учебные курсы, посвященные роли юристов и соблюдению равенства условий доступа к профессии юриста;
7. настоятельно призывает региональные комиссии, региональные и межрегиональные учреждения, занимающиеся вопросами предупреждения преступности и уголовного правосудия, специализированные учреждения и другие органы системы Организации Объединенных Наций, другие заинтересованные

межправительственные организации при Экономическом и Социальном Совете, принять активное участие в осуществлении основных принципов и информировать Генерального секретаря о проделанной работе по распространению и осуществлению Основных принципов и о степени их осуществления и просит Генерального секретаря включить настоящую информацию в его доклад девятому Конгрессу;

8. призывает Комитет по предупреждению преступности и борьбе с ней рассмотреть в первоочередном порядке вопрос о путях и средствах обеспечения эффективного осуществления настоящей резолюции;

9. просит Генерального секретаря:

a) принять, в случае необходимости, меры по доведению настоящей резолюции до сведения правительств и всех заинтересованных органов Организации Объединенных Наций и обеспечить как можно более широкое распространение Основных принципов;

b) включить Основные принципы в следующий выпуск издания Организации Объединенных Наций под названием «Права человека: Сборник международных документов»;

c) предоставлять правительствам по их просьбе услуги экспертов и региональных и межрегиональных консультантов для оказания помощи в осуществлении Основных принципов и представить девятому Конгрессу доклад о фактически предоставленной технической помощи и подготовке;

d) представить Комитету по предупреждению преступности и борьбе с ней на его двенадцатой сессии доклад о мерах, принятых по осуществлению настоящих Основных принципов.

Приложение

Основные принципы, касающиеся роли юристов

См. Основные положения о роли адвокатов (приняты восьмым

Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке)

Принимая во внимание, что народы мира заявляют в Уставе Организации Объединенных Наций, в частности, о своей решимости создать условия, при которых может соблюдаться справедливость, и провозглашают в качестве одной из своих целей осуществление международного сотрудничества в обеспечении и развитии уважения прав человека и основных свобод без различия расы, пола, языка и религии,

принимая во внимание, что во Всеобщей декларации прав человека зафиксированы принципы равенства перед законом, презумпция невиновности, право на то, чтобы дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом, и все необходимые гарантии для защиты любого человека, обвиняемого в совершении преступления,

принимая во внимание, что в Международном пакте о гражданских и политических правах также провозглашается право быть судимым без неоправданной задержки и право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона,

принимая во внимание, что в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах упоминается об обязанности государств согласно Уставу Организации Объединенных Наций способствовать всеобщему уважению и соблюдению прав и свобод человека,

принимая во внимание, что в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, предусматривается, что задержанное лицо имеет право использовать помощь юрисконсультанта, обращаться и консультироваться с ним,

принимая во внимание, что в Стандартных минимальных правилах обращения с заключенными, в частности, рекомендуется обеспечивать подследственным заключенным юридическую помощь и

конфиденциальное обращение с адвокатом,

принимая во внимание, что в Мерах, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, подтверждается право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства в соответствии со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах,

принимая во внимание, что в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью рекомендуются меры, которые следует принимать на международном и национальном уровнях для облегчения жертвам преступлений доступа к правосудию и справедливому обращению, реституции, компенсации и помощи,

принимая во внимание, что для обеспечения надлежащей защиты прав и основных свобод человека, пользоваться которыми должны все люди, независимо от того, являются ли эти права экономическими, социальными и культурными или гражданскими и политическими, необходимо, чтобы все люди действительно имели доступ к юридическим услугам, предоставляемым независимыми профессиональными юристами,

принимая во внимание, что профессиональным ассоциациям юристов отводится основополагающая роль в обеспечении соблюдения профессиональных норм и этики в защите своих членов от преследования и неправомерных ограничений и посягательств, в предоставлении юридических услуг всем нуждающимся и в сотрудничестве с правительственными и другими учреждениями в содействии осуществлению целей правосудия и в отстаивании государственных интересов,

приведенные ниже Основные принципы, касающиеся роли юристов, сформулированные для оказания помощи государствам-членам в осуществлении их задачи развития и обеспечения надлежащей роли юристов, должны соблюдаться и учитываться правительствами в

рамках их национального законодательства и практики и должны быть доведены до внимания юристов, а также других лиц, таких, как судьи, обвинители, представители исполнительных и законодательных органов и населения в целом. Эти принципы, при необходимости, также применяются к лицам, которые выполняют функции юристов, не имея официального статуса таковых.

Доступ к юристам и юридическим услугам

1. Каждый человек имеет право обратиться к любому юристу за помощью для защиты и отстаивания его прав и защиты его на всех стадиях уголовного разбирательства.

2. Правительство обеспечивает эффективные процедуры и гибкие механизмы эффективного и равного доступа к юристам для всех лиц, находящихся на их территории и попадающих под юрисдикцию, без какого-либо различия, такого, как дискриминация по признаку расы, цвета кожи, этнического происхождения, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного, экономического или иного положения.

3. Правительства обеспечивают предоставление достаточных финансовых и иных средств для оказания юридических услуг бедным и, в случае необходимости, другим лицам, находящимся в неблагоприятном положении. Профессиональные ассоциации юристов сотрудничают в организации и обеспечении услуг, средств и других ресурсов.

4. Правительства и профессиональные ассоциации юристов содействуют осуществлению программ по информированию людей об их правах и обязанностях в соответствии с законом и о важной роли юристов в защите их основных свобод. Особое внимание следует уделять оказанию помощи бедным и другим лицам, находящимся в неблагоприятном положении, с тем, чтобы они могли отстаивать свои права и, когда это необходимо, обращаться за помощью к юристам.

Специальные гарантии в вопросах уголовного правосудия

5. Правительства обеспечивают, чтобы компетентные власти немедленно информировали каждого человека о его праве пользоваться помощью юриста по своему выбору при аресте или задержании либо при обвинении его в совершении уголовного преступления.

6. Во всех случаях, когда того требуют интересы правосудия, каждый такой человек, не имеющий юриста, имеет право на помощь юриста, опыт и компетентность которого соответствуют характеру правонарушения, назначенного в целях предоставления ему эффективной юридической помощи бесплатно, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг юриста.

7. Кроме того, правительства обеспечивают, чтобы все арестованные или задержанные лица, независимо от того, предъявлено ли им обвинение в совершении уголовного преступления или нет, получали немедленный доступ к юристу и в любом случае не позднее, чем через сорок восемь часов с момента ареста или задержания.

8. Всем арестованным, задержанным или заключенным в тюрьму лицам предоставляются надлежащие возможности, время и условия для посещения юристом, сношения и консультации с ним без задержки, вмешательства или цензуры и с соблюдением полной конфиденциальности. Такие консультации могут проводиться в присутствии должностных лиц по поддержанию правопорядка, но без возможности быть услышанными ими.

Квалификация и подготовка кадров

9. Правительства, профессиональные ассоциации юристов и учебные заведения обеспечивают надлежащую квалификацию и подготовку юристов и знание ими профессиональных идеалов и моральных обязанностей, а также прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом.

10. Правительства, профессиональные ассоциации юристов и учебные заведения обеспечивают отсутствие дискриминации в ущерб какому-либо лицу в отношении начала или продолжения

профессиональной юридической практики по признаку расы, цвета кожи, пола, этнического происхождения, религии, политических или иных взглядов, национального или социального происхождения, имущественного, сословного, экономического или иного положения, за исключением того, что требование, согласно которому адвокат должен являться гражданином соответствующей страны, не рассматривается как дискриминационное.

11. В странах, где существуют группы, общины и регионы, потребности которых в юридических услугах не обеспечивают, особенно там, где такие группы обладают своеобразной культурой, традициями или языком или становились жертвами дискриминации в прошлом, правительства, профессиональные ассоциации юристов и учебные заведения должны принять особые меры к тому, чтобы предоставить возможности кандидатам от этих групп получить доступ к профессии юриста и обеспечить, чтобы они получили образование, соответствующее потребностям их групп.

Функции и обязанности

12. Юристы при всех обстоятельствах сохраняют честь и достоинство, присущие их профессии, как ответственные сотрудники в области отправления правосудия.

13. По отношению к своим клиентам юристы выполняют следующие функции:

a) консультирование клиентов в отношении их юридических прав и обязанностей и работы правовой системы в той мере, в какой это касается юридических прав и обязанностей клиентов;

b) оказание клиентам помощи любыми доступными средствами и принятие законодательных мер для защиты их или их интересов;

c) оказание, в случае необходимости, помощи клиентам в судах, трибуналах или административных органах.

14. Защищая права своих клиентов и отстаивая интересы

правосудия, юристы должны содействовать защите прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом, и во всех случаях действовать независимо и добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста.

15. Юристы всегда строго соблюдают интересы своих клиентов.

Гарантии в отношении выполнения юристами своих обязанностей

16. Правительства обеспечивают, чтобы юристы: а) могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства; б) могли совершать поездки и беспрепятственно консультироваться со своими клиентами внутри страны и за ее пределами; и с) не подвергались судебному преследованию и судебным, административным, экономическим или другим санкциям за любые действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой, а также угрозами такого преследования и санкций.

17. В тех случаях, когда возникает угроза безопасности юристов в результате выполнения ими своих функций, власти обеспечивают им надлежащую защиту.

18. Юристы не отождествляются со своими клиентами или интересами своих клиентов в результате выполнения ими своих функций.

19. Ни один суд или административный орган, в котором признается право на адвоката, не отказывается признавать права юриста отстаивать в суде интересы своего клиента, за исключением тех случаев, когда юристу было отказано в праве выполнять свои профессиональные обязанности в соответствии с национальным правом и практикой и в соответствии с настоящими принципами.

20. Юристы пользуются гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в

виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или ходе выполнения ими своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе.

21. Компетентные органы обязаны обеспечивать юристам достаточно заблаговременный доступ к надлежащей информации, досье и документам, находящимся в их распоряжении или под их контролем, с тем чтобы юристы имели возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам. Такой доступ должен обеспечиваться как только в этом появляется необходимость.

22. Правительства признают и обеспечивают конфиденциальный характер любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений.

Свобода убеждений и ассоциаций

23. Юристы, как и другие граждане, имеют право на свободу выражения мнения, убеждений и собраний. В частности, они имеют право принимать участие в общественных дискуссиях по вопросам, касающимся права, отправления правосудия и поощрения и защиты прав человека, и быть членами местных, национальных или международных организаций или создавать их и принимать участие в их заседаниях, не подвергаясь ограничению своей профессиональной деятельности вследствие своих законных действий или членства в законной организации. Осуществляя эти права, юристы в своих действиях всегда руководствуются правом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста.

Профессиональные ассоциации юристов

24. Юристы имеют право создавать и являться членами самостоятельных профессиональных ассоциаций, представляющих их интересы, способствующих их непрерывному образованию и подготовке и защищающих их профессиональные интересы. Исполнительный орган профессиональных организаций избирается ее членами и выполняет свои функции без вмешательства извне.

25. Профессиональные ассоциации юристов сотрудничают с правительствами с целью обеспечить, чтобы все лица имели реальный и равный доступ к юридическому обслуживанию и чтобы юристы имели возможность без неправомерного вмешательства консультировать и оказывать помощь клиентам в соответствии с законом и признанными профессиональными стандартами и этическими нормами.

Дисциплинарные меры

26. Юристы через свои соответствующие органы или законодательные органы разрабатывают в соответствии с национальным законодательством и обычаями и признанными международными стандартами и нормами кодексы профессионального поведения юристов.

27. Обвинения или жалобы в отношении юристов, выступающих в своем профессиональном качестве, подлежат скорейшему и объективному рассмотрению в соответствии с надлежащей процедурой. Юристы имеют право на справедливое разбирательство дела, включая право на помощь юриста по своему выбору.

28. Дисциплинарные меры в отношении юристов рассматриваются беспристрастным дисциплинарным комитетом, создаваемым юристами, в независимом органе, предусмотренном законом, или в суде и подлежат независимому судебному контролю.

29. Все дисциплинарные меры определяются в соответствии с кодексом профессионального поведения и другими признанными стандартами и профессиональной этикой юриста и в свете настоящих принципов.

Основные положения о роли адвокатов

Основные положения о роли адвокатов
(приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке)

Поскольку:

Устав Организации Объединенных Наций подтверждает право людей всего мира на создание условий, при которых законность будет соблюдаться, и провозглашает как одну из целей достижение сотрудничества в создании и поддержании уважения к правам человека и основным свободам без разделения по признакам расы, пола, языка и религии;

Всеобщая Декларация о Правах Человека утверждает принципы равенства перед законом, презумпцию невиновности, право на беспристрастное и открытое рассмотрение дела независимым и справедливым судом, а также все гарантии, необходимые для защиты любого лица, обвиненного в совершении наказуемого деяния;

Международный Пакт о Гражданских и Политических Правах дополнительно провозглашает право быть выслушанным без проволочек и право на беспристрастное и открытое слушание дела компетентным, независимым и справедливым судом, предусмотренным законом;

Международный Пакт об Экономических, Социальных и Культурных Правах напоминает об обязанности государств в соответствии с Уставом ООН содействовать всеобщему уважению и соблюдению прав человека и свобод;

Свод принципов для защиты всех лиц, задержанных или находящихся в условиях тюремного заключения, предусматривает, что каждому задержанному лицу должно быть предоставлено право

на помощь, консультацию с адвокатом и возможность общаться с ним;

Стандартные минимальные правила содержания заключенных рекомендуют, в частности, чтобы юридическая помощь и конфиденциальность в процессе ее осуществления были гарантированы для лиц, находящихся в заключении;

Гарантии, обеспечивающие защиту лиц, которым угрожает смертная казнь, подтверждают право каждого, кому предъявлено или может быть предъявлено обвинение, влекущее в качестве меры наказания смертную казнь, получать необходимую юридическую помощь на всех стадиях расследования и разбирательства дела в соответствии со ст. 14 Международной Конвенции о Гражданских и Политических Правах;

Декларация об Основных Принципах Юстиции для Жертв Преступления и Превышения Власти рекомендует принятие мер на международном и национальном уровне для улучшения доступа к юстиции и справедливому отношению, возмещению вреда, компенсации и помощи для жертв преступления;

Адекватное обеспечение прав человека и основных свобод, на которые все люди имеют право, предоставляется им в экономической, социальной, культурной, гражданской и политической жизни и требует, чтобы все люди имели эффективную возможность пользоваться юридической помощью, осуществляемой независимой юридической профессией;

Профессиональные ассоциации адвокатов играют жизненную роль в поддержании профессиональных стандартов и этических норм, защищают своих членов от преследований и необоснованных ограничений и посягательств, обеспечивают юридическую помощь для всех, кто нуждается в ней, и кооперируются с Правительством и другими институтами для достижения целей правосудия и общественного интереса;

Основные Положения о Роли Адвокатов, изложенные ниже, сформулированы, чтобы помочь Государствам – Участникам в их

задаче содействовать и обеспечить надлежащую роль адвокатов, которая должна уважаться и гарантироваться Правительствами при разработке национального законодательства и его применении, и должны приниматься во внимание как адвокатами, так и судьями, прокурорами, членами законодательной и исполнительной властей и обществом в целом. Эти принципы должны также применяться к лицам, которые осуществляют адвокатские функции без получения формального статуса адвоката.

Доступ к адвокатам и юридической помощи

1. Любой человек вправе обратиться за помощью адвоката по своему выбору для подтверждения своих прав и защиты на всех стадиях уголовной процедуры.

2. Правительства должны гарантировать эффективную процедуру и работающий механизм для реального и равного доступа к адвокатам всех лиц, проживающих на его территории и подчиненных его юрисдикции без разделения расы, цвета кожи, этнического происхождения, пола, языка, религии, политических и иных взглядов, национального или социального происхождения, экономического или иного статуса.

3. Правительства должны обеспечить необходимое финансирование и другие ресурсы для юридической помощи бедным и другим несостоятельным людям. Профессиональные ассоциации адвокатов должны сотрудничать в организации и создании условий предоставления такой помощи.

4. Является ответственностью Правительств и профессиональных ассоциаций адвокатов разработать программу, имеющую целью информировать общественность о ее правах и обязанностях по закону значения роли адвокатов в защите основных свобод.

Для этих целей специальное внимание должно уделяться бедным и другим несостоятельным лицам, так как они сами не в состоянии отстаивать свои права и нуждаются в помощи адвоката.

Специальные гарантии в уголовной юстиции

5. Обязанностью Правительств является обеспечение возможности каждому быть информированным компетентными властями о его праве получить помощь адвоката по его выбору при его аресте, задержании или помещении в тюрьму или обвинении в уголовном преступлении.

6. Любое вышеуказанное лицо, которое не имеет адвоката, в случаях если интересы правосудия требуют этого, должно быть обеспечено помощью адвоката, имеющего соответствующую компетенцию и опыт ведения подобных дел, чтобы обеспечить ему эффективную юридическую помощь без оплаты с его стороны, если у него нет необходимых средств.

7. Правительства должны обеспечить, чтобы человек, подвергнутый задержанию, аресту или помещению в тюрьму с предъявлением или без предъявления обвинения в совершении уголовного преступления, получил быстрый допуск к адвокату, в любом случае не позднее, чем через 48 часов с момента задержания или ареста.

8. Задержанному, арестованному или помещенному в тюрьму лицу должны быть обеспечены необходимые условия, время и средства для встречи или коммуникаций и консультаций с адвокатом без задержки, препятствий и цензуры, с полной их конфиденциальностью. Такие консультации могут быть в поле зрения, но за пределами слышимости уполномоченных должностных лиц.

Квалификация и подготовка

9. Правительства, профессиональные ассоциации адвокатов и учебные институты должны обеспечить, чтобы адвокаты получили соответствующее образование, подготовку и знания как идеалов и этических обязанностей адвокатов, так и прав человека и основных свобод, признаваемых национальным и международным правом.

10. Является обязанностью правительств, профессиональных ассоциаций адвокатов и учебных институтов обеспечить

отсутствие дискриминации при допуске лиц к адвокатской практике или к продолжению практики по признакам расы, цвета кожи, пола, этнического происхождения, религии, политических и иных взглядов, наличия собственности, места рождения, экономического или иного положения.

11. В странах, где существуют группы, общины или регионы, чьи потребности в юридической помощи не обеспечены, особенно, если такие группы имеют отличие в культуре, традициях, языке или были жертвами дискриминации в прошлом, Правительства, профессиональные ассоциации адвокатов и учебные институты должны принять специальные меры по созданию благоприятных условий для лиц из этих групп, желающих заниматься юридической практикой, и должны обеспечить им подготовку, достаточную для обеспечения нужд этих групп.

Обязанности и ответственность

12. Адвокаты должны постоянно поддерживать честь и достоинство своей профессии в качестве важных участников отправления правосудия.

13. Обязанности адвоката по отношению к клиенту должны включать:

а) консультации клиента о его или ее правах и обязанностях с разъяснением принципов работы правовой системы, поскольку они относятся к правам и обязанностям клиента;

б) оказание помощи клиенту любым законным способом и совершение правовых действий для защиты его интересов;

в) оказание клиенту помощи в судах, трибуналах и административных органах.

14. Адвокаты, оказывая помощь своим клиентам при осуществлении правосудия, должны добиваться соблюдения прав человека и основных свобод, признаваемых национальным и международным правом, и должны всегда действовать свободно и настойчиво в

соответствии с законом и признанными профессиональными стандартами и этическими нормами.

15. Адвокат всегда должен быть лояльным к интересам своего клиента.

Гарантии деятельности адвокатов

16. Правительства должны обеспечить адвокатам:

а) возможность исполнить все их профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, беспокойства и неуместного вмешательства;

б) возможность свободно путешествовать и консультировать клиента в своей стране и за границей;

в) невозможность наказания или угрозы такового и обвинения, административных, экономических и других санкций за любые действия, осуществляемые в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, стандартами и этическими нормами.

17. Там, где безопасность адвокатов находится под угрозой в связи с исполнением профессиональных обязанностей, они должны быть адекватно защищены властями.

18. Адвокаты не должны идентифицироваться с их клиентами и делами клиентов в связи с исполнением их профессиональных обязанностей.

19. Суд или административный орган не должны отказывать в признании права адвоката, имеющего допуск к практике, представлять интересы своего клиента, если этот адвокат не был дисквалифицирован в соответствии с национальным правом и практикой его применения и настоящими Положениями.

20. Адвокат должен обладать уголовным и гражданским иммунитетом от преследований за относящиеся к делу заявления, сделанные в письменной или устной форме при добросовестном

исполнении своего долга и осуществлении профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе.

21. Обязанностью компетентных властей является обеспечение адвокату возможности своевременного ознакомления с информацией, документами и материалами дела, а в уголовном процессе – не позднее окончания расследования до досудебного рассмотрения.

22. Правительства должны признавать и соблюдать конфиденциальность коммуникаций и консультаций между адвокатом и клиентом в рамках их отношений, связанных с выполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Свобода высказываний и ассоциаций

23. Адвокаты, как и другие граждане, имеют право на свободу высказываний, вероисповедания, объединения в ассоциации и организации. В частности, они должны иметь право принимать участие в публичных дискуссиях по вопросам права, отправления правосудия, обеспечения и защиты прав человека и право присоединяться или создавать местные, национальные и международные организации и посещать их собрания без угрозы ограничения профессиональной деятельности по причине их законных действий или членства в разрешенной законом организации. При осуществлении этих прав адвокаты должны всегда руководствоваться законом и признанными профессиональными стандартами и этическими правилами.

Профессиональные ассоциации адвокатов

24. Адвокатам должно быть предоставлено право формировать самоуправляемые ассоциации для представительства их интересов, постоянной учебы и переподготовки и поддержания их профессионального уровня. Исполнительные органы профессиональных ассоциаций избираются их членами и осуществляют свои функции без внешнего вмешательства.

25. Профессиональные ассоциации должны кооперироваться с Правительствами для обеспечения права каждого на равный и эффективный доступ и к юридической помощи, чтобы адвокаты были способны без неуместного вмешательства со стороны давать советы и помогать своим клиентам в соответствии с законом и признанными профессиональными стандартами и этическими правилами.

Дисциплинарное производство

26. Кодексы профессионального поведения адвокатов должны устанавливаться профессией через свои соответствующие органы или в соответствии с законодательством, отвечающим положениям национального права и обычая и признаваемым международными стандартами и нормами.

27. Обвинение или возбуждение дела против адвоката, в связи с его профессиональной работой должны производиться в рамках быстрой и справедливой процедуры. Адвокат должен иметь право на справедливое разбирательство, включающее возможность помощи адвоката по его выбору.

28. Дисциплинарное производство против адвокатов должно быть предоставлено беспристрастным дисциплинарным комиссиям, установленным самой адвокатурой, с возможностью обжалования в суд.

29. Все дисциплинарное производство должно осуществляться в соответствии с кодексом профессионального поведения и другими признанными стандартами и этическими нормами адвокатской профессии в свете настоящих Положений.