

# Кабинетное правосудие Российской Федерации: причины и следствия



Мардонов Фирузжон  
Одинамахмадович,  
23.05.1993г.р.

Пришел ко мне в офис парень, он слева – на фото из паспорта... И рассказал свою историю. И я опять немножко стал более седым... История не про трупы, не про кровь. Простая история, на самом деле... До ужаса простая... Как ФСБ России разрушает жизнь отдельных людей и вполне себе целой семьи. И причины этого неизвестны, и повод неизвестен, и автор идеи – капитан Немо. Если интересно – читайте официальный документ, иск в суд (ссылка внизу текста). Что у нас получится – не знаю. Но о том, что происходит – по возможности напишу здесь.

Судья иск не принял, т.к. нашел грубейшие нарушения... Наши исправления отверг так же... Чесс слово – проще бесов изгонять... Мы обжаловали, разумеется, определение судьи. Ждем результат в апелляции, но на сегодня там жалоба даже еще не

зарегистрирована. Логистика в «Почте России» работает лучше, чем в судебной системе Удмуртии...

Верховный суд Удмуртской Республики назначил заседание... И вот, Верховный Суд Удмуртской Республики встал на нашу сторону на данный момент: определение судьи горсуда отменено. Но это только на данный момент.

Мы думали, что в деле сменился судья, рассматривающий дело по 1-й инстанции. Причины неизвестны. Но... судья и не менялся... Нас надули деликатно, т.е. с уважительными причинами, по объективным обстоятельствам – прокатили как детей на карусели... Пока у меня бешенство не прошло – писать не могу, соблюдая нормы приличия, позднее детали расскажу. А в целом теперь ситуация такая – дело объявили секретным и передали на рассмотрение в Верховный суд Удмуртской Республики. Если я дальше в нём буду участвовать и дам подписку о неразглашении – деталей в дальнейшем от меня не будет... «Везет» мне в этом году на секретность, будь она проклята (не радуется ни разу т.е.).

Теперь вот два документа – они не секретные и могут быть опубликованы...



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2019 года в Сиренге УР  
Сиренгуйский городской суд Удмуртской Республики в составе  
судейского состава: судья Голубева И.В.,  
протокол Кувшиновой И.В.  
с участием  
представителя административного органа ФСС России в лице  
Управления ФСС России по УР – Хрушина А.А. (по доверенности)  
представителя административного органа МВД по УР – Заручинской  
И.А. (по доверенности)  
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по  
административному иску Маршалова Фирюзаха Олимовича к ФСС России  
в лице Управления ФСС России по УР, МВД по УР и прошения о признании  
решений государственного органа.

УСТАНОВИЛ:

Маршалов Ф.О. обратился в суд с административным иском к ФСС России в лице Управления ФСС России по УР, МВД по УР с прошением  
признать решения государственного органа. Автоматизированный иск просит  
суд исполнить иску срок для обращения с иском, внести предельно  
возможные для выплаты Решения органов ФСС РФ и Решения ФСС России о не  
разрешено выдать в РФ по 28 февраля 2018 года в отношении Маршалова Ф.О.,  
принять решение, принять решение Решения МВД по УР от 02.04.2019  
года № 124/2019 и отменить иску об аннулировании ранее выданных  
решения на основании прошения в РФ, области ФСС РФ и МВД по УР внести  
в соответствующие базы данных изменения об акте административного  
наказания решения, прошения о признании, внести в административный  
система поименный список судебных решений.

В судебном заседании административный истец Маршалов Ф.О.,  
административный орган Маршалова А.В. не явился, отменить отменить  
обраща.

Представитель административного органа ФСС России в лице  
Управления ФСС России по УР Хрушина А.А. заявил ходатайство о передаче дела  
по подведомственности в Верховный Суд УР, поскольку административное дело связано с  
государственной тайной.

Представитель административного органа МВД по УР Заручинская И.А.  
заявила ходатайство.

Выслушав представителей административного органа, иск признал  
неисполнимым, иск признал в отклонении.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права  
на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, в подсудности которых оно  
возникло.

В соответствии со ст. 11.20 Кодекса административного судопроизводства  
РФ Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального  
значения, суд автономной области и суд автономного округа рассмотрит в  
качестве суда первой инстанции административное дело, связанное с  
государственной тайной.

По этому поводу – о заседании суда 26.09.2019г – следует рассказать, так как это и есть факт, соответствующий заголовку этого материала и иллюстрирующий это пресловутое кабинетное правосудие. И так, как всё случилось...

Накануне, до 26-го, Анна Игоревна – супруга Фирюза (это его краткое имя, он сам себя так называет) – получила повестку, копию которой вы видите выше. По-русски она читает неплохо с раннего детства, и поняла, что в повестке в строке «по адресу:» указано то место, где будет проходить судебное слушание. Там же четко написано: «... Красная площадь, 6, судья Князев Д.М.». Можно ли тут ошибиться в понимании того, где то место, в котором состоится слушание дела? Нельзя. Хотя номер кабинета судьи не указан, но его ф.и.о. же есть – следовательно, ожидать проведения заседания следовало в его кабинете. Я тоже так понял. Все мы так поняли. Я лишь чуть ранее высказал догадку о том, что нам могли заменить судью по какой-то причине: Верховный суд Удмуртской Республики вернул дело в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления и, следовательно, на этой стадии принятие потенциально мог обеспечивать другой судья, хотя бы по причине

того, что его предшественник ушел в отпуск.

И вот, 26 сентября 2019 года к назначенному времени Фируз, его супруга и я явились в суд. Супруги под камерами наблюдения прошли на второй этаж и скромно сели на лавочку около кабинета судьи Князева Д.М. Сели ждать приглашения войти.

Я же тем временем, догоняя их, прошёл в суд чуть позднее и, разумеется, знал где искать доверителя – у кабинета судьи Князева Д.М. Туда я и подошел. Фируз и Анна молоды, неопытны, стеснительны и плохо ориентируются везде, где мелькают мантии и мундиры, – мне следовало всё узнать самому, как обычно. И я открыл дверь приёмной в кабинет судьи Князева Д.М. Там никого не было, но из смежной комнаты, собственно из самого кабинета судьи доносились негромкие голоса – это свидетельствовало о том, что там идет процесс, в крайнем случае там были люди и судья занят ими, а его секретарь куда-то вышла... Спросить о нашем процессе было некого. Я прикрыл дверь в приёмную и попросил свою пару ждать тут, а сам пошел вниз, в приёмную суда – уточнить о судье, в чьем производстве находится дело. Это заняло пару минут, мне сообщили, что замены судьи нет, дело у предыдущего судьи Голубева. Я прибавил скорости и полетел на 3-й этаж, к приёмной этого судьи. У его дверей на скамейке тоже сидела пара – незнакомые мне мужчина и женщина. Я приоткрыл дверь в приёмную – никого. И голоса из кабинета судьи. Явно идет процесс – судебное заседание. Я закрыл дверь. Заглянул на график дел, висящий на двери приёмной – для всеобщего обозрения – график был с последней датой вчерашним днем. На сегодня графика нет, что за дело сейчас Голубевым рассматривается понять на месте невозможно.

Время 11ч 03 мин. Стою. Решаю спуститься к своей паре – они сидят на месте, говорят никого не было, никто не входил и не выходил. Я быстро обратно к кабинету судьи Голубева. Решил ждать там один, а моя пара пусть контролирует дверь Князева. Стою, немного гуляю мимо дверей Голубева... Спиной слышу, как мужчина и женщина на скамейке упоминают мою фамилию... или мне показалось... Скорее не показалось... Открылась дверь приёмной

судьи, оттуда вышли мужчина и женщина, за собой они дверь прикрыли и негромко разговаривая о своём, ушли. Прошла пара минут примерно. Время, кажется, 11.15. Я стоял в конце коридора этого маленького крыла, когда дверь в приёмную судьи Голубева вновь приоткрылась и голос его секретаря сказал спокойно: «Заходите». Дверь открывается кнаружи, в коридор. Открытая дверь меня прикрыла, из приёмной судьи меня не видно. Женщина и мужчина встали со скамейки и вошли в приёмную. У меня в голове вертятся версии – кто были предыдущие мужчина и женщина – стороны по делу?, свидетели? Почему пригласили этих двоих – для допроса по делу предыдущих? другое дело начинают? кажется, они как бы знакомы – секретарь их повестки не проверяла, фамилии не спрашивала... знала, кого приглашает внутрь?.. Дверь к Голубеву закрылась. Я пошел вниз к своей паре. Махнул им рукой, чтобы следовали за мной на третий этаж. Предложил ждать у кабинета Голубева, у них у кабинета Князева никакого движения не было. Время 11.20. Фируз и Анна сели на лавочку, а я рядом, стоя. Ждем.

Спустя какое-то время дверь открылась, из приёмной судьи Голубева вышла последняя пара – мужчина и женщина, молча они ушли с этажа... Я в открытую дверь секретарю – «Здравствуйте! Мы на 11.00. Что с нашим делом? Когда же пригласят?».

А мне в ответ так тихо, спокойно:

– Так время-то сколько уже? Судья в совещательной, выносит определение по вашему делу...

Ох... «Недоумение» – это не то понятие, которое может адекватно описать вихрь эмоций, поглотивших меня моментально... А адекватное я тут написать не могу...

На самом деле всё должно было быть не так. А как? Ну... это просто. Это даже элементарно просто – если за получаемую зарплату делать свою работу добросовестно. Сейчас объясню.

Существует и действовал на момент событий Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36

(редакция от 04.03.2019г) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде». В этом приказе есть (не был, а есть) пункт «6.10» со следующим текстом дословно: «Перед началом судебного рассмотрения **секретарь** судебного заседания **или** по поручению председательствующего **помощник судьи** проверяет явку в суд вызываемых лиц, указанных в определении о назначении дела к разбирательству в судебном заседании, **выясняет причины** неявки отсутствующих лиц, **докладывает о явке в суд судье**, председательствующему по делу.».

Этот приказ – библия для секретаря и руководство для судьи. Оба должны инструкцию знать, уважать и, главное, – исполнять. Знать – дословно, исполнять – буквально.

Не исполнили. Другими словами – никогда не исполняли, в тот раз не исполнили, и исполнять не собираются НИКОГДА. А на встречный резонный вопрос умеют делать удивленное или возмущенное лицо и начинают из вас делать «виноватого виновного придурка».

По порядку всё квалифицируется так:

*«Перед началом судебного рассмотрения секретарь судебного заседания или по поручению председательствующего помощник судьи проверяет явку в суд вызываемых лиц, указанных в определении о назначении дела к разбирательству в судебном заседании»*

– НЕ ВЫПОЛНЕНО. Секретарь **обязана** была до начала заседания выйти в коридор суда и лично, непосредственным опросом задать присутствующим вопросы о фамилии, имени, отчестве, причине присутствия, об отношении к делу – т.е. проверить явку. «Проверить» – это значит совершить определенные активные, инициативные действия. Короче говоря, \*опу от стула отрывать следовало обязательно. Не сделано это если – нарушена процедура судопроизводства, пострадали процессуальные права, а иногда и гражданские права граждан и частных лиц. Ни

секретарь, ни помощник, ни судья пальцем не пошевелили (а судья мог дать поручение помощнику – напомню), чтобы проверить – кто к ним в процесс пришел. Вы понимаете размах всего этого – **три** человека **должны** были и **могли** обеспечить выполнение простого положения Инструкции... Но забили на хрен.

*«выясняет причины неявки отсутствующих лиц,»*

– НЕ ВЫПОЛНЕНО. Я, конечно, попенял секретарю сразу – мол, чего ж не позвонили, например, чтобы предупредить о задержке начала заседания, спросить – где мы... Ответ ожидаем – «ну я всех что ли должна обзванивать, вы в себе вообще...».

Однако, сказал бы я, но не сказал, – уважаемая мадемуазель и её судья – а как еще кроме звонков по телефону и опроса явившихся граждан вы могли бы выяснить эти причины? Вас никто с поручениями по ОРД на подворовые обходы не посылает – вы в тепле на месте можете сидеть и, работая (чем? есть варианты) головой, опрашивать людей, звонить... А? Трудно? Не хочется? Не по чину боярам?.. Но за эту работу у налогоплательщиков деньги отобрали и вам платят... Премии платят... Рабочее место ваше обогревают... Таким образом, по факту причины не выясняются. Судью и здесь всё устраивает, как бы... Взыскать бы с вас вашу зарплату обратно в бюджет за такую «работу»...

*«докладывает о явке в суд судье, председательствующему по делу.»*

– ВЫПОЛНЕНО наверняка. Проверить это непосредственно не возможно, а опосредованно запись об этом будет в протоколе судебного заседания.

Как вы понимаете, при соблюдении положений вышеназванной инструкции судебное заседание без нашего участия не состоялось бы в принципе.

В совокупности, всё вышесказанное свидетельствует о должностной халатности как со стороны секретаря судебного

заседания, так и со стороны судьи, который обязан контролировать работу своего аппарата. [Тем не менее, жалобу на судью Голубева в квалификационную коллегию я писать не буду, потому что... он в целом более достойно работает, чем вышло в данном случае.]

Кроме того, вышеописанное – это и есть следствие кабинетного правосудия. А что, в свою очередь, это такое – «кабинетное правосудие» или иногда – «кабинетная юстиция», – ниже и обсудим.

Итак...

[Продолжение следует...]

---

Что здесь будет далее:

1. Выводы по обсуждаемым фактам.
  2. Рекомендации практикующим юристам.
  3. И продолжение истории Фирузжона.
- 

## Приложения:

- Исковое заявление

[Административный иск, Мардонов Фирузжон Одинамахмадович-истец, 10 стр](#)

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ судьи Голубева В.Ю. от 26 сентября 2019года, Сарапульский городской суд Удмуртской Республики

[ОПРЕДЕЛЕНИЕ 26 сентября 2019года, Сарапульский городской суд](#)



