

Кабинетное правосудие Российской Федерации: причины и следствия



Мардонов Фирузжон
Одинамахмадович,
23.05.1993г.р.

Пришел ко мне в офис парень, он слева – на фото из паспорта... И рассказал свою историю. И я опять немножко стал более седым... История не про трупы, не про кровь. Простая история, на самом деле... До ужаса простая... Как ФСБ России разрушает жизнь отдельных людей и вполне себе целой семьи. И причины этого неизвестны, и повод неизвестен, и автор идеи – капитан Немо. Если интересно – читайте официальный документ, иск в суд (ссылка внизу текста). Что у нас получится – не знаю. Но о том, что происходит – по возможности напишу здесь.

Судья иск не принял, т.к. нашел грубейшие нарушения... Наши исправления отверг так же... Чесс слово – проще бесов изгонять... Мы обжаловали, разумеется, определение судьи. Ждем результат в апелляции, но на сегодня там жалоба даже еще не

зарегистрирована. Логистика в «Почте России» работает лучше, чем в судебной системе Удмуртии...

Верховный суд Удмуртской Республики назначил заседание... И вот, Верховный Суд Удмуртской Республики встал на нашу сторону на данный момент: определение судьи горсуда отменено. Но это только на данный момент.

Мы думали, что в деле сменился судья, рассматривающий дело по 1-й инстанции. Причины неизвестны. Но... судья и не менялся... Нас надули деликатно, т.е. с уважительными причинами, по объективным обстоятельствам – прокатили как детей на карусели... Пока у меня бешенство не прошло – писать не могу, соблюдая нормы приличия, позднее детали расскажу. А в целом теперь ситуация такая – дело объявили секретным и передали на рассмотрение в Верховный суд Удмуртской Республики. Если я дальше в нём буду участвовать и дам подписку о неразглашении – деталей в дальнейшем от меня не будет... «Везет» мне в этом году на секретность, будь она проклята (не радуется ни разу т.е.).

Теперь вот два документа – они не секретные и могут быть опубликованы...

Куда: **427962, Удмуртская Республика, г. Сарапул, ул. Вокзальная, д. 2, кв. 60**Кому: **Мардонова Анна Игоревна**Судебная повестка по административному делу № **2а-1801/2019**

Сарапульский городской суд вызывает Вас

в качестве заинтересованного лица к 11:00 час. 26.09.2019 г.по делу № 2а-1801/2019 (АДМ. ИСТЕЦ: Мардонов Фирузжон Одинамахмадович
АДМ. ОТВЕТЧИКИ: ФСБ России в лице Управления по УР ФСБ России, МВД по УР, Управление по
вопросам миграции МВД по УРпо адресу: Удмуртская Республика город Сарапул ул. Красная Площадь 6, судья Князев Д.М..

Секретарь



/Корнилова М.М./

Тел. 4-11-40

* * *

Лицо, вызываемое в суд в качестве свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика обязано своевременно явиться в судебное заседание.

На вызванных экспертов, специалистов, переводчиков, не явившихся в судебное заседание и не представивших сведений об уважительных причинах неявки, может быть наложен судебный штраф. Повторная неявка в судебное заседание без уважительной причины надлежащим образом извещенного свидетеля либо несообщение им о причинах неявки может повлечь за собой привод (ч. 3 ст. 151 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

КОПИЯ

Дело № 2а-1801/19
18RS0023-01-2019-001364-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 сентября 2019 года

г. Сарапул УР

Сарапульский городской суд Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи

Голубева В.Ю.,

при секретаре

Кузнецовой Н.В.

с участием

представителя административного ответчика ФСБ России в лице
Управления ФСБ России по УР – Хрулева А.А. (по доверенности)

представителя административного ответчика МВД по УР – Загуменновой
И.А. (по доверенности)

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному иску Мардонова Фирузжона Одинамахмадовича к ФСБ России
в лице Управления ФСБ России по УР, МВД по УР о признании незаконными
решений государственных органов,

У С Т А Н О В И Л:

Мардонов Ф.О. обратился в суд с административным иском к
ФСБ России в лице Управления ФСБ России по УР, МВД по УР о признании
незаконными решений государственных органов. Административный истец просит
суд: восстановить истцу срок для обращения с настоящим иском; проверить
основания для вынесения Решения органом ФСБ РФ и Решение ФСБ России о не
разрешении въезда в РФ до 28 февраля 2054 года в отношении Мардонова Ф.О.,
признать незаконным; признать незаконным Решение МВД по УР от 02.04.2019
года № 324/2018/18 в отношении истца об аннулировании ранее выданного
разрешения на временное проживание в РФ; обязать ФСБ РФ и МВД по УР внести
в соответствующие базы данных изменения об отмене соответствующего
оспариваемого решения, признанного незаконным; взыскать с административного
ответчика понесенные истцом судебные расходы.

В судебное заседание административный истец Мардонов Ф.О.,
заинтересованное лицо Мардонова А.И. не явились, извещены надлежащим
образом.

Представитель административного ответчика ФСБ России в лице
Управления ФСБ России по УР Хрулев А.А. заявил ходатайство о передаче дела
по подсудности в Верховный Суд УР, поскольку административное дело связано с
государственной тайной.

Представитель административного ответчика МВД по УР Загуменнова И.А.
ходатайство поддержала.

Выслушав представителей административных ответчиков, исследовав
материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права
на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно
отнесено законом.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.20 Кодекса административного судопроизводства
РФ Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального
значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в
качестве суда первой инстанции административные дела, связанные с
государственной тайной.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2019 года г. Сыктывкар
Судебный состав (судья Удмуртской Республики в составе
судейского состава) Губинин Д.М.,
президент
Кузнецов И.В.
с участием
представителя административного органа ФСС России в лице
Управления ФСС России по УР – Хрушина А.А. (по доверенности)
представителя административного органа МВД по УР – Зауринской
Н.А. (по доверенности)
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по
административному иску Маршалова Фуруза Шакировича к ФСС России
в лице Управления ФСС России по УР, МВД по УР и прошения о признании
решений государственных органов.

УСТАНОВИЛ:

Маршалов Ф.О. обратился в суд с административным иском к ФСС России в лице Управления ФСС России по УР, МВД по УР о признании
принадлежащих ему государственных органов. Автоматический иски просит
суд исполнить иски срок для обращения с иском иными, применить
основания для назначения Решения органов ФСС РФ и Решения ФСС России о не
разрешено выдать в РФ до 28 февраля 2024 года в отношении Маршалов Ф.О.,
принять решение, принять постановление Решения МВД по УР от 22.04.2019
года № 124/2019 и отозвание иски об аннулировании ранее выданных
решений на арестован арестован в РФ, области ФСС РФ и МВД по УР иски
в соответствии с тем делом иски об отмене административного
административного решения, принятого незаконно, иски об аннулировании
исполнения постановлений судебных решений.

В судебном заседании административного иски Маршалов Ф.О.,
административное лицо Маршалов А.В. не явился, отозвание отозвание
обращения.

Представитель административного органа ФСС России в лице
Управления ФСС России по УР Хрушина А.А. иски отозвание иски
по иски иски в Верховный Суд УР, поскольку административное дело отозвание с
государственной тайны.

Представитель административного органа МВД по УР Зауринская Н.А.
исполнение иски.

Выслушав представителей административного органа, иски
исполнение дела, суд принял к рассмотрению.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ иски не может быть отозван право
на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, в подсудности которых оно
создано.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Конституции Российской Федерации
РФ Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального
значения, суд автономной области и суд автономного округа рассмотрит в
качестве суда первой инстанции административное дело, созданные с
государственной тайны.

По этому поводу – о заседании суда 26.09.2019г – следует рассказать, так как это и есть факт, соответствующий заголовку этого материала и иллюстрирующий это пресловутое кабинетное правосудие. И так, как всё случилось...

Накануне, до 26-го, Анна Игоревна – супруга Фуруза (это его краткое имя, он сам себя так называет) – получила повестку, копию которой вы видите выше. По-русски она читает неплохо с раннего детства, и поняла, что в повестке в строке «по адресу:» указано то место, где будет проходить судебное слушание. Там же четко написано: «... Красная площадь, б, судья Князев Д.М.». Можно ли тут ошибиться в понимании того, где то место, в котором состоится слушание дела? Нельзя. Хотя номер кабинета судьи не указан, но его ф.и.о. же есть – следовательно, ожидать проведения заседания следовало в его кабинете. Я тоже так понял. Все мы так поняли. Я лишь чуть ранее высказал догадку о том, что нам могли заменить судью по какой-то причине: Верховный суд Удмуртской Республики вернул дело в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления и, следовательно, на этой стадии принятие потенциально мог обеспечивать другой судья, хотя бы по причине

того, что его предшественник ушел в отпуск.

И вот, 26 сентября 2019 года к назначенному времени Фируз, его супруга и я явились в суд. Супруги под камерами наблюдения прошли на второй этаж и скромно сели на лавочку около кабинета судьи Князева Д.М. Сели ждать приглашения войти.

Я же тем временем, догоняя их, прошёл в суд чуть позднее и, разумеется, знал где искать доверителя – у кабинета судьи Князева Д.М. Туда я и подошел. Фируз и Анна молоды, неопытны, стеснительны и плохо ориентируются везде, где мелькают мантии и мундиры, – мне следовало всё узнать самому, как обычно. И я открыл дверь приёмной в кабинет судьи Князева Д.М. Там никого не было, но из смежной комнаты, собственно из самого кабинета судьи доносились негромкие голоса – это свидетельствовало о том, что там идет процесс, в крайнем случае там были люди и судья занят ими, а его секретарь куда-то вышла... Спросить о нашем процессе было некого. Я прикрыл дверь в приёмную и попросил свою пару ждать тут, а сам пошел вниз, в приёмную суда – уточнить о судье, в чьем производстве находится дело. Это заняло пару минут, мне сообщили, что замены судьи нет, дело у предыдущего судьи Голубева. Я прибавил скорости и полетел на 3-й этаж, к приёмной этого судьи. У его дверей на скамейке тоже сидела пара – незнакомые мне мужчина и женщина. Я приоткрыл дверь в приёмную – никого. И голоса из кабинета судьи. Явно идет процесс – судебное заседание. Я закрыл дверь. Заглянул на график дел, висящий на двери приёмной – для всеобщего обозрения – график был с последней датой вчерашним днем. На сегодня графика нет, что за дело сейчас Голубевым рассматривается понять на месте невозможно.

Время 11ч 03 мин. Стою. Решаю спуститься к своей паре – они сидят на месте, говорят никого не было, никто не входил и не выходил. Я быстро обратно к кабинету судьи Голубева. Решил ждать там один, а моя пара пусть контролирует дверь Князева. Стою, немного гуляю мимо дверей Голубева... Спиной слышу, как мужчина и женщина на скамейке упоминают мою фамилию... или мне показалось... Скорее не показалось... Открылась дверь приёмной

судьи, оттуда вышли мужчина и женщина, за собой они дверь прикрыли и негромко разговаривая о своём, ушли. Прошла пара минут примерно. Время, кажется, 11.15. Я стоял в конце коридора этого маленького крыла, когда дверь в приёмную судьи Голубева вновь приоткрылась и голос его секретаря сказал спокойно: «Заходите». Дверь открывается кнаружи, в коридор. Открытая дверь меня прикрыла, из приёмной судьи меня не видно. Женщина и мужчина встали со скамейки и вошли в приёмную. У меня в голове вертятся версии – кто были предыдущие мужчина и женщина – стороны по делу?, свидетели? Почему пригласили этих двоих – для допроса по делу предыдущих? другое дело начинают? кажется, они как бы знакомы – секретарь их повестки не проверяла, фамилии не спрашивала... знала, кого приглашает внутрь?.. Дверь к Голубеву закрылась. Я пошел вниз к своей паре. Махнул им рукой, чтобы следовали за мной на третий этаж. Предложил ждать у кабинета Голубева, у них у кабинета Князева никакого движения не было. Время 11.20. Фируз и Анна сели на лавочку, а я рядом, стоя. Ждем.

Спустя какое-то время дверь открылась, из приёмной судьи Голубева вышла последняя пара – мужчина и женщина, молча они ушли с этажа... Я в открытую дверь секретарю – «Здравствуйте! Мы на 11.00. Что с нашим делом? Когда же пригласят?».

А мне в ответ так тихо, спокойно:

– Так время-то сколько уже? Судья в совещательной, выносит определение по вашему делу...

Ох... «Недоумение» – это не то понятие, которое может адекватно описать ворох эмоций, поглотивших меня моментально... А адекватное я тут написать не могу...

На самом деле всё должно было быть не так. А как? Ну... это просто. Это даже элементарно просто – если за получаемую зарплату делать свою работу добросовестно. Сейчас объясню.

Существует и действовал на момент событий Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36

(редакция от 04.03.2019г) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде». В этом приказе есть (не был, а есть) пункт «6.10» со следующим текстом дословно: «Перед началом судебного рассмотрения **секретарь** судебного заседания **или** по поручению председательствующего **помощник судьи** проверяет явку в суд вызываемых лиц, указанных в определении о назначении дела к разбирательству в судебном заседании, **выясняет причины** неявки отсутствующих лиц, **докладывает о явке в суд судье**, председательствующему по делу.».

Этот приказ – библия для секретаря и руководство для судьи. Оба должны инструкцию знать, уважать и, главное, – исполнять. Знать – дословно, исполнять – буквально.

Не исполнили. Другими словами – никогда не исполняли, в тот раз не исполнили, и исполнять не собираются НИКОГДА. А на встречный резонный вопрос умеют делать удивленное или возмущенное лицо и начинают из вас делать «виноватого виновного придурка».

По порядку всё квалифицируется так:

«Перед началом судебного рассмотрения секретарь судебного заседания или по поручению председательствующего помощник судьи проверяет явку в суд вызываемых лиц, указанных в определении о назначении дела к разбирательству в судебном заседании»

– НЕ ВЫПОЛНЕНО. Секретарь **обязана** была до начала заседания выйти в коридор суда и лично, непосредственным опросом задать присутствующим вопросы о фамилии, имени, отчестве, причине присутствия, об отношении к делу – т.е. проверить явку. «Проверить» – это значит совершить определенные активные, инициативные действия. Короче говоря, *опу от стула отрывать следовало обязательно. Не сделано это если – нарушена процедура судопроизводства, пострадали процессуальные права, а иногда и гражданские права граждан и частных лиц. Ни

секретарь, ни помощник, ни судья пальцем не пошевелили (а судья мог дать поручение помощнику – напомню), чтобы проверить – кто к ним в процесс пришел. Вы понимаете размах всего этого – **три** человека **должны** были и **могли** обеспечить выполнение простого положения Инструкции... Но забили на хрен.

«выясняет причины неявки отсутствующих лиц,»

– НЕ ВЫПОЛНЕНО. Я, конечно, попенял секретарю сразу – мол, чего ж не позвонили, например, чтобы предупредить о задержке начала заседания, спросить – где мы... Ответ ожидаем – «ну я всех что ли должна обзванивать, вы в себе вообще...».

Однако, сказал бы я, но не сказал, – уважаемая мадемуазель и её судья – а как еще кроме звонков по телефону и опроса явившихся граждан вы могли бы выяснить эти причины? Вас никто с поручениями по ОРД на подворовые обходы не посылает – вы в тепле на месте можете сидеть и, работая (чем? есть варианты) головой, опрашивать людей, звонить... А? Трудно? Не хочется? Не по чину боярам?.. Но за эту работу у налогоплательщиков деньги отобрали и вам платят... Премии платят... Рабочее место ваше обогревают... Таким образом, по факту причины не выясняются. Судью и здесь всё устраивает, как бы... Взыскать бы с вас вашу зарплату обратно в бюджет за такую «работу»...

«докладывает о явке в суд судье, председательствующему по делу.»

– ВЫПОЛНЕНО наверняка. Проверить это непосредственно не возможно, а опосредованно запись об этом будет в протоколе судебного заседания.

Как вы понимаете, при соблюдении положений вышеназванной инструкции судебное заседание без нашего участия не состоялось бы в принципе.

В совокупности, всё вышесказанное свидетельствует о должностной халатности как со стороны секретаря судебного

заседания, так и со стороны судьи, который обязан контролировать работу своего аппарата. [Тем не менее, жалобу на судью Голубева в квалификационную коллегию я писать не буду, потому что... он в целом более достойно работает, чем вышло в данном случае.]

Кроме того, вышеописанное – это и есть следствие кабинетного правосудия. А что, в свою очередь, это такое – «кабинетное правосудие» или иногда – «кабинетная юстиция», – ниже и обсудим.

Итак...

[Продолжение следует...]

Что здесь будет далее:

1. Выводы по обсуждаемым фактам.
 2. Рекомендации практикующим юристам.
 3. И продолжение истории Фирузжона.
-

Приложения:

- Исковое заявление

[Административный иск, Мардонов Фирузжон Одинамахмадович-истец, 10 стр](#)

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ судьи Голубева В.Ю. от 26 сентября 2019года, Сарапульский городской суд Удмуртской Республики

[ОПРЕДЕЛЕНИЕ 26 сентября 2019года, Сарапульский городской суд](#)

