

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА на определение суда о возвращении заявления

В судебную коллегияю

по гражданским делам Верховного суда УР

426004, г.Ижевск, ул.Ленина, д.37 тел.(3412) 75-80-83

Через САРАПУЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

427000, УР, г. Сарапул, ул. Красная площадь, д. 6.

Заявитель:

ИСТЕЦ: Двоеглазова Ольга Леонидовна, <...>.

В деле:

ОТВЕТЧИК:

1. Общество с ограниченной ответственностью «АСПЕК-НЕФТЕПРОДУКТ», <...>;

Тринадцатого апреля две тысячи восьмого года

г.Сарапул

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА на определение суда о возвращении заявления

В марте сего года я обратилась в Сарапульский городской суд УР

с иском к ответчику о возмещении ущерба, компенсации морального вреда.

Определением о возвращении заявления от 02 апреля 2008 года судья Сарапульского городского суда Евлевских С.В., рассмотрев моё заявление, определила – Возвратить Двоеглазовой Ольге Леонидовне исковое заявление к ООО «Аспек-Нефтепродукт» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, разъяснить Двоеглазовой О.Л., что она вправе обратиться с иском о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, к мировому судье судебного участка №5 г.Сарапула.

В частности указывалось в обжалуемом определении, что «...В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления, рассматриваются мировым судьей в качестве суда первой инстанции. Истица Двоеглазова О.Л. обратилась с иском заявлением имущественного характера, цена иска не превышает 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом, следовательно, дело подсудно мировому судье. Кроме того, истица также обратилась с требованиями к ответчику о компенсации морального вреда в сумме 50000 рублей... Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, ...) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Таким образом, требования истицы о компенсации морального вреда в результате причинения ущерба также вытекают из Закона «О защите прав потребителей», следовательно, данные требования также подсудны мировому судье.».

Выводы суда не основаны на нормах действующего процессуального законодательства. В связи с этим считаем определение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Действительно, в исковом заявлении со ссылкой на нормы материального закона («О защите прав потребителей») было указано, что истица основывает свои требования исходя из своих нарушенных прав потребителя по договору оказания услуг.

Между тем, согласно статье 91 ГПК РФ цена иска определяется 1) «по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы».

Закон в данном случае не ставит размер цены иска в зависимость от оснований, их числа и вида заявленных требований, – в отличие от того, как это сделал суд, толкуя нормы процессуального закона.

Требования истицы заявлены в целом в конкретной денежной сумме, составляющей цену иска и превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи искового заявления. Следовательно, данное дело не может быть подсудно мировому судье.

Таким образом, судом в обжалуемом определении неверно определена подсудность вытекающего из заявления истицы дела, определение вынесено в нарушение статьи 47 Конституции Российской Федерации – согласно которой (ч.1.) никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 131-133, ч.3 ст.135 ГПК РФ, в связи с неправильным применением норм процессуального права судом первой инстанции,

ПРОШУ :

1. <...>;
2. Определение судьи Сарапульского городского суда Евлевских С.В. от 02 апреля 2008 года о возвращении заявления – отменить;
3. Направить дело в тот же суд для рассмотрения его по существу в ином составе суда;

Приложения:

1. копия искового заявления, 3л;
2. определение суда на 1л;
3. сопроводительное письмо суда, 1л;
4. копия доверенности представителя;
5. ;

Подписали:

..... Двоеглазова Ольга Леонидовна

.....Косолапов А.Ю.

– на основании доверенности, приобщенной в дело

Судья
С.В.

Евлевских

Дело № 33-1304

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи

Калмыкова В.Ю.,

судей

Смирновой Т.В., Пономаревой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ижевске 26 мая 2008 года дело по частной жалобе Двоеглазовой Ольги Леонидовны на определение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 2 апреля 2008 года, которым исковое заявление Двоеглазовой О.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Аспект-Нефтепродукт» о возмещения ущерба, компенсации морального вреда возвращено, в связи с неподсудностью спора Сарапульскому городскому суду Удмуртской Республики. Разъяснено право на обращение в суд с иском к мировому судье судебного участка № 5 г.Сарапула. Заслушав доклад судьи Пономаревой А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Двоеглазова О.Л. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику о возмещении материального ущерба в сумме 17447 руб. 00 коп., взыскании компенсации морального вреда 50000 руб. 00 коп. и судебных расходов. Правовым основанием указала, в том числе, ФЗ «О защите прав потребителей».

Суд постановил вышеназванное определение.

В частной жалобе Двоеглазова О.Л. просит определение отменить, ввиду его незаконности.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи не подлежащим отмене.

Требования истицы вытекают из Федерального Закона «О защите прав потребителей». Сумма возмещения вреда не превышает пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом. Требования о взыскании

компенсации морального вреда, носят производный характер от заявленных истцом требований, поэтому спор подлежит рассмотрению мировым судьей.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что определение суда является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального - кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 2 апреля 2008 года оставить без изменения, частную жалобу Двоеглазовой Ольги Леонидовны – без удовлетворения.

Председательствующий : Калмыков В.Ю.

Судьи: Смирнова Т.В. Пономарева А.В.