

# **О взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов**

Дело № 2-473/06

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Сарапул Удмуртской Республики 20 октября 2006 года

Мировой судья судебного участка №2 г. Сарапула Удмуртской республики Заварзин П.А.,

при секретаре Шилько О.С.,

ответчика Бобровой Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мосина Александра Михайловича к Бобровой Лидии Ивановне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Мосин Александр Михайлович обратился в суд с иском к Бобровой Лидии Ивановне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов.

В обоснование исковых требований приводятся доводы о том, что между истцом и ответчиком в апреле 2005 года была достигнута устная договоренность, в соответствии с которой ответчик обязалась предоставить для проживания комнату в квартире №19 по адресу: г. Сарапул, ул. 2 Дачная, д. 15, для проживания дочери истца на период учебы, истец обязался оплачивать по 600 рублей за каждый месяц проживания его дочери в указанной квартире. В апреле 2005 года истец уплатил ответчику в виде аванса за три месяца 1800 рублей. Таким образом, за каждый

день вышло по 20 рублей. Дочь истца вселилась в квартиру, но прожив три дня выехала оттуда. Сделка была расторгнута. Согласившись оплатить дни фактического проживания дочери истца, он потребовал вернуть остальную сумму, однако ответчик ответила отказом. Истец считает, что удержание остатка денежной суммы ответчиком привело к его сбережению и неосновательному обогащению ответчика. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика 1740 рублей – сумму неосновательного обогащения, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные на день вынесения решения суда, и судебные расходы – 1200 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Представитель истца в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Дело, в соответствии со ст. 165 ГПК РФ, рассмотрено без участия истца и его представителя.

Ответчик Боброва Л.И. в судебном заседании исковые требования не признала. Заявила, что договоренность с истцом была достигнута о проживании его дочери, однако она въехала не в апреле, а в конце августа 2005 года. Действительно она берет за проживание по 600 рублей с человека в месяц. С истцом была достигнута договоренность (устная) о том, что, если его дочь выедет из квартиры раньше, то оплаченная сумма полностью останется у нее. Она обычно берет предоплату за три месяца, но истец оплатил ей всего 1 тысячу рублей. Заявила, также, что прослушанная в судебном заседании аудиозапись ее разговора с Косолаповым А.Ю. соответствует действительности, сомневаться в ее подлинности не приходится.

Свидетель Рожков С.Н., будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что Мосин А.М. обращался к нему с заявлением по поводу инцидента с гражданкой Бобровой Л.И., которая сдавала квартиру для проживания его дочери. Мосин

указывал, что Боброва выставила его дочь и отказывается вернуть денежную сумму, переданную ей Мосиным в качестве предоплаты. Письменного договора между Мосиным и Бобровой не было. Со слов Бобровой ему стало известно, что между ней и Мосиным была договоренность, что если дочь Мосина съедет из квартиры, то сумма предоплаты остается у Бобровой. Мосин говорил, что не было такого соглашения. Ему стало известно в ходе опроса, что дочь Мосина въезжала в квартиру Бобровой перед сентябрем 2005 года. Ранее Боброва также сдавала комнату и брала предоплату за 2-3 месяца. Что касается суммы предоплаты, которую взяла Боброва у Мосина он точно ее не помнит, однако в материалах проверки все зафиксировано.

Выслушав объяснения ответчика, показания свидетеля, исследовав материалы дела, прослушав, предоставленную запись разговора Бобровой Л.И. с представителем истца Косолаповым А.Ю. и Материал проверки КУС за №6651 от 02.12.2005 года, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Данное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлено, что действительно между истцом Мосиным А.М. и ответчиком Бобровой Л.И. состоялось устное соглашение о том, что Боброва Л.И. предоставляет для проживания дочери истца комнату в квартире №19 по адресу: г. Сарapul, ул. 2 Дачная, д. 15. Сторонами была согласована сумма оплаты за каждый месяц проживания – 600 рублей. Также сторонами было согласовано условие, по которому Мосин вносит предоплату Бобровой за ори месяца. Указанные обстоятельства подтверждаются самими

сторонами, показаниями свидетеля, прослушанной аудиозаписью, а также Материалом проверки КУС за №6651 от 02.12.2005 года.

Также судом установлено, что дочь Мосина А.М. – Мосина М.а. заехала в квартиру ответчицы Бобровой Л.И. 31.08.2006 года и прожила там по 02.09.2005 года. 03.09.2005 года она выехала обратно к родителем. Следовательно дочь истца Мосина А.М. прожила фактически три дня в квартире Бобровой Л.И.. Указанное обстоятельство не оспаривается сторонами.

Кроме того, установлено в судебном заседании, что Боброва Л.И. приняла в качестве предоплаты за три месяца от Мосина А.М. 1800 рублей, указанное обстоятельство подтверждается прослушанной аудиозаписью разговора Бобровой с Косолаповым А.Ю.. Бобровой Л.И. подтверждено, что прослушанная запись является подлинной, записанный на ней разговор действительно состоялся. Свои слова она подтвердила.

Согласно расчету истца, не оспоренному ответчиком и проверенному судом, установлено, что за три дня проживания ответчику полагается 60 рублей. Остаток денежной суммы – 1740 рублей, следовательно, был внесен, но дочь истца более трех дней не проживала в квартире ответчика.

В соответствии со ст. 380 ГК РФ соглашение о задатке должно совершаться в письменной форме. В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны платежей, задатком, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

Поскольку ответчиком не предоставлено доказательств того, что внесенная истцом сумма предоплаты в размере 1800 рублей является задатком, то суд приходит к выводу, что указанная сумма должна быть признана авансом.

Таким образом, ответчиком не доказано, что между ней и истцом было достигнуто соглашение, по которому в случае выезда дочери истца из квартиры ответчика досрочно, внесенная сумма предоплаты остается у ответчика.

Поскольку ответчик Боброва Л.И. не возвратила указанную сумму истцу, следует, что она неосновательно удерживает ее у себя, неосновательно ее сберегла.

Согласно ч.1 ст. 1102 ГК РФ общая сумма неосновательно сбереженного – 1740 рублей должна быть взыскана с ответчика в пользу истца.

Согласно ч.1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат уплате проценты на сумму неосновательно сбереженного начисленные на день вынесения решения суда с момента выезда дочери истца из квартиры ответчика – с 03.09.2005 года.

Исходя из этого, расчет процентов, в сумме 229 руб. 34 коп., сделанный истцом за период с 15.04.2005 года не является верным, не обоснован истцом и не доказан.

В соответствии с Указанием ЦБР от 23 июня 2006 г. N 1696-У, ставка рефинансирования установлена в размере 11,5 % годовых.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты с 03.09.2005 года по 20.10.2005 года, исходя из 11,5 % годовых, их сумма составляет 225 руб. 95 коп..

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей, а также расходы по оплате помощи представителя в сумме 1000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мосина Александра Михайловича к Бобровой Лидии Ивановне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Бобровой Лидии Ивановне в пользу Мосина Александра Михайловича в возмещения суммы неосновательного обогащения 1740 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 225руб. 95 коп., а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей и расходы по оплате помощи представителя в сумме 1000 рублей.

В оставшейся части в удовлетворении исковых требований Мосина Александра Михайловича к Бобровой Лидии Ивановне отказать.

Решение может быть обжаловано в Сарапульский городской суд в течение 10 дней принятия в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 25 октября 2006 года.,

КОПИЯ ВЕРНА